

Analýza vysílání programu FREKVENCE 1 před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Usnesení přijatá dne 2. června 2015

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, se sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v komunálních volbách 2014 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014 na programu FREKVENCE 1. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

VOLBY DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A DO TŘETINY SENÁTU 2014 VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU FREKVENCE 1

Obsah

ÚVOD.....	2
1. ZADÁNÍ ANALÝZY	3
1.1. Předmět a cíl analýzy	3
2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA	4
2.1. Výzkumné otázky	4
2.2. Metodika výzkumu.....	5
3. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ.....	6
3.1. Tematická agenda.....	7
3.2. Političtí aktéři.....	12
3.3. Političtí mluvčí.....	20
3.4. Kontext a hodnocení politických představitelů	25
3.5. Shrnutí	32
4. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB.....	34
4.1. Přehled hostů pořadu Pressklub	35
4.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub	37
4.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům	41
4.4. Konfrontačnost moderátora	41
4.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub	44
4.6. Shrnutí	47
5. HLAVNÍ ZÁVĚRY	48
SEZNAM PŘÍLOH.....	50

ÚVOD

Volby do zastupitelstev obcí 2014 spolu s volbami do třetiny senátu se v ČR konaly ve dnech 10. a 11. října 2014. Volebního klání do zastupitelstev obcí se v celkem 77 volebních obvodech účastnilo 279 politických uskupení na úrovni zastupitelstev obcí, městysů a měst a 129 politických uskupení na úrovni zastupitelstev městských částí nebo městských obvodů. Dvoukolového volebního klání do senátu se v 27 volebních obvodech účastnilo celkem 242 kandidátů. V řadě obcí byla spolu s volbami pořádána referenda týkající se místních otázek. Volby se vyznačovaly poměrně nízkou volební účastí voličů, jež činila 44,46 %.

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 vznikla jako součást celkového monitoringu Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných televizních a rozhlasových programů v období před volbami do zastupitelstev obcí a volbami do třetiny senátu 2014.

Tato analýza je vázána především na normativní požadavky médií¹, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.). Analýza tak primárně sleduje, jak program Frekvence 1 naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*.“

¹ Normativní teorie se zabývají studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Spadají sem různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představy, jak by měla média tyto normy naplňovat.

1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce o podjatosti.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

1.1. Předmět a cíl analýzy

Rešerše vysílacího programu stanice Frekvence 1, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do zastupitelstev obcí a do třetiny senátu 2014, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly proto zvoleny veškeré zpravodajské relace vysílané ve sledovaném období a relevantní vydání pořadu Pressklub, který je na programu Frekvence 1 vysílán vždy v sobotu a neděli od 17:00 hodin a jeho hosty mohou být političtí představitelé.

Cílem analýzy bylo posoudit, zda ve sledovaném období před volbami do zastupitelstev obcí a volbami do třetiny senátu 2014, tedy od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014 nedošlo ve zpravodajském a politicko-publicistickém vysílání programu Frekvence 1 k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadu (resp. zpravodajských příspěvků), dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledovaná zpravodajská relace a pořad Pressklub plnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledovaná zpravodajská relace a pořad Pressklub naplňovaly požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinující zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivitě vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitě dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrivených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivitě. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmut celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací (Reifová, 2004). Všechna zmíněná měřítká jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivitě a vyváženosti. Byly jimi:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- rozmanitost subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- četnost hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (neutrální, negativní, pozitivní, ambivalentní, konfrontační)
- přesnost a věcná správnost informací

2.1. Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů na programu Frekvence 1 ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů?

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností sledované pořady na programu Frekvence 1 informovaly o volební a politické tematicke?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?

- III. O kterých politických subjektech se ve zpravodajství programu Frekvence 1 nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?
- IV. Jaká témata nastolovalo zpravodajství Frekvence 1? V souvislosti s jakými politickými subjekty?
- V. Kterí hosté byli zváni do publicistického pořadu Pressklub? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadů zváni?
- VI. Jaká témata byla v pořadu Pressklub diskutována?
- VII. Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v pořadu Pressklub?
- VIII. Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí ze strany moderátora vůči hostům pořadu?
- IX. O jakých nezáúčastněných aktérech se v pořadu Pressklub hovořilo, v jakém kontextu a s jakou valencí?

2.2. Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské a publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly ve sledovaném pořadu odvysílány v období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, v němž je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

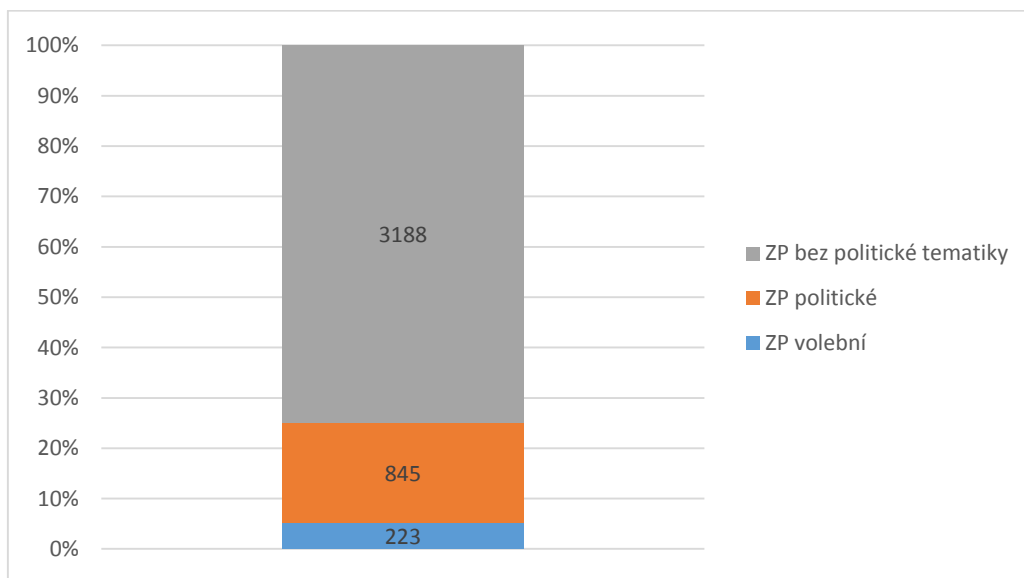
3. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ

Zpravodajské relace byly ve sledovaném období na programu Frekvence 1 vysílány denně v každou celou hodinu. Ve všední dny mezi 5. a 9. hodinou a o víkendu mezi 6. a 10. hodinou byly vysílány taktéž v půl². Zpravodajské relace měly stopáž v průměru okolo 5 minut. V námi sledovaném období, tedy od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014, bylo odvysíláno **celkem 870 zpravodajských relací**. Ty jsme podrobili monitoringu, prostřednictvím kterého jsme identifikovali celkem 4256 odvysílaných zpravodajských příspěvků.

Ze všech zpravodajských příspěvků jsme nejprve vybrali ty, které byly pro analýzu relevantní. První skupinu příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, tvořily příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do zastupitelstev obcí (dále jen „volby do zastupitelstev“) či volby do třetiny senátu (dále jen „volby do senátu“) 2014. Druhou skupinu příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politické instituce či politici sami.

Celkem jsme vyhodnotili **1068** příspěvků jako **relevantních** pro tuto analýzu, což představuje **25 %** všech příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období. Z nich se **845** příspěvků týkalo **politiky (20 %)** obecně a **223** příspěvků reflektovalo **volby (5 %)** do zastupitelstev či do senátu (graf č. 1). Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli odhalit a posoudit výsledný obraz daných politických stran, který byl na stanici Frekvence 1 nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“. Z monitoringu dále vyplynulo, že totožné zpravodajské příspěvky se ve více či méně změněné verzi několikrát během vysílání opakují a objevují se ve vícero zpravodajských relacích. V rámci analýzy jsme je vzhledem k jejich možné proměnlivosti analyzovali jako jedinečné zpravodajské příspěvky.

Graf č. 1: Tematická struktura příspěvků zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období³

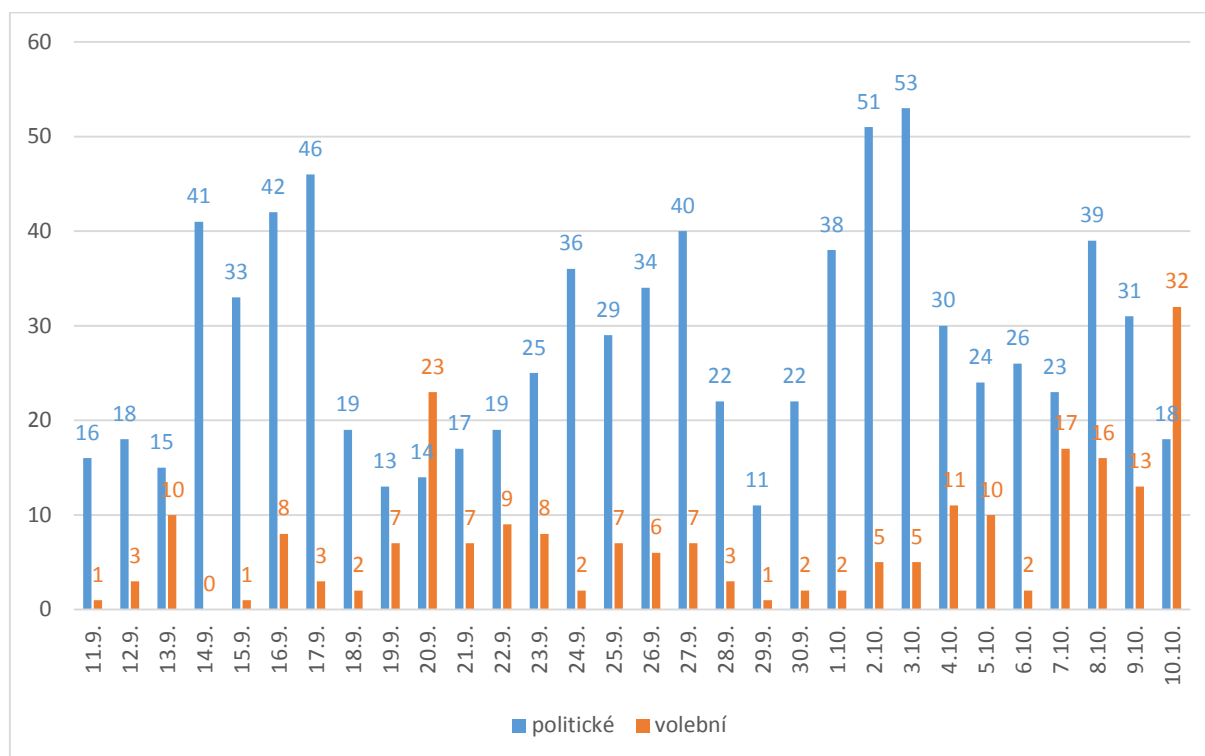


² Ve vysílání zpravodajství došlo od naposledy prováděné analýzy (období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014) k programovým změnám - zpravodajské relace na programu Frekvence 1 byly předtím vysílány denně v každou celou hodinu a ve všední dny mezi 5. a 23. hodinou a o víkendu mezi 5. a 20. hodinou nadto zpravodajské relace v půl.

³ Zkratka ZP = zpravodajské příspěvky

Graf č. 2 znázorňuje, ve kterých dnech byla věnována oběma tematickým kategoriím pozornost. Vidíme, že program Frekvence 1 ve zpravodajství upozorňoval na blížící se volby od prvního sledovaného dne 11. 9. 2014 a celkem tak činil ve 29 z 30 dnů. Volbám se věnoval poměrně kontinuálně, větší prostor pak dostávaly především v souvislosti s výraznějšími událostmi, které se jich týkaly, například s určitými kauzami, v nichž vystupovali kandidáti či kandidující strany. Nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 10. 10. 2014. Tento den objem příspěvků týkajících se voleb nadto převyšoval objem příspěvků politického zaměření. To se stalo už pouze jeden další den, a to 20. 9. 2014. Příčinou byl velký počet zpráv ohledně doplňujících voleb do senátu na Praze 10, které se v ten den konaly. I přesto lze říci, že vcelku zpravodajství Frekvence 1 věnovalo výrazně větší pozornost příspěvkům obecně politickým než příspěvkům volebním.

Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



3.1. Tematická agenda

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech zpravodajství na Frekvenci 1 informovalo, zaměříme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma.

V tabulce 1 jsou obsaženy informace o tematické agendě příspěvků obecně politických. Nejčastěji příspěvky informovaly o záležitostech týkajících se státní správy. Do této kategorie jsme zařadili celkem 498 příspěvků informujících především o chystaných reformách či novelách zákonů a dalších krocích v různých správních resortech (zdravotnictví, školství, doprava, finance, životní prostředí, obrana, zahraniční politika,...). Výrazným tématem v rámci státní správy byla změna na postu ministryně pro místní rozvoj, které se zpravodajství věnovalo kontinuálně, počínaje rezignací ministryně Věry Jourové (ANO), jež se stala eurokomisařkou, po nominaci Karly Šlechtové (nestraník nominovaný za ANO) a jejímu jmenování do funkce konče. V rámci zahraniční politiky dostalo významný prostor téma postoje ČR k vývoji situace na Ukrajině a možnost repatriace Volyňských Čechů.

Tab. 1: Tematická agenda obecně politických příspěvků

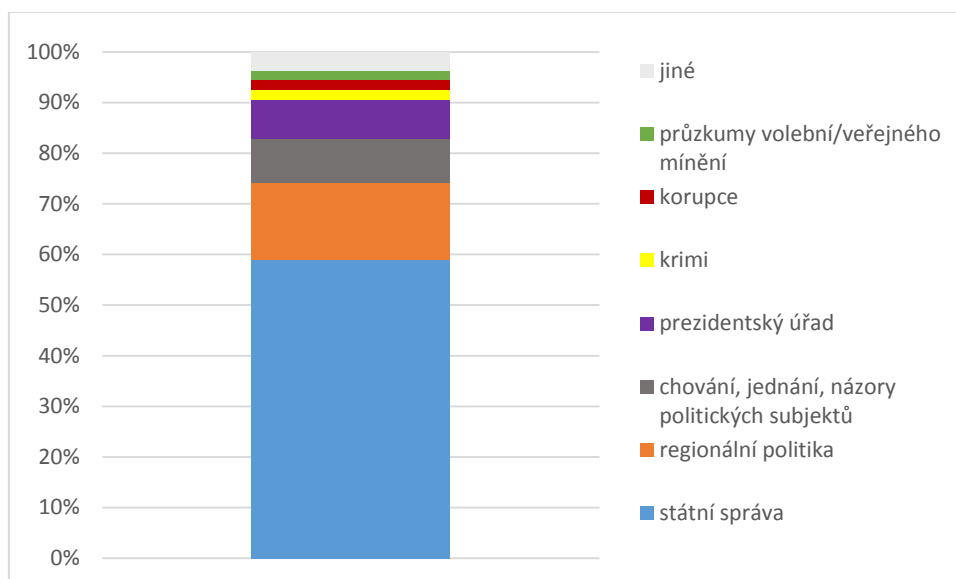
POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	498	59 %
regionální politika	129	15 %
chování, jednání, názory politických subjektů	73	9 %
prezidentský úřad	65	8 %
krimi	17	2 %
korupce	17	2 %
průzkumy volební/veřejného mínění	15	2 %
jiné	31	4 %
CELKEM	845	100 %

Celkem 139 příspěvků se věnovalo regionální politice. Jednalo se především o příspěvky věnující se různým otázkám správy měst, obcí a krajů (např. stavba tunelu Blanka v Praze, povodně v Jihomoravském kraji, anketa o nejlepšího primátora ČR, otevření Trojského mostu, apod.). 73 příspěvků jsme zařadili do kategorie chování, jednání, názory politických subjektů. Informovaly o chování či jednání politiků, případně politických uskupení, vzhledem k různým událostem a především o jejich názorech a vyjádřeních k různým otázkám (např. „Kalousek označil Ondráčka za komunistického fízla“, „Stanislav Křeček podle Šabatové poškozují úřad veřejného ochránce práv“,...).

65 příspěvků pojednávalo o prezidentovi Miloši Zemanovi. Týkaly se jeho prezidentských aktivit (oslava prezidentových narozenin, prezident vetoval zákon,...), jeho názorů a vyjádření vzhledem k různým otázkám (např. „Zeman kritizoval sankce proti Rusku“), ale také události, kdy poštou na pražský hrad dorazil výhružný dopis s neznámým bílým práškem. Celkem 17 příspěvků bylo zařazeno do kategorie „krimi“ a stejný počet příspěvků, tj. 17, do kategorie „korupce“. Do kategorie krimi jsme zařadili příspěvky, jež informovaly o kriminálních případech, v nichž figurovali či se k nim vyjadřovali politici (např. započnutí soudního procesu ve věci vraždy politika ČSSD Romana Housky, fiktivní obchod s cigaretami, který komentoval Martin Stropnický z ANO apod.). Do kategorie korupce byly zařazeny příspěvky, které pojednávaly o různých korupčních kauzách, v nichž figurovali politici (např. kauza obvinění místostarosty Mariánských lázní, informace o začátku soudního procesu s Janou Nečasovou či o kontroverzním prodeji příbramské nemocnice).

Celkem 15 příspěvků informovalo o výsledcích průzkumů veřejného mínění vzhledem k politickým představitelům. 31 příspěvků jsme zařadili do kategorie jiné. Patřily mezi ně zprávy, které se politiky spíše netýkaly, ale vystupovali v nich politici (např. narušení tiskové konference vlády dvěma muži, žebříček nejbohatších Čechů, v němž figuroval Andrej Babiš,...) a dále několik příspěvků, které se týkaly vnitrostranické politiky některých stran. Celkový obraz tematické agendy obecně politických příspěvků představuje graf č. 3.

Graf č. 3: Tematická agenda obecně politických příspěvků



Nyní se zaměříme na tematickou agendu příspěvků volebních. Jak ukazuje tab. 2, příspěvky nejčastěji patřily do kategorie „organizace voleb“, obsahovaly tedy informace o datu a čase konání voleb, o podmínkách za kterých je možné volit apod. Následovaly příspěvky z kategorie „kandidáti a kandidátky stran a hnutí“, kterých bylo 37. Tvořily jí příspěvky, jež informovaly o kandidujících politicích, složení kandidátek či o tom, jaká politická uskupení kandidují (např. „Do voleb se pouští i malá uskupení“, „V Chlumci kandiduje farář za KSČM“, „Ostravská kandidátka TOP 09 má nového lídra“ apod.) případně o kontroverzních kauze spojené s kandidátem ČSSD Petrem Horkým, který byl kvůli podezření z korupce nucen odstoupit z kandidátky.

Tab. 2: Tematická agenda volebních příspěvků

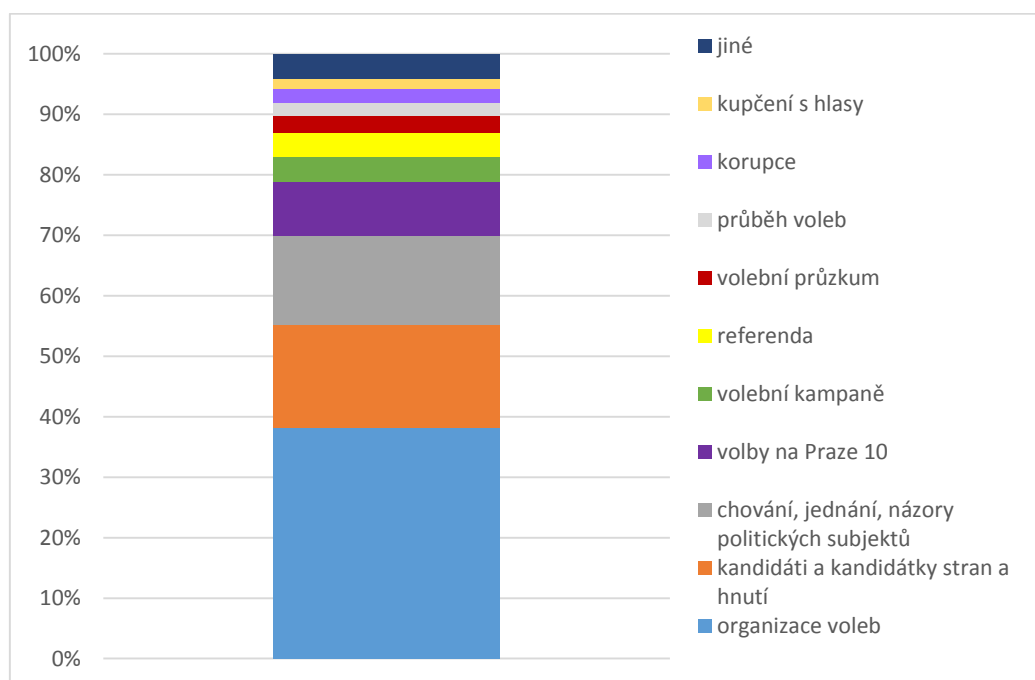
VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
organizace voleb	85	38 %
kandidáti a kandidátky stran a hnutí	38	17 %
chování, jednání, názory politických subjektů	33	15 %
volby na Praze 10	20	9 %
volební kampaně	9	4 %
referenda	9	4 %
volební průzkum	6	3 %
průběh voleb	5	2 %
korupce	5	2 %
kupčení s hlasy	4	2 %
jiné	9	4 %
CELKEM	223	100 %

Další významně zastoupenou kategorií, celkem 33 příspěvky, byla „chování, jednání, názory politických subjektů“. Jednalo se především o zprávy pojednávající o idejích kandidátů, které uvedli jako hosté pořadu Pressklub. Celkem 13 příspěvků se týkalo názorů Zbyňka Passera (Pro Prahu), který se pořadu účastnil 13. 9., 11 příspěvků názorů Miloslava Ludvíka (ČSSD), který se jej účastnil 5. 10., 4 příspěvky názorů Bohuslava Svobody (ODS), který se jej účastnil 4. 10., 3 příspěvky názorů Tomáše Hudečka (TOP 09), který byl jeho hostem 27. 9. a 2 příspěvky názorů Davida Vodrážky (ODS), kterého pořad hostil 20.9.

Celkem 20 příspěvků se věnovalo doplňujícím volbám na Praze 10, jejichž první kolo se konalo v termínu od 19. - 20. září a druhé 26. - 27. září, jejich průběhu i výsledkům. 9 příspěvků pojednávalo tematiku volebních kampaní (např. „financování komunálních volebních kampaní je podle Transparency international neprůhledné“, „TOP 09 zakončila svou kampaň v silně proti Zemanovskému duchu“,...). 9 příspěvků se ve spojitosti s volbami zaměřovalo na různá obecní referenda, která se měla konat v jejich rámci.

O předvolebních průzkumech informovalo celkem 6 příspěvků a o průběhu voleb informovalo v den jejich konání 5 příspěvků. Celkem 4 příspěvky věnovaly pozornost podezření z kupčení s hlasy v některých krajích a 5 příspěvků se věnovalo zásahu korupční policie na některých radnicích, který někteří politici označili za součást předvolebního boje. Celkem 9 příspěvků jsme zařadili do kategorie jiné, přičemž 6 z nich pojednávalo o návrhu hnutí STAN, aby byli starostové v budoucnu voleni přímo. Celkový obraz tematické agendy představuje graf č. 4.

Graf č. 4: Tematická agenda volebních příspěvků



Jak již bylo zmíněno, v rámci politického i volebního zpravodajství se průběžně objevovaly příspěvky, které byly čerpány z publicistického pořadu programu Frekvence 1 „Pressklub“. Během sledovaného období bylo odvysíláno 8 vydání pořadu Pressklub, z nichž 6 hostilo politické představitele. Následující dny po jejich odvysílání byl ve zpravodajství Frekvence 1 věnován prostor příspěvkům, které z nich vycházely. Celkem bylo identifikováno 75 těchto příspěvků, což činí 7 % všech příspěvků, které byly

podrobeny analýze. V rámci obecně volebního zpravodajství bylo identifikováno těchto příspěvků 45, tvořily tedy celkem 5 % všech obecně politických příspěvků a v rámci volebního zpravodajství 30 příspěvků, které tak tvořily celkem 10 % všech volebních příspěvků. Vidíme tedy, že zpravodajská redakce Frekvence 1 využívá vlastní publicistický pořad Pressklub jako poměrně významný zpravodajský zdroj. Vzhledem k tomu, že v těchto příspěvcích dostávají značný prostor přímé promluvy politických představitelů jakožto hostů pořadu, odráží se to, jak uvidíme v dalších částech analýzy, nejen v tematice zpravodajství, ale též v zastoupení aktérů a především v zastoupení mluvčích zpravodajství.

Celkově lze z hlediska tematiky zhodnotit zpravodajství na programu Frekvence 1 tak, že v rámci obecně politických témat silně převažovala témata z oblasti správy státu a tyto příspěvky měly převážně neutrální informační charakter. Opakuje se zde tedy zjištění minulé analýzy, jež byla vypracována k volbám do Evropského parlamentu 2014. Výrazná pozornost byla následně věnována regionální politice. Za příčinu bychom to mohli zřejmě přisoudit právě blížícím se volbám do zastupitelstev a do senátu, jelikož v minulé analýze, která byla vypracována vzhledem k volbám do Evropského parlamentu 2014, tvořily příspěvky regionální politiky pouze 5 %, tedy jen 1/3 objemu, jež odhalila tato analýza. Lze se domnívat, že vlivem nadcházejících voleb se jednak regionální politika stala pro tvůrce zpravodajství přitažlivějším tématem a jednak, že političtí představitelé, kteří byli do voleb zainteresovaní kupříkladu jako kandidáti, sami více upozorňovali média, resp. Frekvenci 1, na témata regionální politiky a usilovali o jejich, potažmo své, zviditelnění. To se v důsledku zřejmě odrazilo v tematickém rozložení obecně politických příspěvků a lze předpokládat, že i v dalších sledovaných kategoriích, jimž se budeme věnovat v následujících kapitolách.

Poměrně velký prostor věnoval program tematice jednání a názorů politiků, přičemž význam jim byl přisouzen často na základě jisté „senzačnosti“ či „kontroverznosti“. Významný prostor ve zpravodajství pak zaujímaly příspěvky informující o skutečnostech souvisejících s prezidentským úřadem a osobou prezidenta Miloše Zemana. Prostor byl politickým subjektům věnován též v příspěvcích s kriminální tematikou a v neposlední řadě se ve zpravodajství objevovaly události, které se v souvislosti se samotnými politickými subjekty vyznačovaly jistou negativitou. Nechyběly ani tradiční příspěvky informující o statistických výsledcích veřejných průzkumů ve vztahu k politickým představitelům.

V rámci volebních témat bylo nejvíce prostoru věnováno především organizačním otázkám voleb a obecným informacím, jež se voleb týkaly. V těchto příspěvcích pak ve většině ani nebyli zmiňováni konkrétní politici či politická uskupení. Lze tedy konstatovat, že volební zpravodajství bylo do značné míry obecné a paradoxně i depolitizované. Zpravodajství dále přinášelo informace o kandidátech či kandidátních listinách stran, které byly v nějaké míře „senzační“ či „kontroverzní“. Poté se pozornost redakce upírala na jednání či názory kandidujících subjektů. Příspěvky přitom vycházely převážně z pořadu Pressklub a názory, které v jeho rámci politici uvedli, se stávaly hlavním tématem samostatných zpravodajských příspěvků. Vzhledem k tomu, že Pressklubu se ve sledovaném období zúčastnilo 6 kandidátů, byla především jejich názorům v rámci volební tematické agendy věnována poměrně výrazná pozornost. Volební příspěvky poskytovaly dále informace o volebních kampaních ale také o referendech, která se v rámci voleb měla v některých obcích konat. Nechyběly informace o předvolebních průzkumech preferencí voličů a v první den voleb aktuální informování o jejich průběhu. Prostor dostaly též události nesoucí výrazné negativní případně kontroverzní hodnoty, jakými bylo údajné kupčení s volebními hlasy a podezření z korupce kandidujících politiků, ačkoli v ne příliš výrazné míře, a které odrážely aktuální společenské dění.

V poměrně malé míře informovala Frekvence 1 o volebních programech kandidujících subjektů a o jejich prezentaci obecně, pomineme-li příspěvky vycházející z pořadu Pressklub. Analýza v podstatě ukázala, že Frekvence 1 neusilovala o to podávat o volbách komplexní informace a jak již bylo řečeno,

převažovala depolitizovaná tematika informující o praktické organizaci voleb nad tématy, která by se hlouběji věnovala politickým idejím či profilům kandidujících subjektů.

3.2. Politických aktéři

V analýze jsme se dále zaměřili na to, o kom se ve zpravodajství Frekvence 1 mluvilo, tedy jací byli jeho politických aktéři. V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 1470 výskytů politických aktérů, z toho 80 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích to bylo 230 výskytů politických aktérů, z toho 51 různých jedinců/subjektů⁴.

Tabulky 3 a 4 ukazují, o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo hovořeno nejčastěji. Uvedená politická uskupení v sobě zahrnují i jejich představitele. To znamená, že četnost politické strany jako aktéra v sobě zahrnuje i četnost jednotlivých jejích představitelů jako aktérů a nikoli pouze strany samotné. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto také uvádíme, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

V tabulce 3 vidíme, že v obecně politických příspěvcích se nejčastěji hovořilo o straně ČSSD a jejích představitelích. Nejvíce se přitom jednalo o příspěvky pojednávající o státní správě, dále o chování, jednání, názorech politických subjektů (to především v souvislosti se zasedáním výboru ČSSD), o regionální politice, v níž figurovali představitelé ČSSD (převážně se však jednalo o příspěvky souvisejícími s povodněmi v Jihomoravském kraji), či v souvislosti s oslavou prezidentových narozenin. Představitelé ČSSD se pak objevili též v příspěvcích s kriminální tematikou, jednalo se přitom o informování o soudu, který se chystal projednávat vraždu člena ČSSD Romana Housky.

Na druhém místě se ve zpravodajství hovořilo nejvíce o hnutí ANO. Opět se jednalo v největší míře o příspěvky týkající se státní správy. Za ANO následovala strana TOP 09, která byla zmiňována především v příspěvcích, jež se týkaly regionální politiky. To bylo způsobeno především účastí jejích dvou představitelů v pořadu Pressklub, konkrétně pražského primátora Tomáše Hudečka (TOP 09) a jeho náměstka Jiřího Nouzy (TOP 09). Jejich vystoupení v pořadu byl ve zpravodajství věnován značný prostor a tematicky se tyto příspěvky soustředily převážně na správní politiku hl. města Prahy. Až poté následovaly příspěvky z kategorie chování, jednání, názory politiků, přičemž se jednalo převážně o příspěvky pojednávající o „sporů“ Miroslava Kalouska (TOP 09) se Zdeňkem Ondráčkem (KSČM), kdy Kalousek nazval Ondráčka „komunistickým fízlem“, a jeho vývoji. Následovala strana ODS, a to především v příspěvcích s tematikou státní správy a regionální politiky, a dále KSČM, KDU-ČSL, ÚSVIT a VV taktéž převážně v příspěvcích o státní správě.

Ostatním politickým subjektům byla v relaci věnována o poznání menší pozornost. Několik politických uskupení, jež působí pouze na regionální úrovni, se tak například objevilo pouze v jednom příspěvku obecně politické tematiky, přičemž se vždy jednalo o regionální tematiku.

⁴ Kompletní seznam aktérů je umístěn v příloze analýzy.

V souhrnu lze říci, že zpravodajství Frekvence 1 se ve sledovaném období dlouhodobě a kontinuálně příliš nevěnovalo konkrétním tématům, ale spíše tématům, jež se vyznačovala jistou aktuálností, čemuž odpovídá i zastoupení politických stran a jejich představitelů jakožto aktérů zpravodajství.

Tab. 3: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně: politici obecně⁵

POLITIKA				
představitel politického subjektu	četnost	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	482	33,22 %	392	státní správa (287x), chování, jednání, názory politických subjektů (68x), regionální politika (67x), jiné (25x), prezidentský úřad (15x), volební průzkum (11x), krimi (4x), vnitrostranická politika (3x), korupce (2x)
ANO	296	20,40 %	219	státní správa (243x), volební průzkum (14x), jiné (18x), prezidentský úřad (6x), regionální politika (5x), chování, jednání, názory politických subjektů (4x), vnitrostranická politika (2x), krimi (2x), veřejný průzkum (2x)
TOP 09	125	8,61 %	90	regionální politika (79x), chování, jednání, názory politických subjektů (29x), státní správa (14x), volební průzkum (3x)
ODS	65	4,48 %	52	státní správa (28x), regionální politika (27x), chování, jednání, názory politických subjektů (4x), volební průzkum (3x), korupce (2x), jiné (1x)
KSČM	59	4,07 %	46	státní správa (25x), chování, jednání, názory politických subjektů (23x), volební průzkum (7x), regionální politika (4x)
nestráník nominovaný do funkce za ANO ⁶	48	3,2 %	26	státní správa (48x)
KDU-ČSL	45	3 %	44	státní správa (35), jiné (6x), prezidentský úřad (2x), chování, jednání, názory politických subjektů (1x), regionální politika (1x)
ÚSVIT	15	1,03 %	12	státní správa (15x)
DSS	6	0,41 %	6	jiné (6x)
VV	3	0,21 %	3	státní správa (3x)
SNK-ED	2	0,14 %	2	korupce (2x)
STAN	2	0,14 %	2	jiné (2x)

⁵ V rámci celé analýzy jsou jako představitelé jednotlivých politických uskupení uváděni všichni politici, kteří byli ve sledovaném období jejich členy, kandidovali za ně v komunálních volbách či doplňovacích volbách do senátu či za ně aktuálně působili v nějaké politické funkci (tedy i nestráníci či členové jiných uskupení kandidující za urč. politický subjekt jsou uváděni jako představitelé tohoto subjektu).

⁶ Jednalo se o Karlu Šlechtovou, která byla během sledovaného období nominována hnutím ANO na post ministryně pro místní rozvoj. Vzhledem k tomu, že Šlechtová nebyla členkou žádného politického uskupení ani za žádné nekandidovala, zařadili jsme ji do zvláštní kategorie „nestráník nominovaný do funkce za ANO“.

Karlovarská občanská alternativa	1	0,07 %	1	regionální politika (1x)
Hradecký demokratický klub	1	0,07 %	1	regionální politika (1x)
Napajedelské fórum – ANO 2011	1	0,07 %	1	regionální politika (1x)
Starostové pro Liberecký kraj	1	0,07 %	1	regionální politika (1x)
Občané pro Budějovice	1	0,07 %	1	regionální politika (1x)
jiné ⁷	317	21,85 %	-	-
celkem	1470	100 %	-	-

V tabulce 4 vidíme, že v příspěvcích s volební tematikou bylo nejvíce pozornosti věnováno straně TOP 09. Nejvíce se jednalo o příspěvky týkající se kandidátky TOP 09 v Ostravě, kde došlo během sledovaného období k výměně lídra, o příspěvky věnující se doplňujícím volbám do senátu na Praze 10, kde byl nahrazován senátor Jaromír Štětina (TOP 09) a dále o příspěvky čerpané z pořadu Pressklub, jehož se zúčastnil primátor Prahy Tomáš Hudeček (TOP 09). Podobný výskyt ve volebních příspěvcích měli představitelé KSČM, ODS a ČSSD. V případě KSČM bylo nejvíce zastoupeno téma kandidátů, konkrétně se jednalo o příspěvky informující o tom, že v Chlumci kandiduje za KSČM farář. KSČM byla dále zmíněna v příspěvcích, v nichž se Miloslav Ludvík (ČSSD) a Bohuslav Svoboda (ODS) jakožto hosté pořadu Pressklub vyjadřovali k tomu, s kým jsou ochotní po volbách spolupracovat. Představitelé ODS byli nejvíce přítomni v příspěvcích o chování, jednání a názorech politiků, přičemž se ve všech případech jednalo o příspěvky čerpané z pořadu Pressklub, v němž ve sledovaném období vystoupil Bohuslav Svoboda (ODS) kandidující na pražského primátora a David Vodrážka (ODS) obhajující funkci starosty Prahy 13. Také ČSSD byla nejvíce zastoupena v příspěvcích věnujících se chování, jednání a názorům politických subjektů a i v jejím případě se jednalo převážně o příspěvky čerpané z pořadu Pressklub, v němž ve sledovaném období vystoupil Miloslav Ludvík (ČSSD), který kandidoval na post pražského primátora. Hnutí ANO se nejvíce objevilo v příspěvcích, které se věnovaly doplňujícím volbám do senátu na Praze 10. Následovalo hnutí Pro Prahu, které bylo ve zpravodajství zmiňováno především proto, že jeho lídr Zbyněk Passer byl hostem pořadu Pressklub. SZ se objevovala v příspěvcích o volbách na Praze 10, kde zvítězila Ivana Cabrnachová (SZ s podporou ČSSD). Následovaly spíše menší politické subjekty, často působící pouze na regionální/komunální úrovni, kterým byl obecně prostor věnován především v příspěvcích, jež se zaměřovaly na složení kandidátek, případně na referenda, jež se konala spolu s volbami. Výjimkou bylo hnutí SOS pro Český Těšín a Romská demokratická strana, jejichž představitelé byli zmiňováni v souvislosti s podezřením, že kupčili s volebními hlasy.

Celkově se znovu potvrzuje, že zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala komunálním a senátním volbám poměrně malou pozornost. Z analýzy přitom vyplynulo, že jak vzhledem ke komunálním, tak senátním volbám, se tematicky nejvíce soustředila na Prahu. Nejvíce zastoupené politické subjekty a jejich představitelé se proto často objevovali v příspěvcích tematicky se týkajících správy Prahy či voleb v tomto městě. Lze předpokládat, že to do značné míry plynulo z toho, že v pořadu Pressklub, z něhož byla část zpravodajských příspěvků čerpána, vystoupilo ve sledovaném období 6 politiků kandidujících právě v Praze. Pokud jde o další obce a města, témata jich se týkající byla méně pestrá a byla ve zpravodajství zastoupena v mnohem menší míře – zpravodajství se v jejich případě zaměřovalo buď na

⁷ Do kategorie jiné jsme zařadili tyto aktéry: prezident, bývalí členové politických stran a bývalí prezidenti, nestraníci nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt

kandidátky a kandidující subjekty obecně, případně na určité aktuální kauzy, které se v obcích a městech v rámci voleb udály.

Tab. 4: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích volební agendy obecně: politici obecně

VOLBY				
představitel politického subjektu	četnost	podíl	počet ZP	témata
TOP 09	51	22,17 %	32	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (22x), volby na Praze 10 (9x), chování, jednání, názory politických subjektů (7x), jiné (7x), volební průzkum (3x), volební kampaň (3x)
ODS	34	14,78 %	20	chování, jednání, názory politických subjektů (16x), volební kampaň (10x), kandidáti a kandidátky stran a hnutí (6x), korupce (1x), volební průzkum (1x)
KSČM	31	13,48 %	16	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (16x), chování, jednání, názory politických subjektů (14x), volební průzkum (1x)
ČSSD	27	11,74 %	17	chování, jednání, názory politických subjektů (17x), korupce (4x), kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2x), vnitrostranická politika (2x), volební průzkum (1x), volební kampaň (1x)
ANO	19	8,26 %	19	volby na Praze 10 (10x), kandidáti a kandidátky stran a hnutí (6x), volební průzkum (3x)
Pro Prahu	13	5,65 %	13	chování, jednání, názory politických subjektů (13x)
SZ s podporou ČSSD	10	4,35 %	10	volby na Praze 10 (10x)
STAN	9	3,91 %	6	volby obecně (6x), zásah korupční policie (3x)
Nezávislí pro Prahu 10	4	1,74 %	4	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (4x)
Občané pro Olomouc	4	1,74 %	4	referenda (4x)
SOS pro Český Těšín	3	1,30 %	4	kupčení s hlasy (2x), průběh voleb (1x)
nezávislí kandidáti	3	1,30 %	3	volební kampaň (2x), organizace voleb (1x)
SZ	2	0,87 %	2	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2x)
Svobodní	2	0,87 %	2	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2x)
Rumburáci.cz	2	0,87 %	2	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2x)
Hlas mladých	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Nezávislé ženy Osvětman	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Ženy	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Obyčejní lidé	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Romská demokratická strana	1	0,43 %	1	kupčení s hlasy (1x)
Spolek pro udržení tradic	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Zahrada Moravy	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
Mladí z dědiny	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)
KDU-ČSL	1	0,43 %	1	volební průzkum (1x)
Muži	1	0,43 %	1	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (1x)

jiné ⁸	6	2,61 %	6	-
celkem	230	100,00 %	-	-

Podívejme se nyní podrobněji na nejčastěji zmiňované politiky. V tabulkách 5 a 6 vidíme, jací politici konkrétně byli nejčastěji zmiňováni v obecně politických i ve volebních příspěvcích.

V obecně politických příspěvcích byl nejčastějším aktérem prezident Miloš Zeman, což souviselo především s tím, že relace věnovala poměrně velkou pozornost prezidentským aktivitám (například oslavám prezidentských narozenin) a jeho názorům (například na situaci na Ukrajině apod.). Ze zástupců politických uskupení byl nejčastěji zmiňován Bohuslav Sobotka (ČSSD), a to především v souvislosti s tématem státní správy. Za ním následovala Věra Jourová (ANO), které byla velká pozornost věnována především v souvislosti s její rezignací na post ministryně pro místní rozvoj a také s nástupem do funkce eurokomisařky, potažmo v souvislosti s nominací nové ministryně pro místní rozvoj, již se stala Karla Šlechtová (nestraníček nominovaný za ANO). Za ní s o něco větším odstupem následoval Andrej Babiš (ANO), který byl zmiňován především v souvislosti s resortem financí, ale též se zmiňovanou změnou na postu ministryně pro místní rozvoj. S obdobným počtem výskytů následovali zástupci ČSSD Milan Chovanec a Svatopluk Němeček, kteří jakožto ministři vnitra a zdravotnictví byli zmiňováni především v souvislosti se státní správou. S menším odstupem následovala Karla Šlechtová (nestraníček nominovaný za ANO), jež byla v průběhu sledovaného období navrhována hnutím ANO na post ministryně pro místní rozvoj a dostalo se jí tak v této souvislosti výrazné pozornosti. S ještě větším odstupem následoval Michal Hašek (ČSSD), který se jako hejtman objevoval především ve zprávách pojednávajících o povodních v Jihomoravském kraji. Následující představitelé TOP 09 - Jiří Nouza a Tomáš Hudeček byli zmiňováni především díky své účasti v pořadu Pressklub, a to převážně v souvislosti se správou hl. m. Prahy. Obdobný počet výskytů jsme zaznamenali v případě Miroslava Kalouska (TOP 09) a Martina Stropnického (ANO). Kalouskovi byla pozornost věnována především v souvislosti s jeho výrokem vůči komunistickému poslanci Ondráčkovi a Stropnickému především v souvislosti s jeho resortem ministerstva zahraničí. Zdeněk Ondráček (KSČM) byl naopak zmiňován v souvislosti s výrokem, který o něm pronesl Miroslav Kalousek. Mezi nejčastěji zmiňovanými konkrétními aktéry se neobjevili představitelé hnutí ÚSVIT, které je zastoupeno v Parlamentu PSP ČR, což bylo způsobeno tím, že hnutí ÚSVIT se v politickém zpravodajství objevovalo spíše jako celek a jeho konkrétní představitelé v něm spíše nevystupovali.

V tabulce 5 jsou politici, kteří kandidovali ve volbách do zastupitelstev obcí a měst či do třetiny senátu zvýrazněni podtržením. Vidíme, že, kromě Zdeňka Ondráčka, který se objevoval v souvislosti se zmíněným výrokem Miroslava Kalouska, se v obecně politické zpravodajství žádný z kandidátů neobjevil s výrazně vyšší četností. Kandidáti byli zmiňováni především v rámci zpráv z regionů, kde již zastávali nějakou politickou funkci. Jak jsme již zmiňovali výše, obecně politické zpravodajství věnovalo poměrně velkou pozornost regionální politice, což mohlo být podníceno právě blízkostí se volbami do zastupitelstev a do senátu. Podíváme-li se však na konkrétní politické aktéry, je zřejmé, že z tohoto hlediska se zpravodajství nedopustilo nevyváženosti, jelikož konkrétním představitelům či politickým subjektům jako celkům byl vcelku poskytnut spíše minimální prostor. Lze říci, že se ze strany redakce zpravodajství tedy jednalo spíše o větší pozornost vůči aktuálnímu regionálnímu dění, která mohla být způsobena, avšak nemusela, nadcházejícími volbami, spíše než o snahu někoho zvýhodnit či naopak znevýhodnit.

⁸ Mezi jiné jsme zařadili osobu prezidenta.

Tab. 5: Struktura aktérů v politických příspěvcích obecně: politici konkrétně⁹

POLITIKA								
politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost
Miloš Zeman	prezident	265	Stanislav Křeček	ČSSD	8	Stanislav Gross	ex ČSSD	2
Bohuslav Sobotka	ČSSD	197	Marcel Chládek	ČSSD	7	Stanislav Huml	ČSSD	2
Věra Jourová	ANO	121	Miloš Petera	ČSSD	7	<u>Štěpánka Fraňková</u>	SNK-ED (Sdružení pro Pardubice)	2
Andrej Babiš	ANO	73	<u>Miloš Vele</u>	ODS	7	<u>Adam Rykala</u>	ČSSD	1
Milan Chovanec	ČSSD	62	Roman Houska	ex ČSSD	7	Alexander Novák	ex ODS	1
Svatopluk Němeček	ČSSD	61	Vojtěch Filip	KSČM	7	<u>Hana Maierová</u>	Starostové pro Liberecký kraj	1
Karla Šlechtová	nestráník nominovaný do funkce za ANO	48	<u>Jan Tecl</u>	ODS	6	<u>Irena Brabcová</u>	Napajedelské fórum – ANO 2011	1
Michal Hašek	ČSSD	39	<u>Jana Černochová</u>	ODS	6	<u>Ivo Vlach</u>	TOP 09	1
Jiří Nouza	TOP 09	37	<u>Petr Beitl</u>	ODS	6	<u>Jan Skopeček</u>	ODS	1
Tomáš Hudeček	TOP 09	37	<u>Milan Štěch</u>	ČSSD	5	<u>Jaroslav Kubera</u>	ODS	1
Miroslav Kalousek	TOP 09	35	Zdeněk Škromach	ČSSD	5	<u>Jiří Klisák</u>	Karlovarská občanská alternativa	1
Martin Stropnický	ANO	34	<u>Jana Vaňhová</u>	ČSSD	4	<u>Juraj Thoma</u>	Občané pro Budějovice	1
<u>Zdeněk Ondráček</u>	KSČM	23	<u>Jindřich Vedlich</u>	TOP 09	4	<u>Kamil Jan Svoboda</u>	KDU-ČSL	1
Lubomír Zaorálek	ČSSD	20	Jana Nečasová	ex ODS	3	Milada Emmerová	ČSSD	1
Václav Klaus	ex prezident	19	<u>Jiřina Fialová</u>	KSČM	3	<u>Oldřich Bubeníček</u>	KSČM	1
Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	18	Miloslav Čermák	ČSSD	3	<u>Oliver Pospíšil</u>	ČSSD	1
Antonín Prachař	ANO	17	Vít Bárta	VV	3	Pavel Němec	ex US-DEU	1
Marián Jurečka	KDU-ČSL	17	Daniel Herman	KDU-ČSL	2	<u>Stanislava Švarcová</u>	ODS	1
Helena Válková	ANO	14	David Vodrážka	ODS	2	Štefan Füle	nestráník	1
Michaela Marxová Tominová	ČSSD	13	<u>Ivo Šanc</u>	STAN	2	Tomáš Zdechovský	KDU-ČSL	1
Ondřej Závodský	Nestráník za KDU-ČSL	11	Jan Mládek	ČSSD	2	<u>Zdeněk Fink</u>	Hradecký demokratický klub	1
Petr Horký	ČSSD	10	<u>Josef Řihák</u>	ČSSD	2	-	-	-

⁹ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost aktérů odpovídají stavu ve sledovaném období.

Petr Nečas	ODS	8	Miroslava Němcová	ODS	2	-	-	-
------------	-----	---	-------------------	-----	---	---	---	---

Nejčastěji zmiňovanými politickými představiteli v rámci volebních příspěvků byli kandidáti do zastupitelstva hl. m. Prahy Miloslav Ludvík (ČSSD), Tomáš Hudeček (TOP 09) a Zbyněk Passer (Pro Prahu), kteří se ve sledovaném období zúčastnil pořadu Pressklub. Zdá se tedy, že v pořadu Pressklub, který, jak již jsme zmínili, je významným zdrojem pro zpravodajství, byl velký prostor věnován kandidátům v pražských komunálních volbách, z čehož vyplýval jejich vysoký výskyt v rámci volebního zpravodajství. Za nimi následovaly Ivana Cabrnachová (SZ s podporou ČSSD) a Jana Dušková (ANO), které se utkaly o křeslo v doplňujících volbách do senátu na Praze 10, které proběhly ve dnech 19. - 20. a 26. - 27. září. Jaromír Štětina (TOP 09), kterému tento mandát senátora zanikl, jelikož byl v květnu zvolen do Evropského parlamentu, byl dalším nejvíce zmiňovaným politikem. Bohuslav Svoboda (ODS), další kandidát na pražského primátora, byl opět častým aktérem díky svému vystoupení v pořadu Pressklub. Rostislav Kotrč (KSČM), farář kandidující za KSČM, byl zmiňován v „senzačních“ zprávách o složení kandidátek. Podobně Aleš Juchelka (TOP 09) a Martin Piperek (TOP 09) byli zmiňováni především proto, že kvůli podezření z domácího násilí byl Piperek odvolán z čela ostravské kandidátky TOP 09 a nahradil jej právě Juchelka. V těchto zprávách pak bylo zmiňováno stanovisko TOP 09 skrze vyjádření Miroslava Kalouska (TOP 09). Prezident Zeman se ve volebních zprávách objevil jako volič anebo předpovídal voličskou účast. Další aktéři se pak ve volebním zpravodajství objevovali spíše sporadicky. Jednalo se obvykle o kandidáty anebo přední představitele kandidujících uskupení. Celkově se však znovu potvrdilo, že zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala konkrétním kandidátům v komunálních a senátních volbách poměrně malou pozornost. Výjimkou byly zprávy čerpané z pořadu Pressklub, který naopak ve sledovaném období hostil hned několik kandidátů v komunálních volbách v hlavním městě. Mimo to byli konkrétní politici zmiňováni spíše v souvislosti s aktuálním děním a nebo s nějakou „senzační“ skutečností, která mohla být pro posluchače atraktivní. Politici, kteří kandidovali ve volbách do zastupitelstev obcí a měst či do třetiny senátu jsou v tabulce opět zvýrazněni podtržením.

Tab. 6: Struktura aktérů ve volebních příspěvcích: politici konkrétně

VOLBY					
politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost
<u>Miloslav Ludvík</u>	ČSSD	17	<u>Jiří Burian</u>	ODS	4
<u>Tomáš Hudeček</u>	TOP 09	14	<u>Stanislav Vodička</u>	ANO	4
<u>Zbyněk Passer</u>	Pro Prahu	13	<u>Miroslav Adámek</u>	nestráník za STAN	3
<u>Ivana Cabrnachová</u>	SZ s podporou ČSSD	10	Bohuslav Sobotka	ČSSD	2
<u>Jana Dušková</u>	ANO	10	<u>Darek Šváb</u>	Rumburáci.cz	2
Jaromír Štětina	TOP 09	9	<u>David Vodrážka</u>	ODS	2
<u>Bohuslav Svoboda</u>	ODS	8	Filip Humplík	ODS	2
<u>Rostislav Kotrč</u>	KSČM	8	<u>Kamil Abbid</u>	Nestráník (kandidátní listina Řitka 2014)	2
<u>Aleš Juchelka</u>	TOP 09	7	<u>Petr Horký</u>	ČSSD	2
<u>Martin Piperek</u>	TOP 09	7	<u>Petr Vondráček</u>	ČSSD	2
Miroslav Kalousek	TOP 09	7	<u>Anna Kabotová</u>	SOS pro Český Těšín	1
Miloš Zeman	prezident	6	Karel Šípek (starosta Uherce)	nestráník	1
Petr Fiala	ODS	6	<u>Martin Major</u>	ODS	1

<u>Zdeněk Schwarz</u>	nestraník za ODS	5	<u>Miloslav Čermák</u>	ČSSD	1
<u>Antonín Panenka</u>	Nezávislí pro Prahu 10	4	<u>Pavol Lukša</u>	TOP 09	1
<u>Dominika Kovaříková</u>	Občané pro Olomouc	4	-	-	-

Podívejme se ještě podrobněji na zastoupení kandidujících politiků ve zpravodajství. Tabulka 7 ukazuje toto zastoupení v rámci obecně politického i v rámci volebního zpravodajství. Vidíme, že v rámci obecně politického zpravodajství tvořili kandidáti ve volbách cca 6 % všech zmiňovaných politiků. V rámci volebního zpravodajství byl tento poměr pochopitelně výrazně vyšší, kandidáti ve volbách tvořili celkem 80 % všech politiků vystupujících ve volebním zpravodajství.

Tab. 7: Podíl kandidátů v celku politiků jako aktérů

aktér	Politika obecně		Volby	
	četnost	podíl	četnost	podíl
nekandidující politici	1223	94 %	33	20 %
kandidáti v komunálních volbách	78	5,97 %	99	60 %
kandidáti v senátních volbách	5	0,003 %	29	18 %
kandidáti v komunálních a zároveň senátních volbách	-	-	4	2 %
celkem	1306	100 %	165	100 %

Během analýzy jsme se zaměřili také na to, kdy měl který politický aktér (politik či celý subjekt) v rámci příspěvků hlavní roli či naopak vedlejší, tzn., zda byl pro příspěvek nepostradatelný či byl např. jen okrajově zmíněn. Tabulka 9 reprezentuje, jací byli hlavní aktéři politických a volebních příspěvků dle jejich politické příslušnosti. V tabulce je obsaženo 10 nejčastějších hlavních aktérů dle politické příslušnosti.

Vidíme, že nejčastějšími hlavními aktéry v politickém zpravodajství byli představitelé ČSSD, následně představitelé ANO, prezident, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL, hnutí ÚSVIT atd. Naopak ve volebních příspěvcích byli nejčastějšími hlavními aktéry TOP 09, následně KSČM, ČSSD, ODS, ANO, Pro Prahu atd.

Tab. 8: Hlavní aktéři dle politické příslušnosti

pořadí	POLITIKA			VOLBY		
	subjekt	četnost	podíl	subjekt	četnost	podíl
1.	ČSSD	359	31 %	TOP 09	50	23 %
2.	ANO	242	21 %	KSČM	30	14 %
3.	prezident	216	18 %	ČSSD	25	11 %
4.	TOP 09	115	10 %	ODS	27	12 %
5.	ODS	51	4 %	ANO	19	9 %

6.	KSČM	51	4 %	Pro Prahu	13	6 %
7.	nestraník nominovaný do funkce za ANO	48	4 %	SZ s podporou ČSSD	10	5 %
8.	KDU-ČSL	32	3 %	STAN	6	3 %
9.	ÚSVIT	15	1 %	prezident	6	3 %
10.	nestraník	8	1 %	Nezávislí pro Prahu 10 Občané pro Olomouc	4	2 %

Tato zjištění celkem korespondují se zjištěními, jež se týkají aktérů dle příslušnosti obecně. Ani z tohoto hlediska tak analýza nezjistila žádné významné nevyváženosti, jež by svědčily o porušení zákona.

Nyní celkově zhodnotíme z hlediska aktérů zpravodajství programu Frekvence 1. Ukázalo se, že v největší míře byla v obecně politických příspěvcích věnována pozornost stranám a představitelům vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR. Zároveň však byla pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům. Relace též věnovala pozornost politickým uskupením, která působí pouze na regionální/komunální úrovni. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům tak lze hodnotit jako adekvátní vzhledem k tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti. Celkově pak politické zpravodajství Frekvence 1 hodnotíme jako vyvážené.

V rámci příspěvků s volební tematikou se z hlediska aktérů odrazila skutečnost, že pořad Pressklub je významným zdrojem příspěvků pro zpravodajství Frekvence 1. Ve sledovaném období se jej totiž účastnilo 6 kandidátů v komunálních volbách, kteří se pak tudíž stali i nejčastějšími politickými aktéry příspěvků volebního zpravodajství. To však nehodnotíme jako znak nevyváženosti, jelikož tito kandidáti zastupovali vícero politických uskupení a myšlenkových proudů. Celkově hodnotíme zpravodajství jako vyvážené, v němž vystupovali zástupci vládních a opozičních stran i dalších politických uskupení kandidujících do zastupitelstev i do senátu.

3.3. Političtí mluvčí

Nyní se zaměříme na to, či přímé řeči se ve zpravodajství objevovaly, jinými slovy, kdo byli mluvčí ve zpravodajství Frekvence 1 a jak obecně s mluvčími redakce tohoto média v rámci zpravodajské relace pracovala. Nejfrekventovanějšími mluvčími obecně politických i volebních příspěvků byli politici (tab. 9).

Tab. 9: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politici	326	86 %	40	55 %
ostatní	54	14 %	33	45 %
celkem	380	100 %	73	100 %

Obecně lze říci, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazovala přímé řeči mluvčích spíše v menší míře, a to zřejmě z důvodu omezeného prostoru, které má zpravodajství ve vysílání vyčleněno. Ve sledovaném období se tak přímá vyjádření aktérů vyskytovala ve 40 % obecně politických příspěvků a

ve 30 % volebních příspěvků. Monitoring nadto ukázal, že pokud byl ve zpravodajských příspěvcích přímým řečem prostor věnován, obvykle byl věnován pouze jednomu mluvčímu. V případě politických i volebních příspěvků se pak převážně jednalo o mluvčího politického. To však neznamená, že by zprávy byly jednostranné nebo, že by upřednostňovaly jeden pohled. Ostatní aktéři bývali parafrázováni moderátorem zpráv, případně redaktorem, který zprávu připravuje. V rámci konceptu a struktury zpravodajství Frekvence 1, vzhledem k prostoru, který je zpravodajství věnován a vzhledem k tempu jednotlivých zpravodajských příspěvků, se tento přístup jeví jako vhodně zvolený. Větší využití přímých řečí by tomuto konceptu zřejmě nevyhovovalo. Vzhledem k výše řečenému analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě.

Nyní se budeme věnovat konkrétním politickým mluvčím jakožto zástupcům politických stran. Nejvíce prostoru v obecně politickém zpravodajství (tab. 10) dostaly přímé řeči zástupců strany ČSSD, a to nejčastěji v souvislosti s otázkami, které se týkaly státní správy (novelizace zákonů, zahraniční politika, školství, zdravotnictví,...). Přímé řeči zástupců ČSSD dostaly zároveň prostor ve výrazně větším počtu zpravodajských příspěvků než další strany. Také celková stopáž přímých řečí politiků ČSSD byla výrazně delší oproti ostatním stranám. Jak jsme však již zmiňovali výše, neznamená to, že by byly jejich názory upřednostňovány či zvýhodňovány, ale spíše, že názory zástupců ostatních stran nebyly předkládány ve formě přímé řeči, ale citovány moderátorem potažmo reportérem. Celkem 14 přímých řečí zástupců ČSSD se týkalo regionální politiky, a to především v souvislosti s povodněmi v Jihomoravském kraji a 12 jejich chování, jednání a názorů, přičemž ty vycházely především z informování o zasedání ústředního výkonného výboru strany a jejich autorem byl vždy předseda ČSSD Bohuslav Sobotka. S větším odstupem následovaly přímé řeči představitelů TOP 09, které se týkaly převážně regionální politiky, o níž hovořili v pořadu Pressklub. Přímé řeči zástupců hnutí ANO se podobně jako přímé řeči zástupců ČSSD týkaly především státní správy. Podobně i představitelé KDU-ČSL promlouvali ve zpravodajství především v otázkách státní správy. Zástupci ODS naopak dostávali prostor hlavně v příspěvcích o regionální politice, tedy podobně jako TOP 09. Určitý prostor dostali též přímé řeči nestraníků působících v nějaké politické funkci za konkrétní politický subjekt, konkrétně se jednalo o novou ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou (nestraník nominovaný za ANO) a o náměstkyni ministra financí Ondřeje Závodského (nestraník za KDU-ČSL). Podíváme-li se na další politické subjekty zastoupené v PSP ČR, vidíme, že přímé promluvy představitelů KSČM dostaly v obecně politickém zpravodajství výrazně méně prostoru než promluvy představitelů výše uvedených subjektů. Přímé promluvy představitelů hnutí ÚSVIT pak dokonce nedostaly žádný prostor. Souvisí to patrně s tím, že hnutí ÚSVIT v politickém zpravodajství vystupovalo spíše jako celek než jako jeho konkrétní představitelé, a tudíž nebyl dán prostor ani jejich přímým promluvám.

Nicméně pokud celkově zhodnotíme z hlediska objektivity a vyváženosti to, jaký prostor byl v obecně politické části zpravodajství věnován přímým řečem představitelů jednotlivých politických subjektů, lze zkonstatovat, že se tento prostor odvíjel od aktuálního dění a nebyla zjištěna žádná nevyváženost, která by snad svědčila o úmyslu některý politický subjekt znevýhodnit. Prostor věnovaný přímým řečem byl v celku poměrně omezený, a jak již bylo řečeno, aktéři byli ve zpravodajství převážně parafrázováni či citováni moderátory a redaktory. Na tom, kdo byl v obecně politickém zpravodajství autorem přímých promluv, se pak vcelku výrazně odrazila skutečnost, že zpravodajská redakce čerpá informace do zpráv z pořadu Pressklub, a dále to, že věnuje výrazný prostor otázkám státní správy. V celku lze konstatovat, že nebylo zjištěno porušení zásady objektivity a vyváženosti.

Tab. 10: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích v obecně politických příspěvcích, stopáž, témata: politici obecně

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž (sec)	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	134	41,10 %	3312	39,89 %	123	státní správa (98x), regionální politika (14x), chování, jednání, názory politických subjektů (12x), jiné (7x), prezidentský úřad (3x)
TOP 09	63	19,33 %	1579	19,02 %	60	regionální politika (55x), chování, jednání, názory politických subjektů (8x)
ANO	34	10,43 %	1179	14,20 %	30	státní správa (30x), chování, jednání, názory politických subjektů (34x)
KDU-ČSL	31	9,5 %	741	8,93 %	26	státní správa (23x), jiné (6x), regionální politika (1x), prezidentský úřad (1x)
ODS	15	4,60 %	398	4,79 %	12	regionální politika (9x), chování, jednání, názory politických subjektů (4x), státní správa (2x)
nestráník nominovaný za ANO	15	4,60 %	408	4,91 %	14	státní správa (15x)
KSČM	3	0,92 %	75	0,90 %	3	regionální politika (3x)
STAN	2	0,61 %	20	0,24 %	2	jiné (2x)
Starostové pro Liberecký kraj	1	0,31 %	15	0,18 %	1	regionální politika (1x)
Hradecký demokratický klub	1	0,31 %	27	0,33 %	1	regionální politika (1x)
Karlovarská občanská alternativa	1	0,31 %	20	0,24 %	1	regionální politika (1x)
Napajedelské fórum – ANO 2011	1	0,31 %	19	0,23 %	1	regionální politika (1x)
Občané pro Budějovice	1	0,31 %	12	0,14 %	1	regionální politika (1x)
jiné ¹⁰	24	7,36 %	497	5,99 %	-	-
celkem	326	100 %	8302	100,00 %	-	-

V tabulce 11 vidíme, jak byly přímé řeči zástupců politických stran využívány v příspěvcích s volební tematikou. Opět se ukazuje, že přímé řeči byly využívány spíše málo. Nejvíce přímých řečí ve volebním zpravodajství pocházelo od představitele hnutí Pro Prahu, konkrétně se jednalo o promluvy kandidáta na pražského primátora Zbyňka Passera, které pronesl v pořadu Pressklub. Následovaly přímé řeči představitelů ČSSD, přičemž se ve všech případech opět jednalo o promluvy, které kandidát ČSSD na pražského primátora, Miloslav Ludvík, pronesl v pořadu Pressklub. Taktéž téměř všechny přímé

¹⁰ Do kategorie jiné jsme v tomto případě zařadili prezidenta Miloše Zemana.

promluvy představitelů ODS byly čerpány z pořadu Pressklub a jejich autorem byl kandidát na pražského primátora Bohuslav Svoboda. Ve volebním zpravodajství získaly prostor též představitelé menších politických uskupení, která působí pouze na lokální úrovni, či nezávislí kandidáti. Monitoring přímých řečí ve volebních příspěvcích tak znovu ukázal, jak je pro zpravodajství program Frekvence 1 důležitým zdrojem zpráv pořad Pressklub. Jak jsme již zmiňovali, analýza ukázala, že zpravodajská redakce Frekvence 1 čerpá zpravodajské příspěvky z tohoto pořadu, a to bez ohledu na to, kdo v něm vystupuje. Tyto příspěvky mají zároveň téměř vždy formu „ukázky“ ze záznamu pořadu, tedy dochází k uveřejnění přímé promluvy hosta. Na tomto místě je třeba říci, že také pořad Pressklub je součástí komplexní analýzy předvolebního vysílání Frekvence 1, a byl podroben samostatné analýze. V rámci analýzy zpravodajství se mu proto, hlouběji nevěnujeme.

Tab. 11: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích ve volebních příspěvcích, stopáž, témata: politici obecně

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž (sec)	podíl	počet ZP	témata
Pro Prahu	13	32,5 %	369	38,1 %	13	chování, jednání, názory politických subjektů (13x)
ČSSD	12	30,0 %	282	29,1 %	5	chování, jednání, názory politických subjektů (11x), korupce (x1)
ODS	5	12,5 %	112	11,6 %	5	chování, jednání, názory politických subjektů (4x), korupce (1x)
Občané pro Olomouc	4	10,0 %	116	12,0 %	4	referenda (4x)
nestraniční	2	5,0 %	24	2,5 %	2	volební kampaň (2x)
TOP 09	1	2,5 %	14	1,4 %	1	volby na Praze 10 (1x)
jiné ¹¹	3	7,5 %	52	5,4 %	-	-
celkem	40	100,0 %	969	100,0 %	-	-

V tabulkách 12 a 13 vidíme, kterých konkrétních politiků přímé řeči se ve zpravodajství objevovaly a jejich četnost.

V obecně politických příspěvcích bylo nejvíce přímých řečí premiéra Bohuslava Sobotky (ČSSD). Ty se převážně týkaly státní správy. Jelikož se jedná o předsedu vlády ČR, není příliš překvapivé, že redakce využívala právě jeho prohlášení ohledně kroků vlády, a velký počet jeho přímých řečí oproti ostatním politikům je tak pochopitelný. Za Bohuslavem Sobotkou následoval počtem přímých řečí tehdejší náměstek pražského primátora Jiří Nouza (TOP 09), který se ve sledovaném období zúčastnil pořadu Pressklub. Jeho promluvy se tak týkaly především správy hl. města Prahy. Následující politik v tabulce, Svatopluk Němeček (ČSSD), se jakožto ministr zdravotnictví v přímých řečech vyjadřoval k otázkám svého resortu. O něco méně prostoru dostaly přímé řeči prezidenta Miloše Zemana. Následovali čtyři politici, jejichž vyjádřením byl věnován stejný prostor. Přímé promluvy Karly Šlechtové (nestr. nominovaná za ANO) a Věry Jourové (ANO) získaly prostor v rámci zpráv o změně na postu ministryně pro místní rozvoj, když byla Šlechtová ve sledovaném období hnutím ANO nominována na tento post namísto Věry Jourové (ANO). Věra Jourová (ANO) se pak vyjadřovala především v souvislosti s nově nabytým postem eurokomisařky. Jak jsme již viděli výše, výměně ministryně pro místní rozvoj a

¹¹ Do kategorie jiné jsme zařadili prezidenta a nestraničky nekandidující ani momentálně nepůsobící v žádné politické funkci.

nástupu Jourové (ANO) na post eurokomisařky věnovala relace poměrně významný prostor, a tak pochopitelně zveřejňovala též veřejná prohlášení jejích aktérů. Tomáš Hudeček (TOP 09) dostal prostor díky své účasti v pořadu Pressklub, kde se jako tehdejší primátor Prahy vyjadřoval k otázkám její správy. Milan Chovanec zase dostal prostor jako ministr vnitra. Jihomoravský Hejtmán Michal Hašek (ČSSD) se ve zpravodajství vyjadřoval pouze k povodním, jež během sledovaného období postihly část Jihomoravského kraje. Ministryně sociálních věcí Michaela Marxová Tominová (ČSSD) se vyjadřovala k záležitostem svého resortu, především k otázce minimální mzdy a zvýšení důchodů. Podobně místopředseda vlády Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) promlouval převážně k otázkám správy státu. Také na dalších místech v tabulce nejčastěji nalezneme ministry a politiky vykonávající určité politické funkce na státní či obecní úrovni, ale též čelní představitele politických stran a hnutí.

Tab. 12: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích v obecně politických příspěvcích: politici konkrétně

POLITIKA					
mluvčí	specifikace	četnost	mluvčí	specifikace	četnost
Bohuslav Sobotka	ČSSD	55	David Vodrážka	ODS	4
Jiří Nouza	TOP 09	35	Jindřich Vedlich	TOP 09	4
Svatopluk Němeček	ČSSD	27	Jiřina Fialová	KSČM	3
Miloš Zeman	prezident	24	Miloslav Čermák	ČSSD	3
Karla Šlechtová	nestráník nominovaný ANO	15	Bohuslav Svoboda	ODS	2
Milan Chovanec	ČSSD	15	Ivo Šanc	STAN	2
Tomáš Hudeček	TOP 09	15	Hana Maierová	Starostové pro Liberecký kraj	1
Věra Jourová	ANO	15	Irena Brabcová	Napajedelské fórum – ANO 2011	1
Michal Hašek	ČSSD	14	Ivo Vlach (náměstek olomouckého primátora)	TOP 09	1
Michaela Marxová Tominová	ČSSD	13	Jaroslav Kubra	ODS	1
Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	10	Jiří Klsák	Karlovarská občanská alternativa	1
Andrej Babiš	ANO	9	Juraj Thoma	Občané pro Budějovice	1
Marián Jurečka	KDU-ČSL	8	Kamil Jan Svoboda	KDU-ČSL	1
Miroslav Kalousek	TOP 09	8	Oliver Pospíšil	ČSSD	1
Ondřej Závodský	nestráník za KDU-ČSL	11	Stanislava Švarcová	ODS	1
Miloš Vele	ODS	7	Tomáš Zdechovský	KDU-ČSL	1
Lubomír Zaorálek	ČSSD	6	Zdeněk Fink	Hradecký demokratický klub	1
Martin Stropnický	ANO	6	-	-	-
Antonín Prachař	ANO	4	-	-	-

Ve volebních příspěvcích dostaly nejvíce prostoru přímé promluvy kandidáta hnutí Pro Prahu Zbyřka Passera. Všechny přitom pocházely z pořadu Pressklub. Podobně všechny přímé řeči Miloslava Ludvíka

(ČSSD) a Bohuslava Svobody (ODS) uvedené ve zpravodajství pocházely z tohoto pořadu. Z tabulky je patrné, že přímé řeči, jak již jsme zmiňovali výše, byly ve volebním zpravodajství využívány spíše málo a omezovaly se na několik málo politických představitelů. Nejednalo se však o nevyváženost, ale o důsledek toho, že jedna přímá řeč, resp. jeden zpravodajský příspěvek, jenž ji obsahoval, byl vysílán ve vícero zpravodajských relacích.

Tab. 13: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích ve volebních příspěvcích: politici konkrétně

VOLBY		
mluvčí	specifikace	četnost
Zbyněk Passer	Pro Prahu	13
Miloslav Ludvík	ČSSD	11
Bohuslav Svoboda	ODS	4
Dominika Kovaříková	Občané pro Olomouc	4
Kamil Abbid	nestráník	2
Miloš Zeman	prezident	2
Jan Charvát	TOP 09	1
Martin Major	ODS	1
Miloslav Čermák	ČSSD	1

3.4. Kontext a hodnocení politických představitelů

Srovnání toho, v jaké míře se političtí představitelé či subjekty obecně ve zpravodajství vyskytovali, nestačí pro posouzení celkové vyváženosti a objektivitu politického zpravodajství. Významnou roli hraje také kontextuální vyznění, do něž jsou aktéři zasazováni. Abychom mohli posoudit, jak byly kandidující strany, hnutí a jejich představitelé ve zpravodajství Frekvence 1 prezentováni, zaměřili jsme se proto i na celkové zarámování zpravodajských příspěvků, ve kterých figurovali. V následující části se tak budeme soustředit jednak na to, v jakém kontextu se jednotliví aktéři/subjekty ve zpravodajství Frekvence 1 objevovali a jednak na to, zda byli v rámci příspěvků přímo i nepřímo nějak hodnoceni. Tímto způsobem budeme schopni porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe.

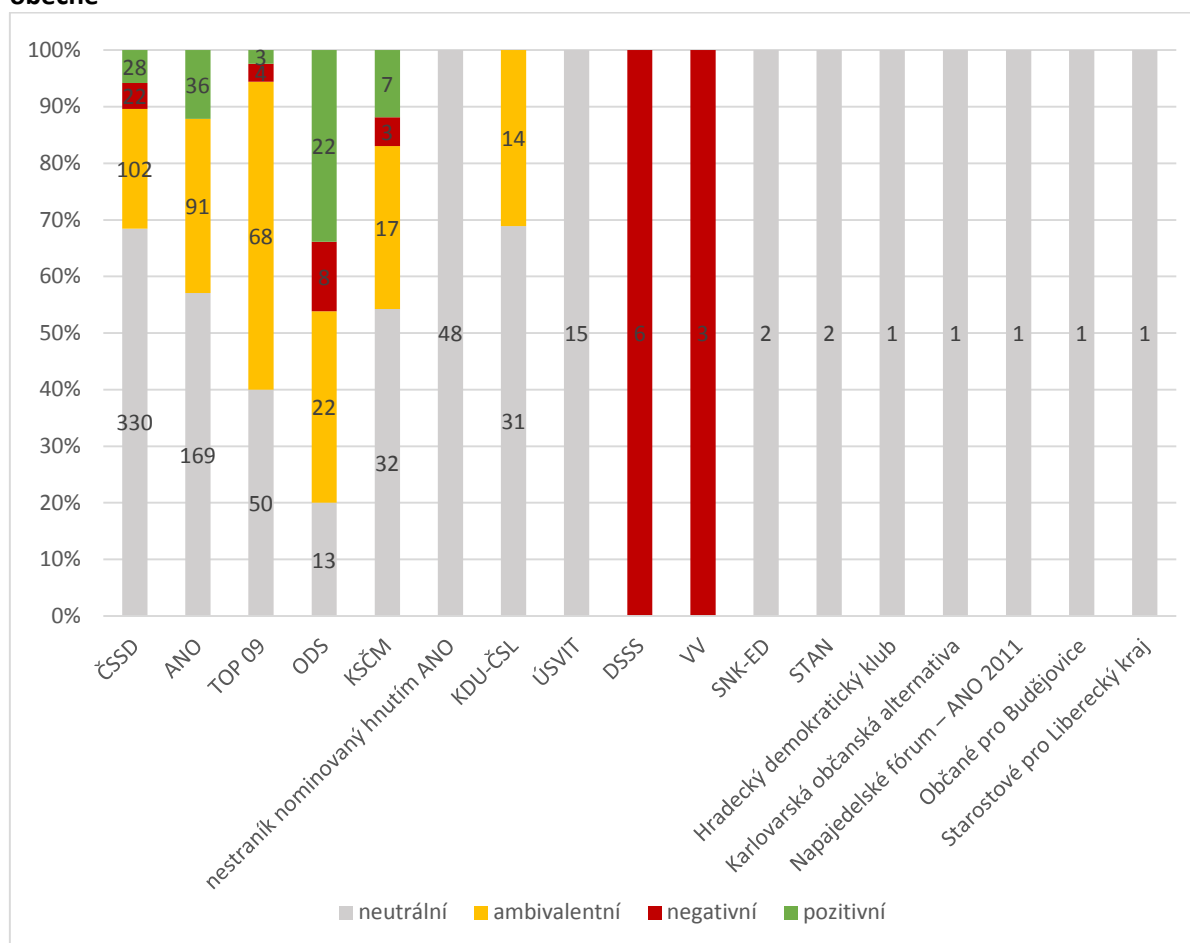
Nejprve se zaměříme na kontext výpovědí, v němž se jednotliví aktéři, konkrétní politici či strany jako celek, objevovali. Tento kontext mohl být neutrální, ambivalentní, negativní nebo pozitivní. Grafy č. 5 a 6 znázorňují procentuální podíl z hlediska kontextu v rámci všech výpovědí o konkrétním politickém uskupení a jeho představitelích. Nezávisle na objemu výpovědí tak můžeme porovnat, v jakém kontextu bylo o politických subjektech informováno a potažmo, s jak laděnými zprávami byly spojovány a zda nedocházelo z tohoto hlediska k nějaké nevyváženosti, stranění či předpojatosti.

Vidíme, že v obecně politických příspěvcích byl největší podíl výpovědí o většině stran zasazen do neutrálního kontextu, tzn., že se jednalo o zprávy informačního charakteru bez nějakých hodnotových konotací, případně do ambivalentního kontextu, tzn., že zprávy mohly být posluchači interpretovány jak s pozitivními konotacemi, tak negativními. Výjimkou byly pouze strany DSSS a VV, kdy 100 % výpovědí o nich bylo zasazeno do negativního kontextu. V případě strany VV se jednalo však pouze o 3 výpovědi, které byly totožné (tedy vlastně se jednalo o 3x opakovanou stejnou výpověď), v příspěvcích, které pojednávaly o tom, že stát by chtěl zkrotit bezpečnostní agentury a že jedním z motivů je zkušenost s agenturou ABL (jejíž zakladatel Vít Bárta stál tehdy u zrodu vládních Věcí veřejných), která byla před čtyřmi lety obviňována ze zasahování do politiky či užívání nelegálních odposlechů. V případě

DSSS se jednalo pouze o 6 výpovědí pojednávajících o shromáždění proti islamizaci, které strana uspořádala. Také 12 % výpovědí o ODS bylo v negativním kontextu, přičemž se jednalo převážně o výpovědi v rámci příspěvků na téma, že platy hasičů a policistů by se měly zvýšit o 1500 Kč, kde bylo vzpomínáno, že jejich platy byly dříve zmraženy vládou Petra Nečase (ODS). 5 % výpovědí v negativním kontextu zaznělo o ČSSD. Jednalo se přitom o výpovědi v rámci příspěvků pojednávajících o korupční kauze, kdy byl policií zadržen místostarosta Mariánských lázní z ČSSD Petr Horký a dále v rámci příspěvků, jež informovaly o tom, že podle ochránkyně veřejných práv Anny Šabatové poškozují Stanislav Křeček (ČSSD) svými výroky úřad veřejného ochránce práv. TOP 09 a KSČM měly podíl výpovědí s negativním kontextem méně než 10 %. Žádné výpovědi v negativním kontextu nezazněly o hnutích a stranách ANO, KDU-ČSL, ÚSVIT, SNK-ED, STAN, Hradecký demokratický klub, Karlovarská občanská alternativa, Napajedelské fórum – ANO 2011, Občané pro Budějovice, Starostové pro Liberecký kraj. Počet výpovědí o většině jmenovaných stran byl však velmi nízký. Nejvyšší podíl výpovědí v pozitivním kontextu měla strana ODS (34 %). Tyto výpovědi byly obsaženy v příspěvcích informujících o tom, že Svaz měst a obcí ČR vyhlásil nejlepším primátorem za volební období 2010 až 2014 Petra Beitla (ODS) z Jablonce nad Nisou.

Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu vyvážené a převládá podíl výpovědí v neutrálních či ambivalentním kontextu. Výjimkou byly výpovědi o straně DSSS a VV, kde však negativní kontext výpovědí souvisel s aktuálními událostmi, jež se těchto stran či jejich představitelů dotýkaly. Vzhledem k ostatním stranám převažovala neutralita či ambivalence kontextu nad pozitivitou či negativitou. Jako celkově nejvyváženější hodnotíme výpovědi vzhledem ke stranám ČSSD a TOP 09, které měly podíl negativního a pozitivního kontextu nejvyrovnanější (ČSSD: negativní 5%, pozitivní 6%; TOP 09: negativní 3%, pozitivní 2%). I přesto lze konstatovat, že také vůči ostatním stranám bylo zpravodajství vyvážené, protože zdaleka převažovaly výpovědi v neutrálním případně ambivalentním kontextu nad výpověďmi v kontextu pozitivním či negativním, a to se týká všech stran (s výjimkou již zmiňovaných DSSS a VV), jež byly aktéry zpravodajství.

Graf č. 5: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: politika obecně

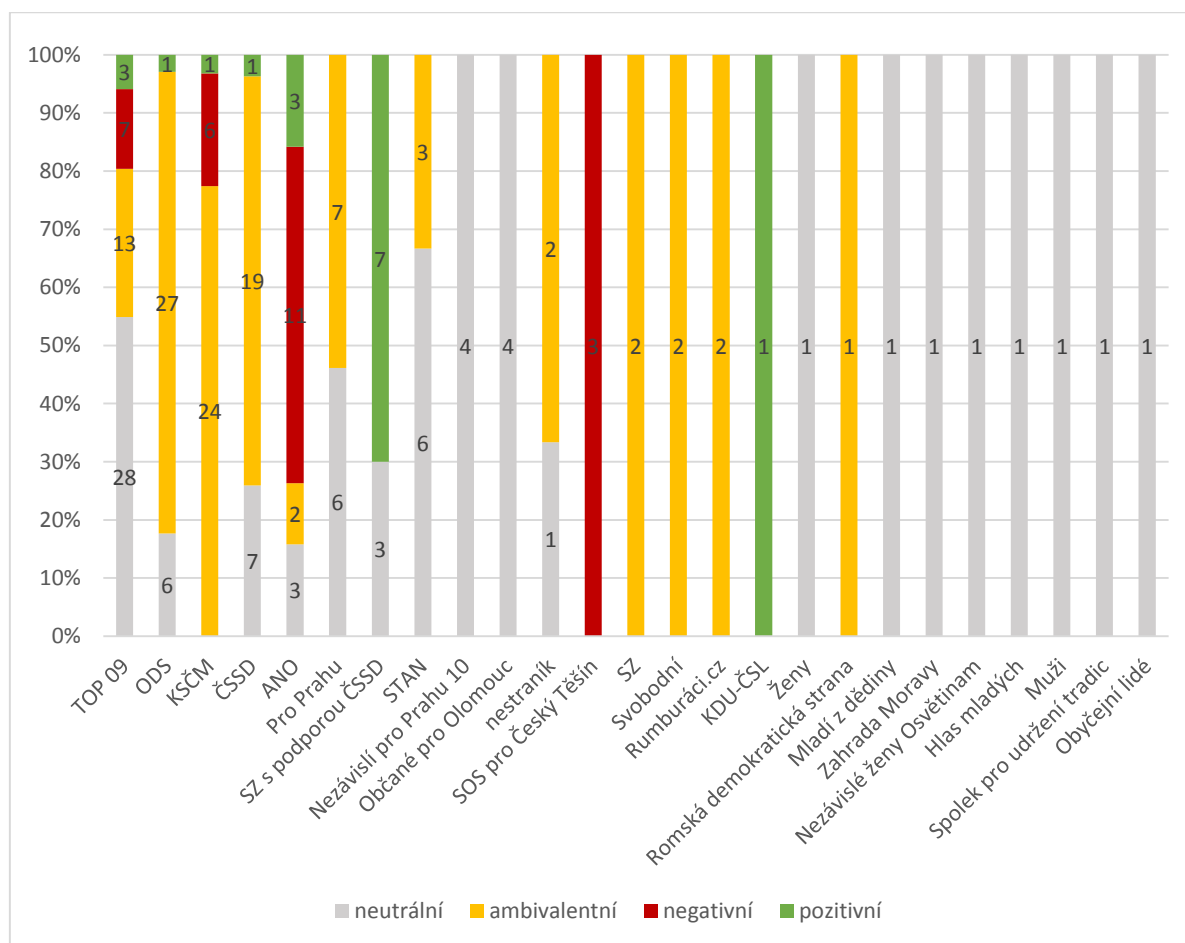


Ve volebních příspěvcích byl kontext výpovědí o stranách a jejich představitelích výrazně ovlivněn poměrně malou četností těchto výpovědí obecně. Řada stran a hnutí se objevila pouze v jedné výpovědi a většina stran v méně než deseti výpovědích. Více než v deseti výpovědích se tak objevily pouze strany TOP 09, ODS, KSČM, ČSSD, ANO a hnutí Pro Prahu. Celkově i ve volebních příspěvcích převažovaly výpovědi zasazené do neutrálního či ambivalentního kontextu. Pouze všechny, tj. 3 výpovědi o straně SOS pro Český Těšín, byly zasazené do negativního kontextu. Všechny tyto výpovědi se objevily v příspěvcích, které informovaly o podezření, že zmíněný politický subjekt kupčil s volebními hlasy. Dále mělo největší podíl výpovědí v negativním kontextu hnutí ANO (58 %) bylo to způsobeno především tím, že během sledovaného období se uskutečnily doplňující volby do senátu na Praze 10, ve kterých prohrála kandidátka za toto hnutí. Ze stejného důvodu měla SZ s podporou ČSSD největší podíl pozitivních výpovědí, protože její kandidátka v těchto volbách zvítězila. O KSČM zaznělo ve volebních zprávách v negativním kontextu 19 % ze všech výpovědí. Jednalo se o výpovědi, které v pořadí Pressklub pronesli o KSČM Bohuslav Svoboda (TOP 09) a Miloslav Ludvík (ČSSD). V obou případech se jednalo o vyjádření, že po případném úspěchu ve volbách by s touto stranou nespolečně pracovali. O TOP 09 zaznělo 14 % negativních výpovědí ze všech výpovědí o této straně. Žádné výpovědi v negativním kontextu nezazněly vůči ODS, ČSSD a Pro Prahu. Strany, o nichž zaznělo méně než 10 výpovědí, měly většinou velký podíl výpovědí ve stejném kontextu. To proto, že se často jednalo o opakování jedné výpovědi, resp. jednoho příspěvku ve vícero zpravodajských relacích. Ze stran, o nichž zaznělo více než 10 výpovědí, mělo největší podíl výpovědí v pozitivním kontextu hnutí ANO (16 %). Hnutí ANO mělo tedy nejvyšší podíl výpovědí v negativním a současně i pozitivním kontextu, avšak

podíl výpovědí v negativním kontextu byl mnohem výraznější. Zároveň mělo také nejnižší podíl výpovědí v neutrálním či ambivalentním kontextu. Analýza také ukázala, že veškeré výpovědi pronesené o politických subjektech v rámci volebního zpravodajství v pozitivním kontextu se týkaly volebních prognóz a průzkumů, případně výsledku voleb na Praze 10.

Obecně můžeme konstatovat, že výpovědi v rámci volebních příspěvků měly pozitivní konotace, pouze pokud se týkaly volebních prognóz a průzkumů či výsledku voleb do senátu na Praze 10. Naopak negativní konotace měly výpovědi spojené s kontroverzním chováním politických subjektů či s výsledky voleb do senátu na Praze 10. Ve zbylých případech se jednalo spíše o výpovědi čistě informačního charakteru a tedy neutrální, případně takové výpovědi, jejichž kontext mohl být posluchači chápán jak pozitivně, tak negativně, tedy ambivalentní. Celkově lze z hlediska kontextu shrnout volební zpravodajství tak, že se zaměřovalo spíše na poskytování věcných informací o kandidujících stranách, na informování o volebních preferencích a případně pak na aktuální, převážně kontroverzní, popřípadě negativní události, které se týkaly kandidátů. Vzhledem k uvedenému shledáváme, že volební zpravodajství bylo vyvážené, žádnému politickému subjektu nestraniilo ani žádný subjekt nepoškozovalo.

Graf č. 6: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: volební příspěvky



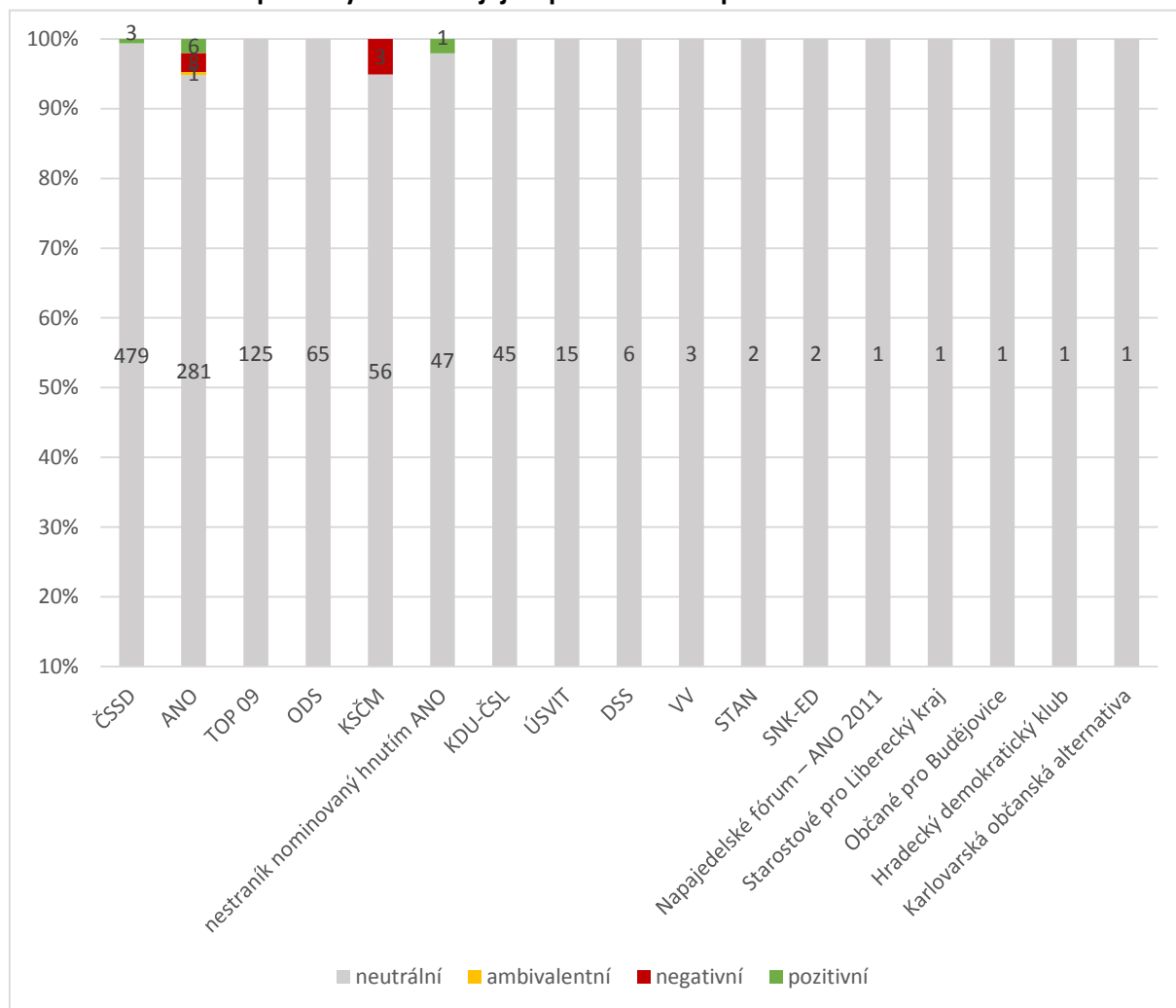
Nyní se zaměříme na to, jak byli političtí představitelé či strany ve výpovědích hodnoceni. Na základě toho budeme schopni říci, zda zpravodajství Frekvence 1 nepředkládalo posluchačům nějaký určitý pohled na politické subjekty a bylo tak popřípadě neobjektivní.

Analýza ukázala, že hodnotové soudy se ve zpravodajství Frekvence 1 objevují zřídka. Na grafech 7 a 8 je znázorněn podíl hodnocení obsažených ve výpovědích. Hodnocení mohlo být buď neutrální, to znamená, že aktér, o němž byla řeč, nebyl nijak hodnocen, ambivalentní, to znamená, že pro posluchače mohla výpověď aktéra hodnotit jak negativně tak pozitivně, a samozřejmě pozitivní nebo negativní.

Vidíme, že v obecně politických příspěvcích (graf č. 7) byla většina výpovědí vůči politickým stranám a jejich představitelům hodnotově neutrální. Pouze strany ČSSD, ANO a KSČM byly v některých výpovědích mluvčími hodnoceny. V případě ČSSD bylo méně než 1 % výpovědí hodnotících pozitivně, přičemž se jednalo o výroky, ve kterých se Karla Šlechtová (nominovaná za ANO) po svém jmenování ministryní pro místní rozvoj pozitivně vyjádřila o jednání s premiérem Bohuslavem Sobotkou (ČSSD).

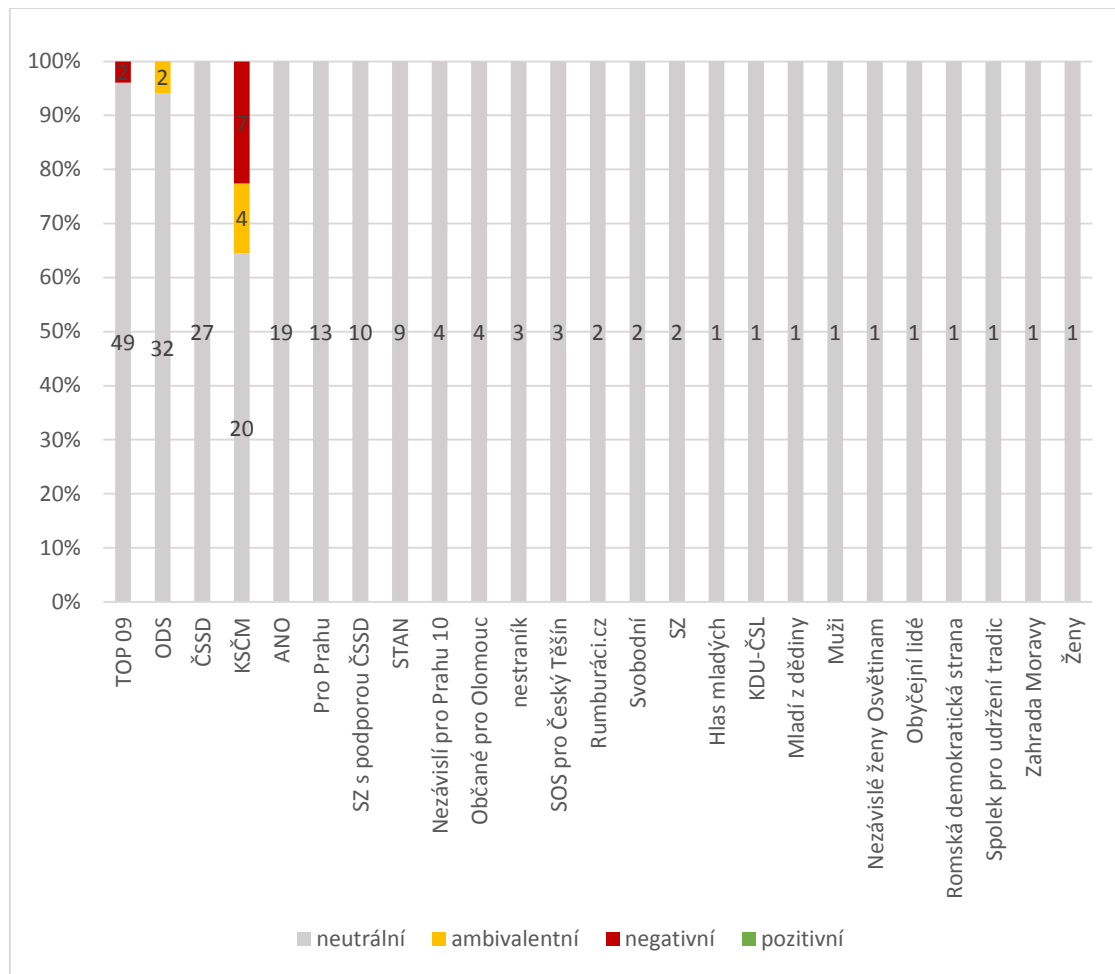
V případě hnutí ANO obsahovala 3 % výpovědí negativní hodnocení a 2 % pozitivní. Negativní hodnocení se ve všech případech týkalo toho, že hnutí ANO a jeho předseda Andrej Babiš zatím nepředložili předsedovi vlády Bohuslavu Sobotkovi (ČSSD) nominaci na post ministryně pro místní rozvoj za Věru Jourovou (ANO), která na něj rezignovala kvůli místu eurokomisařky a jejich autorem byl ve všech případech sám Bohuslav Sobotka (ČSSD). A naopak pozitivní výpovědi se následně týkaly toho, že ANO na toto místo nominovalo Karlu Šlechtovou a jejich autorem byl 1 x Bohuslav Sobotka, který tuto volbu pozitivně hodnotil a 3 x se sama Karla Šlechtová pozitivně vyjadřovala o předsedovi hnutí Andreji Babišovi. Další 2 pozitivní výroky pronesl sám Andrej Babiš (ANO), když ocenil Věru Jourovou (ANO) za to, že uspěla pře Evropským parlamentem a stane se eurokomisařkou. 5 % výpovědí o KSČM obsahovalo negativní hodnocení. Byly přitom obsaženy v příspěvcích, které se týkaly toho, že Miroslav Kalousek (TOP 09) označil Zdeňka Ondráčka (KSČM) za komunistického fízla, tedy termínem, který je spíše negativně hodnotově zatížený.

Graf č. 7: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: politika obecně



Ve volebních příspěvcích (graf č. 8) se hodnotící výpovědi objevovaly taktéž velice zřídka. Jiné než neutrálně hodnotící výpovědi se objevily pouze vůči TOP 09, ODS a KSČM. TOP 09 byla hodnocena ve 4 % výpovědí negativně, přičemž se v obou případech jednalo o výpovědi v příspěvcích pocházejících z pořadu Pressklub, v nichž se Bohuslav Svoboda (ODS) v souvislosti se stavbou tunelu Blanka vyjádřil negativně o tehdejší pražském primátorovi Tomáši Hudečkovi (TOP 09) – konkrétně, když prohlásil, že jen někdo, kdo Prahu nezná, může tunel Blanka považovat za nepotřebný. Nejvíce negativních výpovědí bylo proneseno o KSČM – celkem ve 23 % všech výpovědí o této straně. Jednalo se o celkem 7 výpovědí, které taktéž zazněly v pořadu Pressklub. Hosté tohoto pořadu Miloslav Ludvík a Bohuslav Svoboda se v nich vyjadřovali negativně o možnosti povolební spolupráce s komunisty. Tato vyjádření bylo v daném kontextu možné chápat současně jako negativní hodnocení strany KSČM. Vůči KSČM zaznělo zároveň nejvíce ambivalentních hodnocení, celkem 4 výpovědi. Vůči ODS zazněly celkem 2 ambivalentně hodnotící výpovědi. Ostatní strany a jejich představitelé nebyli ve zpravodajství Frekvence 1 nijak hodnoceni.

Graf č. 8: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: volební příspěvky



Celkově jsme shledali, že zpravodajství Frekvence 1 bylo z hlediska hodnotících výpovědí ohledně politických subjektů vyvážené a objektivní. Výpovědi byly převážně neutrálního charakteru a názory v nich nebyly předkládány jako faktické informace. Hodnotící výroky se objevovaly spíše ze stran samotných politických aktérů vůči svým kolegům než ze strany redakce. I přesto jich však bylo velmi málo. Zpravodajství si celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

3.5. Shrnutí

Nyní celkově zhodnotíme, zda zpravodajství programu Frekvence 1 dodrželo ve sledovaném období před volbami do zastupitelstev obcí a do třetiny senátu 2014, tedy od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014, zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza zjistila, že ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 870 zpravodajských relací, které obsahovaly celkem 4256 zpravodajských příspěvků. 25 % z nich se nějakým způsobem dotýkalo politické tematiky, přičemž 20 % se týkalo politiky obecně a 5 % se týkalo nadcházejících voleb. ¼ zpravodajství programu Frekvence 1 tedy tvořili události, v nichž vystupovali politici či politická uskupení. Z nich se pak pouze 1/5 týkala voleb do zastupitelstev obcí a do třetiny senátu 2014. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Frekvence 1 nepřikládala volbám příliš velký význam.

Pokud jde o časový vývoj informování o volbách, zpravodajství o nich informovalo od prvního sledovaného dne, tj. od 11. 9. 2014 a celkem se o nich zmiňovalo během 29 z celkem 30 sledovaných dnů. Věnovalo se volbám tedy poměrně kontinuálně, ačkoli především v souvislosti s výraznějšími událostmi, které se jich týkaly, například s určitými kauzami, které souvisely s kandidáty. Nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 10. 10. 2014. Tento den objem příspěvků týkajících se voleb nadto převyšoval objem příspěvků politického zaměření. To se stalo už pouze jeden další den, a to 20. 9. 2014, kdy bylo příčinou konání doplňujících voleb do senátu na Praze 10.

Z tematického hlediska se největší podíl příspěvků týkal státní správy. Dalšími tématy, na která se zpravodajství Frekvence 1 zaměřovalo, byla regionální politika, chování, jednání a názory politiků, události spojené s prezidentským úřadem, krimi a korupční kauzy a průzkumy veřejného mínění. Tematickou agendu tak lze hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě. V rámci volebních zpráv se tematická agenda týkala na prvním místě organizace samotných voleb a dále kandidátů a kandidujících stran, a to především aktuálního dění s nimi spojeného, jejich názorů a jednání. Významným tématem byly samozřejmě též doplňující volby do senátu na Praze 10, které proběhly během sledovaného období. Zpravodajství dále informovalo o volebních prognózách vycházejících z předvolebních průzkumů či o určitých kauzách, které byly s volbami spojené, tj. především o podezření, že v některých volebních obvodech se kupčilo s hlasy. I v případě voleb byl tedy největší důraz kladen na aktuální témata spíše než na kontinuální informování vzhledem k volbám.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR, potažmo s regionální správou. Zároveň byla však pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům, a to taktéž především v souvislosti se státní správou a s regionální politikou. Relace věnovala pozornost i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Několik politických uskupení, jež působí pouze na regionální úrovni, se tak například objevilo pouze v jednom příspěvku obecně politické tematiky, přičemž se vždy jednalo o regionální tematiku. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená. Vzhledem k tomu, že v rámci příspěvků s volební tematikou byla tendence zpravodajství zaměřovat se na aktuální témata ještě výraznější, odrazilo se to též v pozornosti věnované v těchto příspěvcích konkrétním politickým představitelům. Týkalo se to například změny lídra ostravské kandidátky TOP 09 či doplňujících voleb do senátu na Praze 10.

Významně se v zastoupení aktérů odrazila též skutečnost, že zpravodajská redakce čerpala příspěvky s volební tematikou z pořadu Pressklub, kterého se během sledovaného období zúčastnilo hned několik přímých kandidátů. Navíc všichni kandidovali v hl. městě Praha, což vysvětluje další zjištění analýzy, totiž, že se volební zpravodajství nejvíce soustředilo na volební obvod hl. m. Prahy a též, že ve zpravodajství nejvíce zastoupené politické subjekty a jejich představitelé se objevovali především v příspěvcích tematicky se týkajících správy Prahy či voleb v tomto obvodě. Využívání pořadu Pressklub jako zpravodajského zdroje tak vysvětluje, proč se zpravodajství zaměřovalo v mnohem nižší míře na kandidáty do zastupitelstev a senátu jiných obcí a měst a když, tak především v souvislosti s nějakými výjimečnými či kontroverzními událostmi. S přihlédnutím k tomu, lze celkově hodnotit zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité, v němž se objevovali zástupci jak vládních a opozičních stran, tak i dalších politických uskupení kandidujících ve volbách.

Z analýzy dále vyplynulo, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazuje přímé řeči mluvčích spíše v menší míře, a to zřejmě z důvodu omezeného prostoru, které má zpravodajství ve vysílání vyčleněno. Přímé řeči se tak ve sledovaném období vyskytovaly jen ve 40 % obecně politických příspěvků a ve 30 % volebních příspěvků. Zároveň, pokud byl přímým řečem prostor věnován, obvykle pak pouze jednomu mluvčímu, v případě politických i volebních příspěvků převážně mluvčímu politickému. V rámci zpravodajských příspěvků, které se týkaly politiky tak promlouvali převážně politici. Nebylo však zjištěno, že by proto zprávy byly jednostranné nebo, že by upřednostňovaly jeden pohled. Názory, postoje či výroky ostatních aktérů, politických i apolitických, byly parafrázovány moderátorem případně redaktorem zpráv. Analýza tak dospěla k závěru, že výběr mluvčích do příspěvků byl relevantní a vycházel z aktuálního společenského a politického dění a že nižší zastoupení mluvčích některých stran pramenilo především z omezeného prostoru, který je zpravodajství na Frekvenci 1 věnován, z rychlého tempa, kterým se zpravodajské příspěvky vyznačovaly, ale také ze skutečnosti, že zpravodajská redakce čerpala často informace do zpráv z pořadu Pressklub.

Analýza zároveň shledala, že informování o politických subjektech bylo z hlediska valence vyvážené. Převládalo informování o stranách či představitelích zasazené do neutrálního či ambivalentního kontextu. Výjimkou byly výpovědi o stranách DSSS a VV, kde však negativní kontext výpovědí souvisel s aktuálními událostmi, jež se těchto stran či jejich představitelů dotýkaly. Vzhledem k ostatním stranám převažovala neutralita či ambivalence kontextu nad pozitivitou či negativitou. Jako celkově nejvyváženější byly vyhodnoceny výpovědi vzhledem ke stranám ČSSD a TOP 09, které měly podíl negativního a pozitivního kontextu nejvyrovnanější. V rámci volebních příspěvků bylo zjištěno, že o stranách se hovořilo v pozitivním kontextu především v souvislosti s volebními prognózami či s výsledkem voleb do senátu na Praze 10 (v případě výhry subjektu) a naopak v negativním kontextu, v souvislosti s kontroverzním jednáním některých kandidátů či taktéž ve spojení s výsledky voleb do senátu na Praze 10 (v případě prohry subjektu). Výrazně však převažovalo neutrální informování o politických uskupeních a jejich představitelích, případně byl kontext informací ambivalentní, tj. mohl být posluchači chápán jak pozitivně, tak negativně. Analýza tak dospěla k závěru, že volební zpravodajství se zaměřovalo spíše na poskytování věcných informací o kandidujících stranách, na informování o volebních preferencích a případně pak na aktuální, senzační, popřípadě negativní události, které se týkaly kandidátů.

Analýza dále zjistila, že v rámci politických i volebních zpravodajských příspěvků spíše nedocházelo k hodnocení politických představitelů a uskupení. Příspěvky byly převážně neutrálního charakteru a názory jednotlivců, pokud se v nich výjimečně objevily, nebyly prezentovány jako faktické informace. Autory hodnotících výroků vůči politickým subjektům a představitelům ve zpravodajství byly navíc převážně jiní političtí aktéři. Zpravodajství si tak celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

Na základě analýzy zpravodajství programu Frekvence 1 v období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

4. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB

Pořad Pressklub je na programu Frekvence 1 vysílán každou sobotu a neděli od 17:00 do 17:30 hod. Na internetových stránkách programu je pořad představen takto: „*Nejvlivnější politici a osobnosti vs Luboš Xaver Veselý! Ptáme se za vás! Exkluzivní rozhovor Frekvence 1. Tradiční interview s VIP hosty. Výroky, které citují televize, tisk i zpravodajské servery.*“¹² Moderátorem pořadu je Luboš Xaver Veselý. Průměrná délka pořadu činí cca 28 minut. Pořad se vyznačuje spíše neformální formou rozhovoru a do jeho tematické agendy patří profesní, neosobní i osobní témata.



Zdroj: Facebook pořadu Pressklub

V analýze pořadu jsme se zaměřili opět především na dodržování zásad objektivity a vyváženosti, přičemž jsme postupovali kvantitativně-kvalitativní metodou obsahové analýzy. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, aktérů, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- výpovědní stopáž hosta - politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcná správnost informací

¹² Zdroj: <http://www.frekvence1.cz/radio/porady-v-radiu/pressklub-6.html>

4.1. Přehled hostů pořadu Pressklub

Ve sledovaném období bylo na programu Frekvence 1 odvysíláno celkem 8 dílů pořadu Pressklub, přičemž do každého dílu byl pozván vždy jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídalo 8 hostů. Jak ukazuje tabulka 1, šest z nich byli političtí představitelé (političtí představitelé jsou zvýrazněni tučným písmem). Monitoringu jsme podrobili všech osm dílů. Na jeho základě jsme určili jako relevantní pro analýzu šest z nich, přičemž jsme vyloučili díly, ve kterém nebyly nikterak reflektovány volby ani politika obecně.

Tab. 14: Přehled hostů pořadu Pressklub

datum	host	specifikace hosta
13.9.2014	Zbyněk Passer	Pro Prahu
14.9.2014	Jiří Nouza	TOP 09
20.9.2014	David Vodrážka	ODS (starosta P-13)
21.9.2014	Vladimír Dlouhý	Prezident Hospodářské komory ČR
27.9.2014	Tomáš Hudeček	TOP 09
28.9.2014	Michal Postránecký	architekt
4.10.2014	Bohuslav Svoboda	ODS
5.10.2014	Miloslav Ludvík	ČSSD

Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání šest zástupců čtyř různých politických subjektů – Pro Prahu, TOP 09, ODS a ČSSD (Tab. 14). Všichni tito politici byli současně kandidáty v komunálních volbách, a všichni nadto kandidáty do zastupitelstev v hl. městě Praha (míněno zastupitelstvo hl. m. Prahy a zastupitelstva městských částí hl. m. Prahy). Čtyři z nich (Passer, Hudeček, Svoboda, Ludvík) pak byli lídry kandidátek na pražský magistrát a kandidovali tedy přímo na post primátora (v tabulce jsou zvýrazněni podtržením). Jiří Nouza (TOP 09) byl v pořadu druhým kandidátem strany TOP 09 na tento post po Tomáši Hudečkovi (TOP 09). David Vodrážka (ODS) obhajoval post starosty Prahy 13. Vidíme také, že představitelé stran TOP 09 a ODS byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát.

Tab. 15: Struktura hostů podle politické příslušnosti

Politický subjekt	četnost	podíl
Pro Prahu	1	17 %
TOP 09	2	33 %
ODS	2	33 %
ČSSD	1	17 %

Z výše uvedeného plyne, že ve sledovaném období se pořad Pressklub z hlediska voleb do zastupitelstev a obcí a do třetiny senátu zaměřoval výhradně na volby do zastupitelstev v hlavním městě, přičemž primárně na volbu pražského primátora. K analýze vyváženosti pořadu Pressklub tak je nutno přistupovat především z hlediska těchto voleb. To že se tvůrci pořadu zaměřili pouze na jeden volební obvod, nepovažujeme za problematické, jelikož obsáhnout všechny volební obvody a přitom dodržet zásadu vyváženosti by nebylo vzhledem k formátu pořadu možné. Rozhodnutí tvůrců zaměřit se primárně na jeden volební obvod a převážně na jedno volební téma (pražský primátor) tak vcelku hodnotíme kladně. Výběr voleb do zastupitelstev hl. m. Prahy, resp. volby pražského primátora pak považujeme za vhodný vzhledem k tomu, že Praha je hlavním městem ČR.

Nyní se zaměříme na složení hostů pořadu ve sledovaném období z hlediska vyváženosti. Předvolební průzkumy preferencí předpovídaly největší šance na získání primátorského křesla v Praze těmto subjektům: **TOP 09**, ANO, **ČSSD**, TROJKOALICE (SZ, KDU- ČSL a STAN), **ODS**, KSČM, PIRÁTI, SVOBODNÍ,

Pro Prahu¹³. Tučně jsou zvýrazněny subjekty, jejichž kandidáti na tento post dostali ve sledovaném období prostor.

Vidíme, že několika z uvedených subjektů nebyl v rámci sledovaného období poskytnut v pořadu Pressklub žádný prostor (ANO, TROJKOALICE, KSČM, PIRÁTI, SVOBODNÍ) a naopak dvěma subjektům, TOP 09 a ODS byl tento prostor poskytnut hned dvakrát (ačkoli je třeba podotknout, že David Vodrážka z ODS nekandidoval přímo na post primátora, ale na post starosty Prahy 13). To nás vede k domněnce, že by se ze strany autorů pořadu mohlo jednat o protežování kandidátů těchto zmíněných kandidujících subjektů a tedy o porušení zásady vyváženosti a nestrannosti. Na druhou stranu by bylo možné složení hostů (s jistými výhradami, jež se týkají účasti lídra hnutí Pro Prahu) považovat za poměrně odrážející tehdejší složení Zastupitelstva hlavního města Prahy, tj. TOP 09 – 26 mandátů, ODS – 20 mandátů, ČSSD – 14 mandátů, KSČM – 3 mandáty.

Období, které sledujeme, je však vymezeno uměle a zákon nestanovuje, že přesně v tomto období musí dostat prostor všechny kandidující subjekty mající šance ve volbách uspět. Proto jsme se zaměřili také na to, kteří politici byli do pořadu pozváni 3 měsíce před volbami, tedy od 10. 7. 2014 (tab. 16).

Tab. 16: Přehled politiků pozvaných v období 10.7. 2014 – 10. 9. 2014 do pořadu Pressklub

datum	host	Specifikace hosta
26.7.	Martin Kupka	ODS
27.7.	Milan Chovanec	ČSSD
2.8.	Richard Brabec	ANO
9.8.	Tomio Okamura	ÚSVIT
10.8.	Věra Jourová	ANO
17.8.	Petr Gazdík	TOP 09 a STAN
24.8.	Stanislav Huml	ČSSD
30.8	Martin Major (primátor Olomouce)	ODS
6.9.	Alexandr Vondra	ODS
7.9.	Miloš Zeman	prezident

Vezmeme-li v potaz i tato data, vypadalo by zastoupení politických stran, jež měly dle průzkumů největší šance na získání primátorského křesla v Praze, takto:

TOP 09	3
ANO	2
ČSSD	3
TROJKOALICE (SZ, KDU- ČSL a STAN)	1
ODS	5
KSČM	0
PIRÁTI	0
SVOBODNÍ	0

¹³ Např. průzkum agentury Median pro Českou televizi ze 4. 10. 2014, dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/288092-prahu-zrejme-ceka-velmi-tesny-souboj-top-09-a-ano-naznacuje-pruzkum/>; nebo průzkum společnosti Sanep pro Pražský deník z 29.9.2014, dostupné z: <http://www.denik.cz/praha/exkluzivni-pruzkum-pro-prazsky-denik-ano-se-v-praze-dotahuje-na-top-09-20140729-e59p.html>. Průzkumy naleznete též v příloze analýzy.

Jak vidíme, je zde vysledovatelná především výrazná dominance strany ODS, která nereflektuje tehdejší rozložení politických sil v PSP ČR ani v Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Ani tato zjištění však nemusejí dokládat nevyváženost pořadu. K tomu bychom potřebovali znát klíč, podle něž byli hosté do pořadu vybíráni, tedy z jakého důvodu v předvolebním období převažovala účast představitelů TOP 09 a ODS, a zároveň proč v pořadu ve sledovaném období vystoupili pouze kandidáti na pražského primátora za TOP 09, ODS, ČSSD a hnutí Pro Prahu a nikoli kandidáti jiných subjektů. Z těchto důvodů navrhuje Radě, aby provozovatele požádala o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu Pressklub v předvolebním období od 11. 9. do 10. 10. 2014 zváni. Na základě podaného vysvětlení se pak rozhodne, jaký bude další postup v této věci.

4.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub

13.9.2014, hostem Zbyněk Passer (Pro Prahu), kandidát na pražského primátora, lídr kandidátky hnutí Pro Prahu

Hostem prvního relevantního dílu, který Frekvence 1 odvysílala ve sledovaném období, byl Zbyněk Passer, výkonný místopředseda hnutí Pro Prahu kandidující do zastupitelstva hlavního města Prahy a jako lídr kandidátky též na pražského primátora. Délka tohoto dílu činila cca 29 minut, Z. Passer hovořil cca 23 minut a odpovídal na 28 otázek moderátora, přičemž 15x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **11 tématům**. Celý pořad se v podstatě točil kolem politikovy kandidatury do zastupitelstva hl. m. Prahy, resp. na primátora. Moderátor se přitom nejvíce zajímal o otázku zvýšeného zájmu médií o Zbyňka Passera, resp. o kontroverzní informace, které o něm v předešlých dnech v médiích zaznívaly, a to především v souvislosti s jeho bratrem, developerem Radimem Passerem (celkem 8 otázek). Následovaly otázky ohledně loga hnutí Pro Prahu a obvinění, že jej hnutí zcizilo, otázky na motivace, kvůli kterým kandiduje do pražského zastupitelstva (na magistrát), otázky na konkrétní problémy Prahy či na způsob, jak by Zbyněk Passer dokázal jako primátor Praze ušetřit 7 mld., jak dříve prohlásil (vždy 3 otázky). Dvě otázky se dotkly průzkumů volebních preferencí a také možnosti povolební spolupráce hnutí Pro Prahu v případě jeho volebního úspěchu. Vždy jedna otázka zazněla k věci dopravní situace, která nastane po otevření tunelu Blanka, k otázce kandidatury Bohuslava Svobody (ODS) na primátora, k pocitům samotného Passera z kandidatury na primátora a na kauzu týkající se Opencard.

Témata	
Zájem médií/kontroverzní informace v médiích	8
Způsob, kterým by dokázal uspořít 7 mld. Praze	3
Logo hnutí Pro Prahu a obvinění z jeho krádeže	3
Důvody kandidatury do zastupitelstva hl. m. Prahy	3
Konkrétní problémy Prahy	3
Předvolební průzkumy	2
Povolební spolupráce	2
Blanka - dopravní situace po otevření	1
Názor na kandidaturu B. Svobody	1

Pocity z kandidatury na primátora	1
Opencard	1

14.9.2014, hostem Jiří Nouza (TOP 09), náměstek pražského primátora, kandidát do zastupitelstva hl. m. Prahy za TOP 09

Hostem tohoto dílu byl tehdejší náměstek pražského primátora Jiří Nouza (TOP 09), který byl současně na druhém místě kandidátky TOP 09 do zastupitelstva hl. m. Prahy. Délka tohoto dílu činila cca 29 minut, Jiří Nouza hovořil cca 21 minut a odpovídal na 32 otázek moderátora, přičemž 11x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem, případně komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **8 tématům**. Týkala se především správy Prahy, ale také blízkých se voleb. Konkrétně se nejvíce otázek, které v tomto díle moderátor hostovi položil, týkalo zavedení parkovacích zón (celkem 9 otázek). Moderátor se zajímal též o názor politika na korupční kauzu pražského dopravního podniku (6 otázek) a o jeho pocity z nadcházejících voleb (6 otázek). Následovaly dotazy ohledně výstavby a otevření tunelu Blanka (5 otázek). Dalším tématem byl primátor T. Hudeček z TOP 09 (2 otázky) a současná situace na pražském magistrátu (2 otázky). Spíše okrajově se moderátor dotkl tématu tzv. „politických náměstků“ (1 otázka) a kauzy Opencard (1 otázka).

Témata	
Parkovací zóny v Praze	9
Kauza DPP	6
Nadcházející volby	6
Tunel Blanka	5
Primátor Tomáš Hudeček	2
Pražský magistrát	2
Politický náměstek	1
Opencard	1

20.9.2014, hostem David Vodrážka (ODS), starosta Prahy 13, kandidát ODS na starostu Prahy 13

Hostem tohoto dílu byl starosta Prahy 13 David Vodrážka (ODS), který v nadcházejících volbách tento post obhájil. Délka dílu činila cca 28 minut, D. Vodrážka hovořil cca 21 minut a odpovídal na 34 otázek moderátora, přičemž 5x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem, případně komentářem.

Moderátor se s hostem věnovali celkem **6 tématům**. Z části se dotýkali nadcházejících voleb, z části správy Prahy 13 či otázky současné situace v ODS. Nejvíce otázek přitom padlo právě k tématu ODS, konkrétně se moderátor ptal, proč je stále D. Vodrážka jejím členem, co říká na její současnou vnitrostranickou politiku či na dluhy ODS (celkem 12 otázek). Výrazně se věnovali také tématu správy Prahy 13 (8 otázek). Následovaly otázky ohledně developerů a postoje D. Vodrážky ke stavbě mrakodrapů (5 otázek). Prostor byl věnován též otázkám ohledně voleb, moderátor zajímal především politikův názor na kandidaturu bývalého primátora Bohuslava Svobody (ODS) (4 otázky) nebo to, jaké jsou dle politika jeho šance na znovuzvolení starostou Prahy 13 (3 otázky). Celkem 2 otázky moderátora se týkaly fungování pražského magistrátu. Na závěr pořadu moderátor hosta vyzval, aby pronesl jednu větu k voličům.

Témata	
Situace v ODS	12
Praha 13	8
Kandidatura Bohuslava Svobody na primátora	4
Developeři a mrakodrapy v Praze	5
Fungování pražské radnice	2
Volby do zastupitelstva Prahy 13	3

27.9.2014, hostem Tomáš Hudeček (TOP 09), primátor Prahy, kandidát na pražského primátora, lídr kandidátky TOP 09

Hostem tohoto dílu byl tehdejší pražský primátor Tomáš Hudeček (TOP 09), který v nadcházejících volbách tento post obhájil. Délka dílu činila cca 28 minut, T. Hudeček hovořil cca 21 minut a odpovídal na 46 otázek moderátora, přičemž 4x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem, případně komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **11 tématům**. Nejvíce otázek překvapivě zaznělo především na osobní život T. Hudečka. Zazněly však také otázky týkající se správy Prahy a nadcházejících voleb. Z oblasti osobních otázek se moderátor ptal na politikovo soukromí (9 otázek), na jeho koníček sbírání dřinů (7 otázek), na jeho taneční minulost a současné taneční aktivity (6 otázek), na jeho vedlejší úvazek vysokoškolského učitele (5 otázek), na jeho oblíbená místa v Praze (3 otázky) či na jeho vkus, co se týče žen (1 otázka). Vzhledem k volbám zazněly ze strany moderátora otázky ohledně antikampaně namířená proti TOP 09, resp. T. Hudečkovi, kdy došlo v Praze k přelepování jejich předvolebních billboardů a k instalaci anti volebních billboardů (5 otázek), na to, jaké jsou ohlasy veřejnosti vůči dosavadnímu plnění funkce primátora (3 otázky) a na to, zda je politik z voleb nervózní (1 otázka). V rámci otázek, jež se týkaly správy Prahy, se moderátor zajímal o budoucnost stadionu Bohemians (4 otázky) a o plánované otevření tunelu Blanka (2 otázky).

Témata	
Soukromý život	9
Sběratel dřinů	7
Tanec	6
Antikampaň - přelepení billboardů a proti billboardy	5
Vyučování na VŠ	5
Stadion Bohemians?	4
Funkce primátora - ohlasy	3
Oblíbená místa v Praze	3
Otevření tunelu Blanka	2
Jaká žena jej zaujme	1
Nervozita před volbami	1

4.10 2014, hostem Bohuslav Svoboda (ODS), kandidát na pražského primátora, lídr kandidátky ODS

Hostem tohoto dílu byl lídr kandidátky ODS do pražský magistrát a tedy kandidát na primátora Bohuslav Svoboda (ODS). Délka dílu činila cca 29 minut, Bohuslav Svoboda hovořil cca 24 minut a odpovídal na 26 otázek moderátora, přičemž 4x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem, případně komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **11 tématům**. Otázky byly směřovány jednak k současné situaci v ODS, k nadcházejícím volbám i k osobnějším tématům. Z osobních témat moderátora zajímalo, zda B. Svoboda potkává lidi, které jako porodní doktor přivedl na svět (4 otázky). Moderátor se politika ptal také na to, co podle něj v současnosti Praha potřebuje (4 otázky) a na jeho postoj k situaci týkající se tunelu Blanka (2 otázky). Ohledně politiky ODS zazněly celkem 4 otázky na její současnou proměnu, a na odchod Jiřího Pospíšila a dalších politiků z ODS a naopak příchod jiných (4 otázky). Zbylé otázky se týkaly převážně nadcházejících voleb, konkrétně toho, že Svoboda je prý proslulý svým neúprosným stylem politiky (3 otázky), předvolebních průzkumů (1 otázka), pražské kandidátní listiny ODS (1 otázka) a možné povolební spolupráce (1 otázka). Po jedné otázce se moderátor politika ptal také na to, co považuje za největší úspěchy a omyly svého vedení pražské radnice a dále proč se nyní vrací do vrcholné politiky. Na závěr pořadu moderátor hosta vyzval, aby pronesl jednu větu k voličům.

Témata	
Potkává lidi, které porodil?	4
Co Praha potřebuje?	4
Proměna politiky ODS	4
Odchod Jiřího Pospíšila a jiných z ODS/příchod nových členů	4
Styl politiky B. Svobody	3
Tunel Blanka	2
Úspěchy a omyly během vlády na pražské radnici	1
Předvolební průzkumy	1
Pražská kandidátka ODS	1
Povolební jednání o koalici	1
Důvody návratu do vrcholné politiky	1

5.10 2014, hostem Miloslav Ludvík (ČSSD), kandidát na pražského primátora, lídr kandidátky ČSSD

Hostem tohoto dílu byl lídr kandidátky ČSSD na pražský magistrát a tedy kandidát na primátora Miloslav Ludvík (ČSSD). Délka dílu činila cca 27 minut, M. Ludvík hovořil cca 21 minut a odpovídal na 30 otázek moderátora, přičemž 2x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem, případně komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **9 tématům**. Moderátor se zajímal jak o politikovu kandidaturu, tak o jeho zkušenosti se zdravotnictvím a o plány jak by se měla spravovat Praha. Nejvíce otázek tak padlo na kvalitu zdravotní péče v nemocnici na Bulovce (6 otázek). Následovaly otázky ohledně současných podmínek dopravování pacientů sanitkami do nemocnice (5 otázek). Moderátor se též zajímal o to, zda by, v případě, že by se politik stal primátorem, uspořádal referendum ohledně podoby Václavského náměstí (4 otázky) a jací by pro něj byli přijatelní koaliční partneři (4 otázky). 3 otázky padly také na názor politika (který je též primářem Motolské nemocnice) na tzv. Babišův audit v nemocnicích a 2 otázky se týkaly jeho postoje k developerským aktivitám na území Prahy. Také další otázky se týkaly jeho plánů, v případě, že se stane pražským primátorem. 2 otázky přitom byly zaměřeny na plánované kroky v pražské dopravě, též 2 otázky na jeho postoj k zónovému systému parkování, který je zaváděn v Praze a 2 otázky ke krokům, které by jako primátor podnikl v pražském zdravotnictví.

Téma	
Kvalita zdravotní péče v nemocnici na Bulovce	6

Sanitky	5
Referendum o podobě Václavského náměstí	4
Přijatelní koaliční partneři	4
„Babišův“ audit v nemocnicích	3
Developeři - zastavování prahy	2
Plánované kroky v pražské dopravě	2
Postoj k zónovému systému parkování v Praze	2
Plánované kroky v pražském zdravotnictví	2

4.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům

V tabulce 17 je zaznamenáno, jaký prostor (stopáž) byl hostům v jednotlivých dílech pořadu věnován. Vidíme, že hosté dostali poměrně shodný prostor vyjádřit se.

Největší prostor v rámci jednoho dílu přitom dostal Bohuslav Svoboda (ODS) - stopáž jeho výpovědi tvořila 83 % stopáže všech výpovědí v daném dílu pořadu a následně Zbyněk Passer (Pro Prahu) – stopáž jeho výpovědi tvořila 82 % stopáže výpovědí v daném dílu. Naopak nejmenší prostor v rámci jednoho dílu byl poskytnut Davidu Vodrážkovi (ODS) a Tomáši Hudečkovi (TOP 09) - jejich výpovědi tvořily 74 % času veškerých výpovědí v daném dílu. Celkově však lze zkonstatovat, že rozdíly byly poměrně malé a že žádný z politiků nebyl z hlediska prostoru pro vyjádření vůči druhým znevýhodňován či zvýhodňován.

Tab. 17: Prostor věnovaný hostům

host	specifikace hosta	stopáž výpovědi hosta	celková stopáž výpovědí	podíl
Zbyněk Passer	Pro Prahu	0:23:08	0:28:04	82 %
Jiří Nouza	TOP 09	0:21:18	0:28:30	75 %
David Vodrážka	ODS	0:20:30	0:27:38	74 %
Tomáš Hudeček	TOP 09	0:20:26	0:27:36	74 %
Bohuslav Svoboda	ODS	0:24:00	0:28:57	83 %
Miloslav Ludvík	ČSSD	0:20:53	0:27:09	77 %

4.4. Konfrontačnost moderátora

V tabulce 18 vidíme, jaký postoj zaujímal během rozhovoru moderátor vůči hostům. Tabulka obsahuje údaje o podílu neutrálních, konfrontačních, pozitivních a případně ambivalentních výroků vůči hostu ze strany moderátora¹⁴.

Tab. 18: Specifikace výpovědi moderátora vůči hostům

host	výpovědi celkem	specifikace výpovědí							
		neutrální		konfrontační		pozitivní		ambivalentní	
		četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl

¹⁴ Mezi tyto výpovědi řadíme nejen otázky na konkrétní témata, zopakované otázky, doplňující otázky, ale i komentáře moderátora.

Zbyněk Passer	37	30	81 %	5	14 %	0	0 %	2	5 %
Jiří Nouza	35	27	77 %	3	9 %	0	0 %	5	14 %
David Vodrážka	47	32	68 %	3	6,5 %	3	6,5 %	9	19 %
Tomáš Hudeček	51	48	94 %	0	0 %	0	0 %	3	6 %
Bohuslav Svoboda	28	23	82 %	0	0 %	1	4 %	4	14 %
Miloslav Ludvík	32	30	94 %	0	0 %	0	0 %	2	6 %

Vidíme, že nejvíce konfrontační byl moderátor vůči Zbyňku Passerovi (Pro Prahu) – ve 14 % výpovědí. Tato konfrontačnost se vyskytovala především v moderátorem opakovaných otázkách na důvody politikovy kandidatury na pražského primátora, přičemž byla způsobena tím, že politik neodpovídal k dané otázce přímo a dále když konfrontoval jeho vyjádření k otázce předvolebních průzkumů, které politik začal směřovat jiným směrem. Za konfrontační jsme pak do jisté míry považovali i otázku moderátora na údajné zcizení loga, které hnutí Pro Prahu používalo. V celku však byla konfrontačnost moderátora spíše reakcí na vyhýbavé a od tématu odbíhající odpovědi Zbyňka Passera a dle našeho názoru ji nelze spojovat s možnou podjatostí moderátora.

V menší míře byl moderátor konfrontační vůči Jiřímu Nouzovi (TOP 09), a to především v otázkách na názor politika na korupční kauzu Pražského dopravního podniku a dále v otázce, zda by Jiří Nouza v případě, že by neuspěl lídr kandidátky TOP 09 T. Hudeček, přijal jakožto druhý kandidát na kandidátce TOP 09 post primátora Prahy. Důvodem konfrontačnosti byla v obou případech snaha politika vyhnout se přímé odpovědi na otázky a odbíhání od tématu.

Vůči Davidu Vodrážkovi (ODS) byly konfrontační otázky zaměřeny především na téma výstavby mrakodrapů v městské části Praha 13, kdy moderátor konfrontoval politikovo předvolební téma, tj. omezení jejich výstavby, s tvrzením některých médií, že právě on pomohl výstavbě některých mrakodrapů v Praze. Vůči ostatním hostům se moderátor stavil zcela nekonfrontačně.

Naopak nejvíce vstřícný byl moderátor vůči Davidu Vodrážkovi (ODS), a to celkem v 6,5 % výroků¹⁵. Jednalo se o otázky, ve kterých se D. Vodrážky ptal, co pochvalného mu nejčastěji říkají jeho občané, když jej potkají na ulici a dále, když v závěru pořadu politika vyzval, aby věnoval jednu větu voličům. Také v případě Bohuslava Svobody (ODS) se vstřícnost moderátora vůči politikovi projevila tím, že politika vyzval, aby na závěr pořadu řekl jednu hezkou větu posluchačům. Vstřícný byl moderátor tedy pouze k představitelům a kandidátům ODS, přičemž je zajímavé, že v obou případech se tato vstřícnost objevila ve výzvě, aby politik řekl na závěr pořadu něco voličům. Vůči ostatním hostům analýza nezaznamenala žádné čistě vstřícné projevy ze strany moderátora.

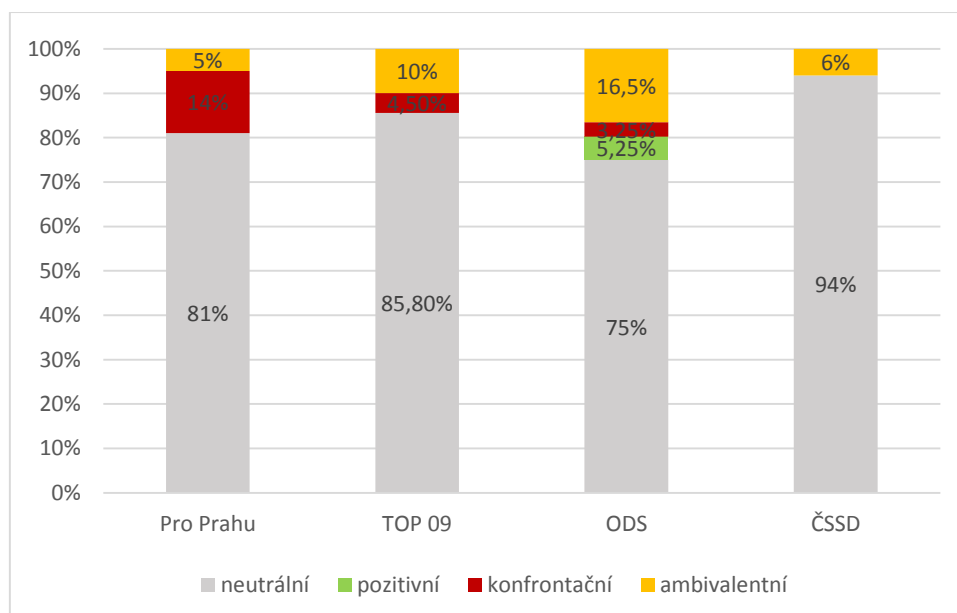
Také nejvíce ambivalentních výroků, tedy nikoli jasně konfrontačních či neutrálních pronesl moderátor vůči Davidu Vodrážkovi (ODS), a to celkem v 19 % výroků. Ty se týkaly především tématu současné situace v ODS, kdy moderátorovy otázky byly na jednu stranu spíše vstřícné či neutrální vůči politikovi, ale naopak by se daly hodnotit jako spíše kritické či neutrální vůči straně ODS. Ambivalentní výroky moderátora vůči Jiřímu Nouzovi (TOP 09) se objevily v tématu správy Prahy, konkrétně v otázce otevření tunelu Blanka, parkovacích zón či situace na magistrátu („A už mi to přijde, pane náměstkú, že podezřele dlouho na pražském magistrátu nezasahovala protikorupční policie. Už je to nejmíň 14 dnů. Co se děje?“). Za ambivalentní výroky moderátora vůči Bohuslavu Svobodovi (ODS) lze považovat

¹⁵ V absolutních číslech se jedná o 3 výroky – viz tab. 17.

otázku, či spíše komentář, že je politik prý známý svou „neústupnou politikou“, který nese do určité míry ambivalentní významy a dále otázku, jež se týkala změn ve straně ODS, konkrétně: „*Obejde se ODS bez kmotrů?*“ Vzhledem k Tomáši Hudečkovi (TOP 09) se ambivalentně laděné výroky týkaly jednak tématu otevření tunelu Blanka a jednak tématu antikampaně namířené proti TOP 09, která se v Praze objevila na billboardech. Ambivalentní výroky vzhledem k Miloslavu Ludvíkovi se týkaly především reakce moderátora na to, že politik neodpovídal přesně na jeho otázku ohledně dopravní situace v Praze. Ambivalentně laděné výroky vůči Zbyňku Passerovi se objevily během diskuze o tématu kontroverzních informací, které o politikovi přinášela některá média. Největší podíl výroků moderátora vůči všem politikům však tvořily výroky neutrální, tedy nikterak hodnotově zabarvené. Celkově můžeme jednání moderátora ve sledovaných dílech pořadu zhodnotit tak, že jeho postoj k hostům byl převážně neutrální a nezaujatý.

Graf 9 znázorňuje podíl konfrontačnosti moderátora vůči politickým subjektům kandidujícím ve volbách do pražského zastupitelstva obecně. Vidíme, že nejkonfrontačněji se stavěl k zástupcům hnutí Pro Prahu. Jak jsme již psali výše, bylo to způsobeno převážně vyhýbavými odpověďmi Zbyňka Passera, jediného představitele tohoto hnutí, který v pořadu vystoupil. Naopak vůbec konfrontačně nevystupoval moderátor vůči představitelům ČSSD, resp. Miloslavu Ludvíkovi, který byl jediným zástupcem ČSSD, jenž v pořadu ve sledovaném období vystoupil. Vůči zástupcům ČSSD však současně nezazněly ani žádné vstřícné výroky, podobně jako vůči zástupcům ostatních stran kromě ODS. Vůči představitelům ODS byl moderátor nejvíce vstřícný – celkem v 5,25 % výpovědí. Na grafu však zároveň vidíme, že vůči představitelům ODS zazněl ze strany moderátora také největší podíl ambivalentních výroků. Celkově lze na základě analýzy zhodnotit moderátorův přístup k hostům jako převážně neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující, přičemž se nijak příliš výrazně vzhledem k různým hostům neodlišoval. Moderování proto v celku hodnotíme jako vyvážené. Jak však již bylo řečeno, celkovou vyváženost pořadu budeme s konečnou platností s to posoudit až poté, co provozovatel podá vysvětlení k již zmiňované otázce, podle jakého klíče byli hosté do pořadu zváni

Graf č. 9: Konfrontačnost moderátora: politické subjekty obecně (%)



4.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub

V analýze pořadu Pressklub jsme se zaměřili nejen na to, kdo byli ve sledovaném období hosté pořadu Pressklub, jaký k nim moderátor zaujímal postoj a o jakých tématech s nimi hovořil, ale též na to, o jakých politických aktérech spolu hosté a moderátor hovořili. V této části se tedy budeme věnovat tomu, kdo byli „nezúčastnění“ aktéři pořadu, tedy o kom se v pořadu hovořilo, v jakých souvislostech a s jakou valencí (tj. v jakém konotačním kontextu a s jakým hodnocením).

V tabulce 19 vidíme, že ve sledovaných vydáních pořadu se mluvílo celkem o 17 politických aktérech. Nejčastějším aktérem přitom byla ODS, což bylo zapříčiněno tím, že současné poměry v této straně byly významným tématem ve 2 dílech, které hostily členy ODS – Davida Vodrážku a Bohuslava Svobodu. Druhým nejčastějším nezúčastněným aktérem byl Tomáš Hudeček (TOP 09). Tato vysoká četnost je způsobena především tím, že byl tehdy pražským primátorem a jeho jméno se tak zmiňovalo v souvislosti se správou hl. města. Následoval Bohuslav Svoboda (ODS), o kterém se hovořilo především v souvislosti s jeho kandidaturou na primátora. O Petru Fialovi (ODS) se též hovořilo v souvislosti se situací v ODS, jejímž je předsedou. Jiří Pospíšil (nestraníček za TOP 09) byl pak zmiňován jako výrazná osobnost, jež odešla ten rok z ODS. Zmiňování byli však i další politici a strany, ačkoli s poměrně nižší četností, což, jak již bylo řečeno, se odvíjelo od témat, kterým se moderátor s hosty věnoval.

Tab. 19: Nezúčastnění aktéři pořadu

pořadí	aktér	Specifikace	četnost
1	ODS	ODS	14
2	Tomáš Hudeček	TOP 09	13
3	Bohuslav Svoboda	ODS	9
4	Petr Fiala	ODS	5
5	Jiří Pospíšil	Nestraniček za TOP 09	4
6	KSČM	KSČM	3
7	Pro Prahu	Pro Prahu	3
8	TOP 09	TOP 09	2
9	Andrej Babiš	ANO	3
10	Milan Chovanec	ČSSD	2
11	Filip Humplík	ODS	2
12	Jan Kasl	65 Demokratů Jana Kasla	1
13	Michal Hašek	ČSSD	1
14	Svatopluk Němeček	ČSSD	1
15	Daniel Hodek	ČSSD	1
16	ANO	ANO	1
17	pražská ODS	ODS	1

Nyní se podívejme v jakém kontextu a s jakou valencí o aktérech hovořil moderátor. Tak budeme moci posoudit, zda z jeho strany nedocházelo k nějaké nevyváženosti či dokonce předpojatosti.

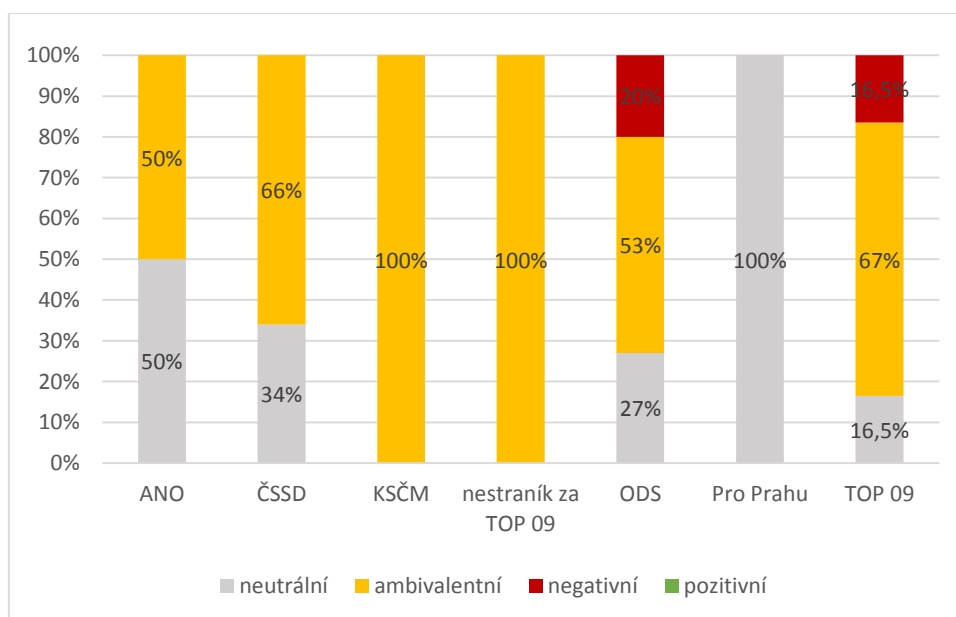
V tabulce 20 vidíme, v jakém kontextu a s jakou valencí zmiňoval moderátor nezúčastněné aktéry dle jejich příslušnosti. Grafické znázornění vidíme v grafech 10 a 11.

Tab. 20: Kontext a hodnocení nezúčastněných aktérů dle jejich politické příslušnosti: výroky moderátora

Příslušnost	Počet výroků celkem	kontext			hodnocení		
		ambivalentní	negativní	neutrální	ambivalentní	negativní	neutrální
ANO	2	1	0	1	0	0	2
ČSSD	3	2	0	1	0	0	3
KSČM	1	1	0	0	0	0	1
nestráník za TOP 09	2	2	0	0	1	1	0
ODS	15	8	3	4	5	2	8
Pro Prahu	3	0	0	3	0	0	3
TOP 09	6	4	1	1	3	1	2

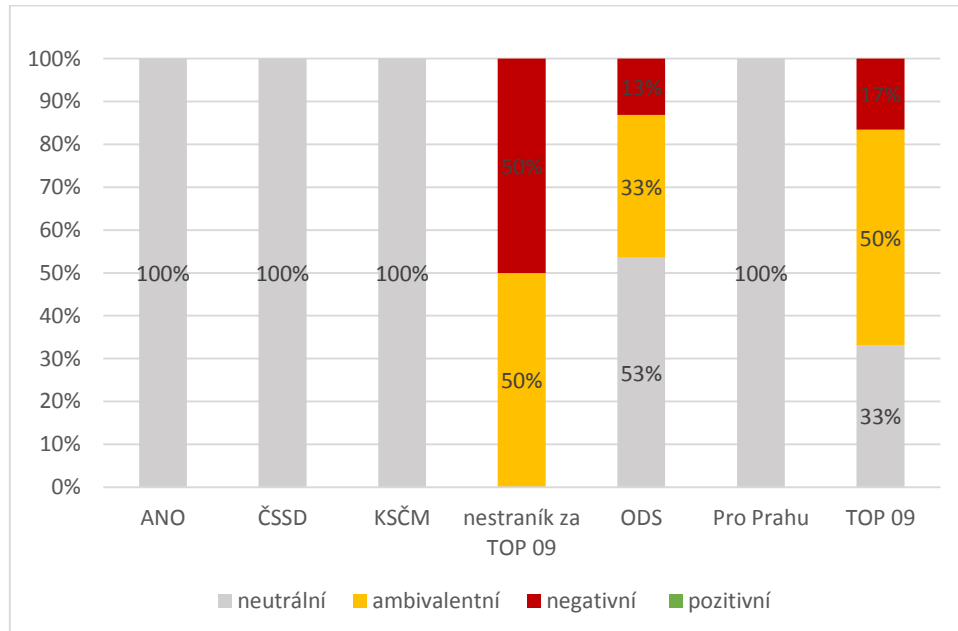
Ukazuje se, že moderátor hovořil o jiných aktérech než o samotných hostech převážně v ambivalentním kontextu, tedy takovém, o kterém nelze s jistotou říci, zda může být diváky vnímán pozitivně, negativně či neutrálně. To souviselo především s tím, že moderátor pokládal hostům otázky týkajících se převážně jistých spíše kontroverzních témat. V negativním kontextu hovořil moderátor pouze o ODS a TOP 09. v případě ODS se jednalo o výpovědi, kterými se jejich členů (D. Vodrážky a B. Svobody) ptal na současné dluhy ODS a dále, když se ptal Davida Vodrážky (ODS) na kandidaturu Bohuslava Svobody (ODS) čelícího obviněním v kauze Opencard, na pražského primátora. V případě TOP 09 se jednalo o výpověď o tehdejšímu primátorovi Tomáši Hudečkovi (TOP 09), jež byla zasazena do negativního kontextu. Zbýlé výpovědi moderátora byly zasazeny v neutrálním kontextu. Žádná z jeho výpovědí o aktérech nebyla zasazena do čistě pozitivního kontextu. Celkově lze zkonstatovat, že z hlediska kontextu se moderátor stavěl ke všem nezúčastněným aktérům více méně obdobně a nejvíce o nich hovořil v ambivalentním kontextu, což souviselo s častou kontroverzností diskutovaných témat.

Graf č. 10: Kontext výpovědí o nezúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora



Na grafu 11 je znázorněno, jak moderátor neúčastněné aktéry ve svých výpovědích hodnotil. Vidíme, že většinu aktérů moderátor nijak nehodnotil a hovořil o nich tedy neutrálně. Z jeho strany tak došlo do určité míry k hodnocení pouze ODS a TOP 09 a též nestraníka ve funkci za TOP 09 - Jiřího Pospíšila. V případě ODS se jednalo o 2 výpovědi negativně hodnotící, přičemž v prvním případě se jednalo o otázku, kterou se moderátor ptal Davida Vodrážky (ODS) na zadluženost ODS, kterou lze vnímat samu jako nesoucí negativní hodnocení strany a dále obdobně, když se stejného politika ptal na jeho názor na kandidaturu Bohuslava Svobody (ODS), který čelí obviněním v kauze Opencard. Jako ambivalentně hodnotící výroky vůči ODS hodnotíme jeho otázky směřované na představitele ODS B. Svobodu a D. Vodrážku, které se týkaly současné situace v ODS, přičemž upozorňovaly na problémy zmíněné strany v nedávné minulosti. V případě negativního hodnocení TOP 09 se jednalo o výrok v rozhovoru s Jiřím Nouzou (TOP 09), v němž moderátor označil Tomáše Hudečka (TOP 09) za „*mírně řečeno, Enfant terrible TOP 09*“¹⁶, který v daném kontextu považujeme za negativní hodnocení politika. Za ambivalentní hodnocení TOP 09 pak považujeme jeho další 3 výroky o působení téhož politika v roli pražského primátora. Negativní i ambivalentní hodnocení Jiřího Pospíšila (nestraník za TOP 09) se moderátor dle nás dopustil ve výročích, jimiž se ptal B. Svobody (ODS) na odchod J. Pospíšila z ODS. Vcelku však hodnotíme projev moderátora z hlediska hodnotících výpovědí za vyvážený, jelikož v jeho projevu převažovala neutralita a pouze v omezené míře docházelo z jeho strany k určitému hodnocení, které však bylo v rámci mezí a vycházelo především ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Graf č. 11: Valence výpovědí o neúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora



¹⁶ Lze z francouzštiny přeložit jako "hrozné dítě", v přeneseném významu znamená člověk jednající bez ohledu na společenské zvyklosti (zdroj: <http://slovník-cizích-slov.abz.cz/web.php/slovo/enfant-terrible-anfan-teribl>)

4.6. Shrnutí

Nyní shrňme hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu Pressklub. Ve sledovaném období bylo vysíláno celkem 8 dílů pořadu. V 6 z nich byli hosty političtí představitelé a tematicky se zabývaly politickými tématy. Všech 6 hostů kandidovalo ve volbách do zastupitelstva v hl. m. Praha, potažmo jeho městských částí, přičemž 4 z nich byli přímo kandidáty na post pražského primátora. Forma i obsah jednotlivých dílů pořadu byly obdobné. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, kterou bychom mohli zařadit do žánru talk show. Tematická agenda byla pestrá. Součástí většiny dílů byla politická i nepolitická či osobní témata. Obecně převažovala témata politická, která jednak souvisela přímo s oblastí, k níž měl daný politik nejbližší (situace v politikově straně, dosavadní působení ve funkci apod.) a jednak s tematikou komunálních voleb (programové priority, volební preference stran, důvody kandidatury apod.) a témata spojená se správou hl. města Prahy, potažmo městské části. Spíše minimálně se moderátor zajímal o názory hostů na ostatní kandidující subjekty a politiky. V pořadu se proto hovořilo o nezúčastněných aktérech spíše okrajově a spíše v souvislosti s tématy, kterým se pořad věnoval. Nezúčastněnými aktéry tak byli v největší míře kolegové či samotné strany politiků, které pořad hostil. Jejich volební protivníci se jako nezúčastnění aktéři objevovali spíše zřídka. Moderátorův postoj k těmto nezúčastněným aktérům byl přitom poměrně vyvážený a nestranný, jen výjimečně docházelo z jeho strany k jejich hodnocení, které však bylo v rámci mezí objektivit a vycházelo spíše ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Taktéž moderátorův postoj k hostům byl vcelku spíše neutrální, nevyhýbal se však ani konfrontačním dotazům nebo s politiky polemizoval, a to především, pokud odpovědi hosta na položené otázky byly vyhýbavé či ne zcela jasné. Výjimečně projevoval sympatie k hostovi či k jeho názorům. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Celkově lze říci, že moderátor si napříč všemi díly zachovával jednotný ráz moderování, který se vyznačoval poměrně neformální formou ve stylu talk show s odlehčujícími prvky sarkasmu a ironie.

Pokud jde o obecnou strukturu hostů - zástupců subjektů kandidujících v komunálních volbách v Praze, v pořadu vystoupili zástupci pouze 4 politických subjektů, kterým předvolební průzkumy předpovídaly v Praze úspěch. Jednalo se o ODS, TOP 09, ČSSD a Pro Prahu. Ze šesti politiků tak byli 2 kandidáty ODS a 2 kandidáty TOP 09. Tato skutečnost se jeví jako potenciálně problematická, jelikož by se mohlo jednat o protežování těchto politických subjektů a tedy o porušení zásady vyváženosti a nestrannosti. Na druhou stranu by bylo možné složení hostů (s jistými výhradami, jež se týkají účasti lídra hnutí Pro Prahu) považovat za poměrně odrážející tehdejší složení Zastupitelstva hlavního města Prahy (TOP 09 – 26 mandátů, ODS – 20 mandátů, ČSSD – 14 mandátů, KSČM – 3 mandáty).

Jelikož na základě monitoringu a analýzy nejsme schopni určit klíč, podle kterého byli politici do pořadu zváni, navrhuje Radě, aby zvažila, zda provozovatele požádat o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu vybíráni. Na základě podaného vysvětlení se bude následně posuzovat, zda pořad dodržel zásadu objektivit a vyváženosti.

5. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 v období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014 zjistila, že volbám do zastupitelstev obcí a do třetiny senátu 2014 byla věnována spíše okrajová pozornost. Zpravodajství se v souvislosti s volbami zaměřovalo na jedné straně na věcné informování (organizace a průběh voleb, volební průzkumy) a na druhé straně na aktuální, jedinečné události nesoucí silné zpravodajské hodnoty (např. negativita) často spjaté s kandidáty či kandidujícími stranami (např. podezření některých stran z kupčení s volebními hlasy či změny na kandidátních listinách). Významným tématem byly též doplňující volby do senátu na Praze 10, které proběhly během sledovaného období. Největší prostor byl v důsledku toho primárně věnován politickým subjektům, s nimiž nejvíce souvisely aktuální události. Významně se v zastoupení politických aktérů ve volebním zpravodajství odrazila též skutečnost, že zpravodajská redakce čerpala řadu příspěvků s volební tematikou z pořadu Pressklub, kterého se během sledovaného období zúčastnilo hned několik přímých kandidátů v nadcházejících volbách. Navíc všichni kandidovali v hl. městě Praha, v důsledku čehož se volební zpravodajství tematicky nejvíce soustředilo na Prahu a v mnohem nižší míře na volby do zastupitelstev a senátu v jiných obcích. Taktéž v příspěvcích, které se věnovaly obecně politickým tématům, se redakce zaměřovala především na věcné informování, a to převážně ohledně kroků v rámci státní správy a správy regionů, případně na události s výraznými zpravodajskými hodnotami (aktuální události či kontroverzní kauzy). Tomu odpovídal i prostor věnovaný politickým subjektům – největší podíl prostoru dostaly vládní strany a hnutí a ostatní subjekty zastoupené v PSP ČR. Pozornost byla však věnována i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v PSP ČR nebo působícím pouze na regionální úrovni, ačkoli v pochopitelně výrazně nižší míře. Zpravodajská redakce tedy při výběru událostí kladla jak v rovině politiky obecně, tak v rovině volební tematiky, důraz především na aktuálnost, výjimečnost, kontroverzi/negativitu a celkově posluchačskou atraktivitu. Zpravodajství zároveň splňovalo informační neutralitu a o událostech přinášelo především věcné informace bez dalšího hodnocení či komentářů. Analýza dále ověřila již dřívější zjištění RRTV, totiž, že zpravodajská redakce čerpá část zpravodajských příspěvků z vlastního pořadu programu Frekvence 1 „Pressklub“, což v důsledku ovlivňuje tematickou agendu zpravodajství i to, kdo jsou jeho aktéři. Hlavním závěrem analýzy zpravodajství je, že poskytovalo objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů a že **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Analýza pořadu Pressklub, resp. jeho vydání, která byla vysílána v daném období, ukázala, že pořad se věnoval převážně volbám do zastupitelstva hl. m. Prahy. Z osmi vydání pořadu byli v šesti z nich hosty političtí představitelé a zároveň kandidáti ve volbách do zastupitelstva v hl. m. Prahy, resp. jeho městských částí. Čtyři z nich byli přitom přímo kandidáty na post pražského primátora. Jednalo se o zástupce pouze čtyř politických subjektů, kterým předvolební průzkumy předpovídaly v Praze úspěch - ODS, TOP 09, ČSSD a Pro Prahu. Ze šesti politiků tak byli dva kandidáty ODS (Bohuslav Svoboda – kandidát na primátora, David Vodrážka – starosta Prahy 13 obhajující mandát) a dva kandidáty TOP 09 (Tomáš Hudeček – tehdejší primátor obhajující tento post, Jiří Nouza – náměstek primátora opět kandidující do zastupitelstva hl. m. Prahy). Dalšími hosty pořadu byl kandidát na primátora Miloslav Ludvík (ČSSD) a kandidát na primátora Zbyněk Passer (Pro Prahu). Jelikož na základě monitoringu a analýzy nejsme schopni určit klíč, podle kterého byli politici do pořadu zváni, navrhuje Radě, aby zvážila, zda provozovatele požádat o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu vybíráni. Na základě podaného vysvětlení se bude následně posuzovat, zda pořad dodržel zásadu objektivní a vyváženosti. Ačkoliv Rada již v minulosti upozornila provozovatele vysílání na porušení zákona za obdobný prohrěšek (sp. zn.: 1053/2014), nelze jej považovat za předchozí typově shodné porušení zákona, na jehož základě by dle zvyklosti Rada ihned zahájila s provozovatelem správní řízení, a to proto, že provozovatel byl na zmíněné porušení zákona upozorněn až po odvysílání dílů pořadu

Pressklub, jež jsou předmětem této analýzy. Tematická agenda vysílaných dílů pořadu Pressklub byla pestrá. Součástí byla politická i nepolitická či osobní témata. Obecně převažovala témata politická, která přímo souvisela buď s oblastí, k níž měl daný politik nejbližší, s tematikou komunálních voleb či s tematikou správy hl. města Prahy, resp. městské části. Moderátorův přístup k hostům byl spíše neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující. Moderování lze vcelku zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Všechny rozhovory byly vedeny ve stylu talk-show a byly charakteristické jistou mírou neformálnosti. O nezúčastněných aktérech se v pořadu hovořilo spíše okrajově a spíše v souvislosti s tématy, kterým se pořad věnoval. Nezúčastněnými aktéry byli převážně kolegové či samotné strany politiků, které pořad hostil a spíše výjimečně jejich volební protivníci. Moderátorův postoj k těmto nezúčastněným aktérům byl celkově zhodnocen jako vyvážený a nestranný. **Vzhledem k výše uvedenému, je vhodné s konečným závěrem analýzy počkat, až bude provozovatelem podáno vysvětlení ohledně toho, jakým klíčem byli hosté do pořadu vybírání.**

Návrhy usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, se sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v komunálních volbách 2014 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 11. 9. 2014 do 10. 10. 2014 na programu FREKVENCE 1. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků

Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

Příloha 5: Průzkum volebního potenciálu do zastupitelstva hl. m. Prahy, který pro Českou televizi vypracovala agentura Median (zveřejněno dne 4. 10. 2014)

Příloha 6: Průzkum volebního potenciálu do zastupitelstva hl. m. Prahy, který zpracovala společnost Sanep pro Pražský deník (zveřejněno dne 29.9.2014)

Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků

AKTÉR	četnost
Adam Rykala	1
Alexander Novák	1
Andrej Babiš	73
ANO	37
Antonín Prachař	17
Bohuslav Sobotka	197
ČSSD	32
Daniel Herman	2
David Vodrážka	2
DSSS	6
ex ČSSD	1
Hana Maierová	1
Helena Válková	14
Irena Brabcová	1
Ivo Šanc	2
Ivo Vlach	1
Jan Mládek	2
Jan Skopeček	1
Jan Tecl	6
Jana Černochová	6
Jana Nečasová	3
Jana Vaňhová	4
Jaroslav Kubera	1
Jindřich Vedlich	4
Jiří Klsák	1
Jiří Nouza	37
Jiřina Fialová	3
Josef Řihák	2
Juraj Thoma	1
Kamil Jan Svoboda	1
Karla Šlechtová	48
KDU-ČSL	3
KSČM	25
Lubomír Zaorálek	20
Marcel Chládek	7
Marián Jurečka	17
Martin Stropnický	34
Michaela Marxová Tominová	13
Michal Hašek	39
Milada Emmerová	1
Milan Chovanec	62
Milan Štěch	5

Miloslav Čermák	3
Miloš Petera	7
Miloš Vele	7
Miloš Zeman	265
Miroslav Kalousek	35
Miroslava Němcová	2
ODS	24
Oldřich Bubeníček	1
Oliver Pospíšil	1
Ondřej Závodský	11
Pavel Bělobrádek	18
Pavel Němec	1
Petr Beitl	6
Petr Horký	10
Petr Nečas	8
Roman Houska	7
Simona Hornachová	1
Stanislav Gross	2
Stanislav Huml	2
Stanislav Křeček	8
Stanislava Švarcová	1
Svatopluk Němeček	61
Štefan Füle	1
Štěpánka Fraňková	2
Tomáš Hudeček	37
Tomáš Zdechovský	1
TOP 09	11
ÚSVIT	15
Václav Klaus	19
Věra Jourová	121
Vít Bárta	3
Vladimír Dlouhý	9
Vojtěch Filip	7
Zdeněk Fink	1
Zdeněk Ondráček	23
Zdeněk Škromach	5

Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou

AKTÉR	četnost
Aleš Juchelka	7
Anna Kabotová	1
ANO	5
Antonín Panenka	4
Bohuslav Sobotka	2

Bohuslav Svoboda	8
ČSSD	3
Darek Šváb	2
David Vodrážka	2
Dominika Kovaříková	4
Filip Humplík	2
Hlas mladých	1
Ivana Cabrnochová	10
Jana Dušková	10
Jaromír Štětina	9
Jiří Burian	4
Kamil Abbid	2
Karel Janeček	1
Karel Šípek	1
KDU-ČSL	1
KSČM	23
Martin Major	1
Martin Piperek	7
Miloslav Čermák	1
Miloslav Ludvík	17
Miloš Zeman	6
Miroslav Adámek	3
Miroslav Kalousek	7
Mladí z dědiny	1
Muži	1
Nezávislé ženy Osvětiman	1
Obyčejní lidé	1
ODS	5
Pavol Lukša	1
Petr Fiala	6
Petr Horký	2
Petr Vondráček	2
Romská demokratická strana	1
Rostislav Kotrč	8
SOS pro Český Těšín	2
Spolek pro udržení tradic	1
Stanislav Vodička	4
Starostové a nezávislí	6
Svobodní	2
SZ	2
Tomáš Hudeček	14
TOP 09	6
Zahrada Moravy	1
Zbyněk Passer	13
Zdeněk Schwarz	5

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

2-3 MLD. POŠLE MINISTERSTVO DOPRAVY KRAJŮM AN OPRAVU SILNIC
ANO BY AKTUÁLNĚ VE SNĚMOVNÍCH VOLBÁCH PŘEDBĚHLO ČSSD
BABIŠ ODMÍTÁ INFORMACE O VLÁDNÍM BOJI O ČESKOU POŠTU
BABIŠ OZNÁMÍ NÁSTUPCE JOUROVÉ ZÍTRA
BĚLOBRÁDEK ZÍSKÁ NAVÍC PRO VĚDU 100 MIL. KORUN
BEZ RUSKÉHO PLYNU VYDRŽÍME PŮL ROKU
BLANKA JE PŘIPRAVENA K OTEVŘENÍ
BLANKA SE OTEVŘE 2. PROSINCE
BÝVALÝ SENÁTOR ODS NOVÁK ODSOUZENÝ ZA KORUPCI ZATÍM ZŮSTANE VE VĚZENÍ
CENY MÝTNÉHO VZROSTOU
ČESKO NABÍDNE UKRAJINĚ DALŠÍ LÉKAŘSKOU POMOC
ČR DOSTALA DALŠÍ DŮTKU ZA VYLUČOVÁNÍ ROMŮ
ČR JE PŘIPRAVENA NA EBOLU
ČR NEUVAŽUJE, ŽE BY SE ZAPOJILA DO NÁLETŮ PROTI MUSLIMSKÝM RADIKÁLŮM
ČR PODPORUJE VSTUP MAKEDONIE DO EU
ČR POŠLE DO ZEMÍ S EBOLOU PENÍZE
ČR SE LÉPE DAŘÍ ČERPAT EVROPSKÉ PENÍZE
ČR SE ZAPOJÍ DO PLÁNU PROTI EBOLE
ČSA POTŘEBUJÍ NAVÝŠIT KAPITÁL
DEN BEZ KAMIONŮ
DNY NATO
DO ČELA NATO SE POSTAVÍ GENERÁL PAVEL
DOMY VE STRACHOTÍNĚ UŽ JSOU MIMO NEBEZPEČÍ
DŮCHODY SE ZVÝŠÍ
EU BY MĚLA SJEDNOTIT DÁLNIČNÍ POPLATKY
EVROPSKÁ ASOCIACE SI STĚŽUJE NA VÝROKY ZEMANA
EXMINISTR PAVEL NĚMEC PRODÁVÁ KMOTRŮM ŠIFROVACÍ SYSTÉM DO MOBILŮ
EXMINISTR VLADIMÍR DLOUHÝ ZHODNOTIL VZTAHY UKRAJINY A RUSKA
GROS PRÝ TRPÍ NEMOCÍ ALS
HEJTMEN USTECKEHO KRAJE NEVYHLÁSÍ STAV NEBEZPEČÍ NA ROZESTAVĚNÉM ÚSEKU D8
HERNÍ AUTOMATY BY MOHLY ZMIZET Z RESTAURACÍ
HLAVNÍ TÉMATA, NA KTERÝCH BY MĚLA PRACOVAT ŠLECHTOVÁ
HOSTEM PRESSKLUBU HUDEČEK
HUDEČEK MYSLEL SVÁ SLOVA JINAK, NEŽ JE LIDÉ POCHOPILI
CHCI PODĚKOVAT ČLENŮM VLÁDY, ŘEKL DLOUHÝ
CHOVANEC CHCE, ABY POLICISTÉ VÍCE ZABAVOVALI AUTA
CHOVANEC CHCE POSÍLIT BEZPEČNOST V CENTRU PRAHY
CHOVANEC CHCE, ABY ŘIDIČŮM, KTEŘÍ ŘÍDÍ POD VLIVEM NÁVYKOVÝCH LÁTEK, BYLA ZABAVENA VOZIDLA
JOUROVÁ DNES SKONČÍ VE FUNKCI MINISTRINĚ
JOUROVÁ JE POTĚŠENA, ŽE JI SCHVÁLILI JAKO EUROKOMISAŘKU
JOUROVÁ JIŽ ODPOVĚDĚLA DO BRUSELU NA DODATEČNÉ OTÁZKY
JOUROVÁ REZIGNUJE

JOUROVÁ SE DNES DOZVÍ, JESTLI USPĚLA PŘED EVROPSKOU KOMISÍ
JOUROVÁ SE STANE EUROKOMISAŘKOU
JOUROVÁ ZVLÁDLA PODLE POLITOLOGŮ GRILOVAČKU DOBŘE
JOUROVOU ČEKÁJÍ V BRUSSELU DALŠÍ OTÁZKY
JOUROVOU DNES ČEKÁ TZV. GRILOVÁNÍ
JUNÁK A DALŠÍ ORGANIZACE PÍŠOU SOBOTKOVI
JUREČKA CHCE JASNĚ UPRAVIT, CO JE POTRAVINA ČESKÉHO PŮVODU
JUREČKA CHCE ZAVÉST POVINNOST DOVOZCŮM...
KABINET PROJEDNÁVÁ ROZPOČET
KALOUSEK SE MUSÍ OMLUVIT ZA "KOMUNISTICKÉHO FÍZLA"
KALOUSEK SE NECHCE OMLOUVAT - ODVOLÁ SE
KALOUSEK SE ODMÍTÁ OMLUVIT ZA FÍZLA
KALOUSEK SE OMLOUVAT NEMUSÍ
KARLA ŠLECHTOVÁ JE NOMINOVANA NA MÍSTO JOUROVÉ
KAUZA JÍZDENEK PRO PRAŽSKÝ DOPRAVNÍ PODNIK
KOALICE CHCE CO NEJDŘÍVE PŘEHLASOVAT VETO SLUŽEBNÍHO ZÁKONA
KOMUNISTÉ ASI NEPODPOŘÍ STÁTNÍ ROZPOČET NA PŘÍŠTÍ ROK
KONTROVERZNÍ PRODEJ PŘÍBRAMSKÉ POLIKLINIKY
KRIMINALISTÉ ZADRŽELI MÍSTOSTAROSTU MARIÁNSKÝCH LÁZNÍ Z ČSSD
KŠEFTOVÁNÍ S DOPLATKY NA UBYTOVNÁCH SE OMEZÍ
KVŮLI POVODNÍM VYHLÁSIL HEJTMAN HAŠEK STAV NEBEZPEČÍ
LANŠKROUN NABÍZÍ POMOC V BOJI SE ŠMEJDY
LÉKÁRNY DOSTANOU OD POJIŠŤOVEN NÁHRADU ZA ZRUŠENÍ POPLATKU ZA LÉKY
LIBEREC BUDE INVESTOVAT DO MODERNIZACE MUZEÍ
MANIODEPRESIVNÍ LÉKAŘ NEBUDE DÁLE MOCI PRACOVAT JAKO LÉKAŘ
MICHAL HAŠEK POŽADUJE VZNIK PRACOVNÍ SKUPINY, KTERÁ BY UDÁVALA SMĚR BRNĚNSKÉMU ZDRAVOTNICTVÍ
MINIMÁLNÍ MZDA BY MOHLA RŮST I V DALŠÍCH LETECH
MINIMÁLNÍ MZDA SE ZVÝŠÍ
MINISTERSTVO FINANCÍ CHCE OMEZIT POČET HEREN A AUTOMATŮ V ČR
MINISTERSTVO VNITRA PROVĚŘÍ MOŽNOST PŘEMÍSTIT VOLIŇSKÉ ČECHY Z UK DO ČR
MINISTERSTVO ZAHRANIČÍ SE POSTAVILO ZA ČESKÉ VELVYSLANECTVÍ V KYJEVĚ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI JE PROTI PŘÍSNĚJŠÍM TRESTŮM PRO ÚTOČNÍKY NA UČITELE
MINISTRSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ - OPATŘENÍ OHLEDNĚ DOVOZU
MISTNÍ ROZVOJ JE STRATEGICKÝM REZORTEM PODLE SOBOTKY
MUNICE, KTEROU ČR DARUJE KURDŮM, BUDE ODESLÁNA ZA TÝDEN
MUŽ NA BULOVICE NEMÁ EBOLU
NA HRAD DORAZIL VÝHRUŽNÝ DOPIS S BÍLÝM PRÁŠKEM
NA HRAD PŘIŠLA DEMISE JOUROVÉ
NA MINISTERSTVO ZAHRANIČÍ PŘIŠLA OBÁLKA S BÍLÝM PRÁŠKEM
NÁSTUPCE GENERÁLNÍHO NÁČELNÍKA ŠTÁBU
NEJBOHATŠÍM ČEHEM ZŮSTÁVÁ KELLNER
NEJDŮVĚRYHODNĚJŠÍM POLITIKEM V ZÁŘÍ BYL BABIŠ
NEJLEPŠÍM PRIMÁTOREM V ČR JE PETR BEITL Z JABLONCE NAD NISOU
NEJVĚTŠÍ DŮVĚŘE MEZI LIDMI SE TĚŠÍ ZEMAN
NĚMEČEK ODVOLAL ŘEDITELE NEMOCNICE NA HOMOLCE
NĚMEČEK VYZÍVÁ KE KONTROLE SPŮSOBILOSTI ZDRAVOTNÍKŮ

NEMOCNICE BUDOU PROVĚŘOVAT DUŠEVNÍ ZDRAVÝ SVÝCH ZAMĚSTNANCŮ
NOVÁ SILNICE VE STŘEDOČESKÉM KRAJI
NOVÉ VÝJEZDOVÉ MÍSTO ZÁCHRANÁŘU NA KARLOVARSKU
NOVELA - SAZBA DPH
NOVELA ZÁKONA O LOTERIÍCH
NOVELA ZÁKONA O NÁR. PARCÍCH
NOVÝ MINISTR PRO MÍSTNÍ ROZVOJ NENÍ JEŠTĚ ZNÁM
NOVÝ ZÁKON OHLEDNĚ DOTAČNÍHO PODVODU
O MÍSTO ŘEDITELE STŘEDOČESKÉHO KRAJSKÉHO ÚŘADU SE UCHÁZÍ 8 LIDÍ
OBVINĚNÝ MUŽ Z VRAŽDY BYL PŘEVEZEN DO PRAHY
OD 2016 MOHOU BÝT ZASE JEN 2 SAZBY DPH
ODS VYZVALA SOBOTKU, ABY ODVOLAL PRACHAŘE
OKŘÍDLENÝM LVEM NA KRÁLOVĚ SE BUDE MUSET ZNOVU ZABÍVAT MAGISTRÁT I MINISTERSTVO
OLOMOUCKÁ RADNICE CHCE ZMĚNIT POČET NÁKLADNÍCH AUT V CENTRU MĚSTA
OPOZICE KRITIZUJE NÁVRH ROZPOČTU
OPRAVA BŘECLAVSKA
OTEVŘENÍ TROJSKÉHO MOSTU
OZDRAVENÍ ČESKÝCH AEROLINIÍ
PARLAMENTNÍ POTVRZENÍ JOUROVÉ JAKO ČLENKY EVROPSKÉ KOMISE SE POZDRŽÍ
PĚSTITELÉ ZELENINY PODALI ŽÁDOST O KOMPENZACI SANKCÍ PROTI RUSKU
PETR HORKÝ JE PODEZŘELÝ Z KORUPCE
PETR HORKÝ REZIGNOVAL NA SVOU FUNKCI
PLATY EUROKOMISAŘŮ
PLATY HASIČŮ A POLICISTŮ SE ZVÝŠÍ O 1500
PODLE BĚLOBRÁDKA BY VLÁDA MĚLA VYJÍT VOLIŇSKÝM ČECHŮM VSTRČÍC
PODLE MINISTRA OBRANY NESMÍME SKÁKAT PUTINOVÍ NA VŠECHNO
POHŘEB BANKÉŘE
POLICIE BUDE MOCI I NADÁLE ODTAHOVAT AUTA ZÁKONODÁRCŮ
POLICIE OBVINILA 6 LIDÍ KVŮLI FIKTIVNÍMU OBCHODU S CIGARETAMI
POLICIJI V BUDĚJOVICÍCH CHYBÍ KVALITNĚJŠÍ VYBAVENÍ
POMOC ZEMÍM S EBOLOU
PORADCE PREZIDENTA PICEK VYPOVÍDAL PŘED SOUDEM
POSLANCI BUDOU ROZHODOVAT O ZÁKAZU SKLÁDKOVÁNÍ
POSLANCI BUDOU SCHVALOVAT DPH A PORODNÉ NA DRUHÉ DÍTĚ
POSLANCI CHTĚJÍ ZRUŠIT GARANČNÍ FOND
POSLANCI JEDNAJÍ
POSLANCI SE BUDOU ZABÍRAT SPOREM MEZI ONDRÁČKEM A KALOUSKEM
POVODNĚ V JIHMORAVSKÉM KRAJI
PRAHA CHCE STADION BOHEMIANS ZBOURAT
PREMIÉR SE VYSLOVIL PRO DOSTAVBU PRAŽSKÉHO OKRUHU
PREMIÉR SLÍBIL TAŽENÍ PROTI VÝROBCŮM DROG
PREZIDEN DNES PŘIJEDE NA SVOU 2. NÁVŠTĚVU ZLÍNSKÉHO KRAJE
PREZIDENT OSLAVÍ MEZINÁRL. DEN SENIORŮ
PREZIDENT PODEPSAL ZÁKON O ZVÝŠENÍ SPOTŘEBNÍ DANĚ
PREZIDENT SE SETKÁ SE ŠLECHTOVOU
PROJEV ZAORÁLKSA NA VALNÉM SHROMÁŽDĚNÍ OSN

PROSLOV ZEMANA NA VELETRHU V BRNĚ
PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ V BEROUNĚ
PŘÍSLUŠNÍCI VOJENSKÝCH PRAPORŮ NUCENÝCH PRACÍ DOSTANOU ODŠKODNĚNÍ
REGISTRAČNÍ ZNÁMKY ZATÍM NEBUDOU
REGISTROVANÍ PARTNEŘI MOŽNÁ BUDOU MOCI ADOPTOVAT DÍTĚ SVÉHO PROTĚJŠKU
REKONSTRUKCE BUDOVY STÁTNÍ OPERY
RODINY Z DOMŮ ZASAŽENÝCH POVODNĚMI SE JIŽ MOHOU VRÁTIT
RODINY Z UKRAJINY ŽÁDAJÍ ZEMANA O AZYL
RUSKÉ SANKCE
SCOTSKÉ REFERENDUM O NEZÁVISLOSTI ROZHODLO O NEODDĚLENÍ OD GB
SENÁT BUDE ROZHODOVAT O PODOBĚ SLUŽEBNÍHO ZÁKONA
SENÁT POVEDE DOČASNĚ MÍSTO ŠTĚCHA ŠKROMACH
SENÁT PŘIJAL PODOBU SLUŽEBNÍHO ZÁKONA
SENÁT SCHVÁLIL SLUŽEBNÍ ZÁKON
SENÁTORKA AMEROVÁ Z ČSSD BUDE MUSET ZAPLATIT POKUTU ZA JÍZDU NA ČERNO
SHROMÁŽDĚNÍ PROTI ISLAMIZACI
SCHŮZKA MINISTRŮ FINANCÍ DE, HU, PL, SK, ČR
SILNICE DO VÍDNĚ SE DOČKÁME DO 5 LET
SIR NICOLAS WINTON PŘIJEDE DO ČR
SKLÁDKOVÁNÍ U NÁS BUDE MINULOSTÍ
SKUPINA EX ČLENŮ ČSSD CHCE ZASTAVIT ČINNOST STRANY KVŮLI ÚDAJNĚ NEKALÝM PRAKTIKÁM
SLEVA NA DRUHÉ DÍTĚ PŘED SCHVÁLENÍM
SNĚMOVNA ASI ZRUŠÍ POPLATKY 30 KČ U LÉKAŘE
SNĚMOVNA BUDE JEDNAT
SNĚMOVNA SCHVÁLILA PŘEDLOHU, KTERÁ MĚNÍ SLUŽEBNÍ ZÁKON
SNĚMOVNA ZRUŠILA 30 KORUNOVÉ POPLATKY U LÉKAŘŮ
SOBOTKA CHCE RYCHLE NÁHRADU ZA JOUROVOU
SOBOTKA JE PŘESVĚDČEN, ŽE NOVELA SLUŽEBNÍHO ZÁKONA NEPATŘÍ K ÚSTAVNÍMU SOUDU
SOBOTKA MÍŘÍ NA BŘECLAVSKO
SOBOTKA ODSOUDIL ZABITÍ HUMANITÁRNÍHO PRACOVNÍKA
SOBOTKA PROBERE S MINISTRY AUDIT NEMOCNIC
SOBOTKA PŘEDLOŽÍ ZEMANOVY NÁVRH NA JMENOVÁNÍ ŠLECHTOVÉ
SOBOTKA VÍTÁ ZACHOVÁNÍ BRITSKÉHO SPOLEČENSTVÍ
SOBOTKU ZNEPOKOJUJE CHYŠTANÉ PROPOUŠTĚNÍ V ČSA
SOUD S NEČASOVOU ZAČNE V LISTOPADU
SOUD ZAČNE PROJEDNÁVAT VRAŽDU ROMANA HOUSKY
SPOR MEZI PRAHOU A METROSTAVEM DNES UKONČIL SOUD
STANISLAV KŘEČEK PODLE ŠABATOVÉ POŠKOZUJE ÚŘAD OCHRÁNCE LIDSKÝCH PRÁV
STANISLAV KŘEČEK PODLE ŠABATOVÉ POŠKOZUJE ÚŘAD VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
STÁT CHCE ZKROTIT BEZPEČNOSTNÍ AGENTURY
STÁT MUSÍ PODLE SOBOTKY NADÁLE DOTOVAT ČESKOU POŠTU
STAVBA 2. ČÁSTI OBCHVATU ZNOJMA ZAČNE PŘÍŠTÍ ROK
STAVBA METRA D DO PÍSNIČKY VYJDE NA 60 MLD. KORUN
STRANICKÁ PŘÍSLUŠNOST ODS JE KOULE NA NOZE
STUPŇOVÁNÍ SANKCÍ NEBUDE MÍT VLIV NA CHOVÁNÍ RUSKA, BDÍ SOBOTKA
ŠKOLY DOSTANOU PŘIDÁNO NA POMŮCKY I SPORT

ŠLECHTOVÁ BY SE MINISTRYNÍ MOHLA STÁT JIŽ ZÍTRA
ŠLECHTOVÁ CHCE ZVÝŠIT PRESTIŽ SVÉHO RESORTU
ŠLECHTOVÁ NA JMENOVÁNÍ POČKÁ
ŠLECHTOVÁ NAHRADÍ JOUROVOU
TEPLICE MAJÍ ZAKÁZANO REGULOVAT ZAHALENÍ TVÁŘE VYHLÁŠKOU
TK VLÁDY NARUŠILI 2 MUŽI
TOP 09 CHCE NECHAT VYŠETŘOVAT MINISTRA PRACHAŘE
TUNEL BLANKA JE HOTOVÝ
TUNEL BLANKA JE HOTOVÝ, PROZRADIL HUDEČEK
TUNELEM BLANKA PROJEDEME O VÁNOCÍCH
V BRNĚ BUDE REKONSTRUOVÁNA PŘEHRADA
V HRADCI FUNGUJE NOVÝ OKRUH PRO INLINE
V HRADCI SE VYŠUJE DOHLED NAD DODRŽOVÁNÍM POŘÁDKU MĚSTA
V NAPAJEDLÍCH DNES ODHALUJÍ PAMÁTKU BRITSKÝM LETCŮM
V SUCHÝCH OBLASTECH BY MĚLA VZNIKOUT NOVÁ VODNÍ DÍLA
VÁLKOVÁ SE ZASTALA PODNIKATELE SITI V KAUIZE ÚDAJNĚ PŘEDRAŽENÝCH JÍZDENEK PRO PRAŽSKÝ DP
VĚRA JOUROVÁ SKONČÍ VE FUNKCI MÍSTOPŘEDSEDKYNĚ ANO
VĚRA JOUROVÁ SKONČÍ VE FUNKCI V PÁTEK
VĚRA JOUROVÁ V POZICI EUROKOMISAŘKY BUDE MÍT NA STAROSTI SPRAVEDLNOST, ROVNOST POHLAVÍ A OCHRANU SPOTŘEBITELŮ
VLÁDA ASI NEPODPOŘÍ PŘÍMOU VOLBU STAROSTŮ
VLÁDA BUDE JEDNAT O ROZPOČTU
VLÁDA BUDE ŘEŠIT HROZBU MUSLIMSKÝCH TERORISTŮ
VLÁDA NEPŘIJALA ŽÁDNÉ STANOVISKO K NÁVRHU NOVELY, PODLE KTERÉ BY REGISTROVANÍ PARTNEŘI MOHLI ADOPTOVAT DÍTĚ SVÉHO PROTĚJŠKU
VLÁDA POŠLE HASIČŮM NA JIŽNÍ MORAVU 30 TIS. LITRŮ NAFTY
VLÁDA PŘIPRAVUJE STÁTNÍ ROZPOČET
VLÁDA SCHVÁLILA STÁTNÍ ROZPOČET
VLÁDA ZAMÍTLA PŘÍMOU VOLBU STAROSTŮ
VOLBY DO PARLAMENTU BY AKTUÁLNĚ VYHRÁLO ANO
VYHLÍDKA KARLA IV V KARLOVÝCH VARECH JE OPĚT PŘÍSTUPNÁ TURISTŮM
VÝROBCI LIHOVIN MAJÍ VÝHRADY PROTI ZAVEDENÍM VLÁDY
VYSTOUPENÍ JOUROVÉ VZBUDILO POCHYBY
ZA 10 LET BUDE V ČR ZAKÁZANO SKLÁDKOVÁNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU
ZA ZEMANEM DNES PŘIJDOU DESÍTKY GRATULANTŮ
ZAHALOVÁNÍ ZDRAVOTNÍCH SESTER DO ŠÁTKU JE NEPŘÍPUSTNÉ
ZÁCHRANNÉ PRÁCE NA BŘECLAVSKU STÁLY ZATÍM 3 MIL. KORUN
ZÁMEK V LIBERCÍ SE ZNOVU OTEVŘEL VEŘEJNOSTI
ZAMĚSTNANCI NEMOCNIC DOSTANOU PŘIDÁNO
ZAORÁLEK LETÍ NA UKRAJINU NAVŠTÍVIT ČESKOU KOMUNITU
ZAPOJENÍ ČR DO BOJE S ISLÁMSKÝMI RADIKÁLY SE NEMĚNÍ
ZASTUPITELÉ V JABLONCI SCHVÁLILI AMNESTII PRO DLUŽNÍKY ZA NÁJEM MĚSTSKÝCH BYTŮ
ZATÍM NEHROZÍ ZAVŘENÍ DÁLNIC
ZEMAN BUDE ZA URČ. PODMÍNEK VETOVAT ZÁKON O NÁR. PARKU ŠUMAVA
ZEMAN DNES JMENUJE ŠÉFY KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ A ÚSTÍ NAD LABEM
ZEMAN DNES JMENUJE ŠLECHTOVOU MINISTRINÍ
ZEMAN CHCE PRO ARMÁDU DRONY

ZEMAN JE V SOUVISLOSTI S PŘESUNUTÍM VOLIŇSKÝCH ČECHŮ DO ČR NESPOKOJEN S PRACÍ KYJEVSKÉHO VELVYSLANECTVÍ
 ZEMAN JMENOVAL ŠLECHTOVOU
 ZEMAN JMENUJE ŠLECHTOVOU VE STŘEDU
 ZEMAN KRITIZOVAL SANKCE PROTI RUSKU
 ZEMAN NAVRHL UHLÍŘE DO FUNKCE SOUDCE ÚSTAVNÍHO SOUDU
 ZEMAN OSLAVÍ NAROZENINY PRACÍ
 ZEMAN OSLAVÍ OFICIÁLNĚ NAROZENINY
 ZEMAN OSLAVIL NAROZENINY S POLITIKY
 ZEMAN PODPORUJE ŽÁDOST UKRAJINSKÝCH ČECHŮ O REPATRIACI
 ZEMAN POŽÁDAL CHOVICE, ABY VYHOVĚL ČESCHŮM NA UKRAJINĚ V REPATRIACI
 ZEMAN PŘIROVŇAL SITUACI NA UKRAJINĚ K OBČANSKÉ VÁLCE VE ŠPANĚLSKU VE 30. LETECH
 ZEMAN VČERA OPĚT SLAVIL
 ZEMAN VETOVAL SLUŽEBNÍ ZÁKON A JMENOVAL ŠLECHTOVOU
 ZEMAN VETOVAL ZÁKON O DĚTSKÉ SKUPINĚ
 ZEMAN ZPUCOVAL EKONOMICKOU DIPLOMACII
 ZEMNA DNES POVEČEŘÍ S NEJVÝZNAMNĚJŠÍMI POLITIKY STÁTU

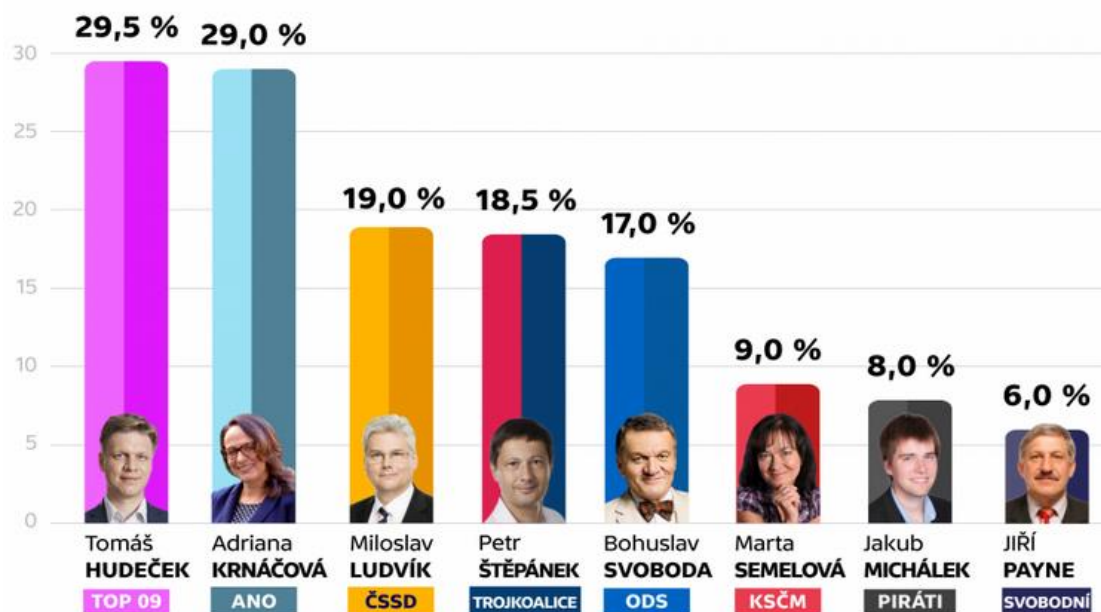
Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

52 % VOLIČŮ JE PŘESVĚDČENO, KOHO BUDE VOLIT
 ANTONÍN PANENKA SE SENÁTOREM NESTANE
 BIGMEDIA MUSÍ VRÁTIT REKLAMU NA BILLBOARDY TOP 09
 BLANSKO SPOJÍ KOMUNÁLNÍ VOLBY S REFERENDEM O OSUDU HOTELU DUKLA
 CIZINCI Z EU SE U NÁS LETOS BUDOU MOCI ZÚČASTNIT VOLEB
 ČSSD SE PODLE VÝZKUMU DOTAHUJE NA VEDOUcí HNUTÍ ANO
 DNES SE ZAČÍNÁJÍ VYDÁVAT VOLIČSKÉ PRŮKAZY PRO SENÁTNÍ VOLBY
 DO OBECNÍCH VOLEB JDE REKORDNÍ POČET ŽEN
 DO VOLEB SE POUŠTÍ I MALÁ USKUPENÍ
 FINANCOVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH VOLEBNÍCH KAMPAŇÍ JE PODLE TRANSPARENCY INT. NEPRŮHLEDNÉ
 HOSTEM PRESSKLUBU BUDE DAVID VODRÁŽKA
 HUDEČKOVI NĚKDO VYHROŽOVAL BOMBOU VE VOZIDLE
 KUPČENÍ S HLASY
 LIDÉ JSOU LÍNÍ
 MY ČEŠI MÁME BONZÁCTVÍ V SOBĚ ŘEKL V PRESSKLUBU PASSER
 NA PRAZE 10 MAJÍ O SENÁTNÍ VOLBY NIŽŠÍ ZÁJEM NEŽ PŘED TÝDNEM
 NÁVRH NA PŘÍMOU VOLBU STAROSTŮ ASI PADNE
 NÁVRH NA ZRUŠENÍ ČSSD BYL JEN PŘEDVOLEBNÍM NÁTAKEM
 NEJSEM OCHOTEN JEDNAT S KOMUNISTY A STBÁKY
 NEJSTARŠÍMU KANDIDÁTOVI NA ZLÍNSKU JE 87
 NEJVĚTŠÍ ŠANCI NA ÚSPĚCH V KOMUNÁLNÍCH VOLBÁCH MAJÍ PODLE VÝZKUMU...
 NEJVĚTŠÍ ŠANCI V KOMUNÁLNÍCH VOLBÁCH V PRAZE MÁ TOP 09
 NEMOCNIČNÍ VRAŽDA V RUMBURKU
 OBECNÍ ÚŘADY DOKONČÍ SEZNAMY VOLIČŮ
 OLOMOUC SE SLOUČILA V JEDEN VOLEBNÍ OKRES
 OSTRAVSKÁ KANDIDÁTKA TOP 09 MÁ NOVÉHO LÍDRA
 OSTRAVSKÝM ROMŮM ÚDAJNĚ CHYBÍ HLASOVACÍ LÍSTKY

PETR HORKÝ Odstoupil z kandidátky ČSSD
POLICEJNÍ ÚTVAR KOBRA zasahuje na území ČR kvůli nezdaněnému tabáku
POLITICKÉ STRANY V HRADCI MLŽÍ O FINANCOVÁNÍ SVÝCH KAMPAŇÍ
POSLEDNÍ VOLIČI MAJÍ DNES DOSTAT VOLEBNÍ LÍSTKY
PRAHA 10 VYBÍRÁ NÁSTUPCE SENÁTORA ŠTĚTINY
PRAHA BLANKU POTŘEBUJE
PRAŽSKÉ STAVEBNÍ PŘEDPISY JSOU PODLE MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ V ROZPORU SE ZÁKONEM
PRIMÁTORSKÁ KALKULAČKA V BRNĚ
PRŮBĚH VOLEB
PŘEDSEDOVÉ VELKÝCH STRAN ZAPOMÍNÁJÍ KVŮLI VOLBÁM NA SVÉ POVINNOSTI
REFERENDUM O SPALOVÁNÍ ODPADU
REFERENDUM O ZÁKAZU HEREN BUDE V OLOMOUCI AŽ V PROSINCI
REFERENDUM PŘI PŘÍLEŽITOSTI VOLEB
REFERENDUM SPOLU S VOLBAMI V JIHLAVĚ BUDE
S KOMUNISTY JEDNAT NEBUDU
S KOMUNISTY SPOLUPRACOVAT NEBUDU
S OBECNÍMI VOLBAMI PROBĚHNE NEJMÉNĚ 11 REFEREND
SENÁTRKOU ZA P 10 BUDE CABRNOCHOVÁ
SKONČIL 1. DEN VOLEB
SPOLU S VOLBAMY SE KONAJÍ REFERENDA
STAROSTA ŘITKY U PRAHY STÁLE ČEKÁ NA OMLUVU ODS ZA PŘEDVOLEBNÍ KLIP
TOP 09 Odstoupila z komunálních voleb v Sokolově
TOP 09 ZAKONČILA SVOU KAMPAŇ V SILNĚ PROTIZEMANOVSKÉM DUCHU
V CHLUMCI KANDIDUJE FARÁŘ ZA KSČM
V JAROMĚŘICÍCH NAD ROKYTNOU SE PRÁCE POLICISTŮ STALA SOUČÁSTÍ VOLEBNÍCH KAMPAŇÍ
V KOMUNÁLKÁCH MOHOU VOLIT I OBČANÉ UNIE, KTERÍ U NÁS MAJÍ POBYT
V PÁTEK STARTUJÍ KOMUNÁLNÍ VOLBY
V PRAZE 10 PROBÍHÁ 2. KOLO VOLEB
V PRAZE 10. SKONČILY SENÁTNÍ VOLBY
VE 12 OBCÍCH V ZEMĚ LIDÉ VOLIT NEPŮJDOU, PROTOŽE SE NEPODAŘILO SESTAVIT KANDIDÁTKU
VOLBY JSOU PŘÍLEŽITOSTÍ K PŘÍVÝDĚLKU
VOLBY LÁMAJÍ REKORDY
VOLBY V PARDUBICÍCH - ŘEDITELÉ FIREM CHTĚJÍ BÝT SOUČASNĚ ZASTUPITELI
VOLEBNÍ PRŮZKUM - KOLIK SE CHYSTÁ VOLIT LIDÍ
ZAČÍNÁJÍ VOLBY
ZAMĚSTNANCI PRAŽSKÉ ZÁCHRANNÉ SLUŽBY SI STĚŽUJÍ NA ŠPATNÉ PRACOVNÍ PODMÍNKY
ZÁSAH KORUPČNÍ POLICIE NA NĚKOLIKA HEJTMANSTVÍCH A RADNÍCÍCH MOHL SOUUISET S VOLBAMI
ZÁSAH PROTIKORUPČNÍ POLICIE VE ZLÍNĚ BYL SOUČÁSTÍ PŘEDVOLEBNÍHO BOJE PODLE PRIMÁTORA ADÁMKA
ZBYNĚK PASSER V PRESSKLUBU
ZEMAN JIŽ ODVOLIL
ZEMAN PŘEDPOVÍDÁ ÚČAST VOLIČŮ VE VOLBÁCH
ZÍTRA ZAČNOU KOMUNÁLNÍ VOLBY

Příloha 5: Průzkum volebního potenciálu do zastupitelstva hl. m. Prahy, který pro Českou televizi vypracovala agentura Median (zveřejněno dne 4. 10. 2014)

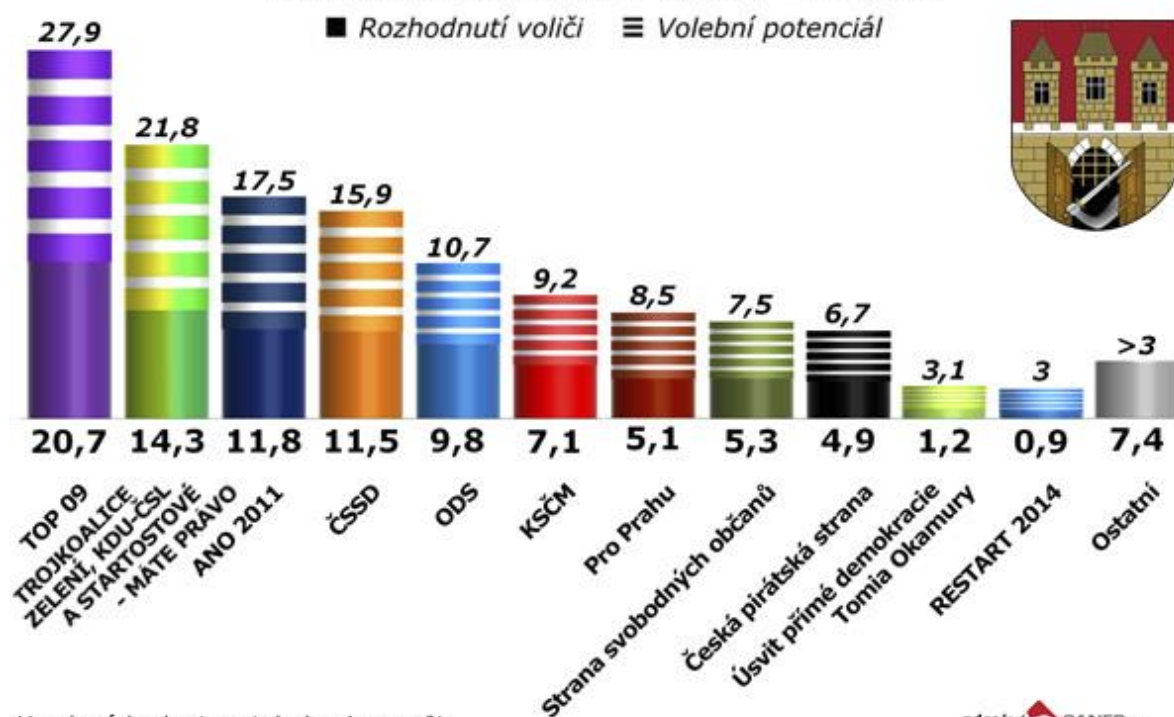
Praha - aktuální volební potenciál



Zdroj: Median

Příloha 6: Průzkum volebního potenciálu do zastupitelstva hl. m. Prahy, který zpracovala společnost Sanep pro Pražský deník (zveřejněno dne 29.9.2014)

VOLEBNÍ PREFERENCE - VOLEBNÍ POTENCIÁL KOMUNÁLNÍ VOLBY 2014 - PRAHA



Uvedené hodnoty v tabulce jsou v %

zdroj: SANEP.cz
Instituce pro veřejnou správu a regionální rozvoj