

Analýza vysílání ČT a ČRo před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Usnesení přijatá dne 2. června 2015

– Rada se seznámila s analýzami zpravodajství a publicistiky na programech České televize a Českého rozhlasu před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 v období od 10. září 2014 do 17. října 2014

– Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Český rozhlas, sídlem Vinohradská 1409/12, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 45245053, o podání vysvětlení, jakým způsobem zajišťoval vyváženost prezentace kandidujících subjektů v celku svého předvolebního vysílání, když v případě pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech, vysílaném regionálními stanicemi ČRo v období 6. 10. 2014 – 9. 10. 2014 (Debaty lídrů kandidátek ve městě Ostrava, České Budějovice, Plzeň, Jihlava, Hradec Králové, Olomouc, Brně, Karlovy Vary, Liberec, Pardubice, Ústí nad Labem, Zlín), se ukazují výrazné rozdíly ve výpovědním prostoru, který náležel konkrétním představitelům kandidujících subjektů, kteří byli přítomni v týchž debatách.

Shrnutí hlavních závěrů analýzy vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Ve dnech 10. a 11. října 2014 se v České republice konaly volby do zastupitelstev obcí a Senátu PČR. Druhé kolo voleb do Senátu proběhlo o týden později, ve dnech 17. – 18. října 2014.

Vzhledem k prioritnímu významu zmapování a zhodnocení předvolebního vysílání vybraných pořadů provozovatelů s celoplošným územním rozsahem a zároveň velkému množství analytického materiálu byl monitoring předvolebního vysílání komerčních programů proveden interně, analýza předvolebního vysílání provozovatelů ze zákona, tj. České televize a Českého rozhlasu, byla zadána k vypracování Agentuře FOCUS. Zadání, cíle i metodika monitoringu a analýzy byly obdobné jak v případě interních, tak v případě externí analýzy.

Konkrétně předmětem zadání pro Agenturu FOCUS bylo vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů ČT a ČRo vysílaných v období od 10. září 2014 do 17. října 2014¹. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební a politická témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Hlavním sledovaným cílem bylo posoudit, zda na monitorovaných programech nedošlo ve vysílání v období před podzimními volbami 2014 k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Dílčími cíli analýzy bylo poskytnout informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání věnován jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

Na tomto místě shrňme hlavní zjištění analýzy FOCUS, přičemž nejprve představme závěry analýzy předvolebního vysílání Českého rozhlasu, poté České televize.

Český rozhlas

V části zpravodajských a publicistických pořadů byly dle zadání analyzovány dvě hlavní zpravodajské a publicistické relace programů Radiožurnál a Plus:

- **Hlavní zprávy** (Radiožurnál)
- **Názory a argumenty** (ČRo Plus)

V části diskuzních pořadů pak byly k senátním volbám analyzovány:

- **Duely kandidátů postupujících ve svém volebním obvodu do druhého kola senátních voleb.** Celkem bylo prostřednictvím regionálních stanic odvysíláno 27 debat. 25 duelů bylo v režii regionálních stanic ČRo a vedli je různí moderátoři krajských redakcí, ve dvou případech byly debaty převzaty z pořadu Dvacet minut Radiožurnálu.

¹ V případě zařazení některých předvolebně koncipovaných pořadů do programů ČT či ČRo již před datem 10. září 2014 byly tyto pořady rovněž podrobeny analýze.

- **Dvacet minut Radiožurnálu**, ve kterém byly analyzovány čtyři duely kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb, které Radiožurnál vyhodnotil jako nejzásadnější nebo nejatraktivnější.

K volbám do zastupitelstev obcí byly analyzovány tyto pořady:

- **Předvolební diskuze.** Volební speciál ve vysílání ČRo Plus, ve kterém diskutovali lídři kandidujících subjektů ve volbách do zastupitelstva v Praze. Podobně jako v případě dalších diskuzních pořadů byli do diskuze pozváni lídři všech kandidujících subjektů.
- **Debaty lídrů kandidátek v krajských městech.** ČRo prostřednictvím regionálních stanic odvysílal debaty lídrů kandidátek do zastupitelstev krajských měst. Aby dostali prostor zástupci všech kandidujících subjektů, byl pořad pro jednotlivá krajská města rozdělen do dvou debat. Rozdělení kandidátů do jednotlivých debat proběhlo na základě losu. Celkem bylo odvysíláno 24 diskuzí, po dvou za každé krajské město (mimo Prahu), v nichž vystoupilo 172 představitelů kandidujících subjektů.
- **Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě.** Předvolební speciál ČRo, který před komunálními volbami přinesl odpovědi na otázky položené lídrům či zástupcům všech subjektů kandidujících do zastupitelstev okresních měst².
- **Předvolební debaty Radiožurnálu.** V pořadu Předvolební debaty Radiožurnálu byly odvysílány čtyři diskuze lídrů všech politických subjektů kandidujících do zastupitelstev čtyř vybraných měst a obcí – Teplic, Dolní Rožínky, Harrachově a Zvoli. Konkrétní obce vybral editorský panel pod vedením šéfredaktora Radiožurnálu, snahou bylo, aby diskutované otázky reprezentovaly obecné problémy, které jsou tématem voleb i v dalších místech ČR. Ve vysílání vystoupili představitelé všech 26 politických stran, hnutí a sdružení kandidujících do zastupitelstev daných obcí.

Výsledky analýzy **zpravodajské a publicistické části** pořadu Hlavní zpráva a pořadu Názory a argumenty konstatovaly, že jejich vysílání ve sledovaném období lze označit za vyvážené a objektivní.

Volbám do Senátu i volbám do zastupitelstev obcí byla v těchto pořadech věnována jen malá pozornost. Větší zájem relace projevovala o mimovolební politická témata, přičemž v těch náleželo nejvíce prostoru straně ČSSD a hnutí ANO. V menší míře se ke slovu dostali představitelé opoziční TOP 09 a ODS a třetí vládní strany KDU-ČSL. Prostor představitelům ostatních stran byl podstatně menší. Navzdory zjištěné disproporci v zastoupení politických stran v relaci, autoři analýzy prostřednictvím kvalitativního zhodnocení příspěvků ukázali, že nerovnováha v četnosti prezentace právě těchto subjektů vznikla kvůli nutnosti pokrývat běžnou denní agendu a rovněž souvisela s aktuálním rozložením politických sil: zástupcům vládních či významných opozičních stran byla věnována vyšší pozornost, jelikož vysvětlovali a komentovali aktuální dění.

Rovněž analýza **diskuzních pořadů** ČRo konstatovala, že jejich vysílání bylo v předvolebním období v souladu se zákonem o vysílání. Pozitivní skutečností se ukázala snaha poskytnout v jednotlivých diskuzních pořadech prostor zástupcům všech kandidujících stran. ČRo nevybíral tedy pouze ty, které

² V případech, kdy okres nemá okresní město (např. Praha Východ, Praha Západ, Plzeň Jih apod.) bylo v okrese vybráno město s nejvyšším počtem obyvatel.

dosáhly určité úrovně volebních preferencí, což může být interpretováno jako úsilí o co největší vyváženost a objektivitu.

Analýza dále obecně konstatuje, že v celku analyzovaných diskuzních pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci subjektů kandidujících v senátních nebo komunálních volbách.

Na úrovni jednotlivých vysílání ale byla v několika případech identifikována nerovnováha v prostoru, který v diskusi obdrželi představitelé kandidujících stran. Výskyt tohoto problému zaregistrovala analýza nejčteněji v pořadu **Debaty lídrů kandidátek v krajských městech**, vysílaném regionálními stanicemi ČRo³.

Pro názornost uvedme několik případů. V Debatě lídrů kandidátek města Ostrava vysílané dne 6. října 2014 obdržel nejvíce času k promluvám, více než 10 minut, zástupce strany Toryové. Naopak nejméně prostoru připadlo zástupci hnutí Úsvit přímé demokracie, který hovořil pouze 3 minuty 23 sekund. Ještě výraznější rozdíl zaznamenala analýza v případě debat z města Plzeň a Hradec Králové.

Analýza pořadu Debata lídrů kandidátek ve městě Plzeň odvysílaného dne 6. října 2014 konstatovala, že moderátorka diskusi pojala způsobem, který kombinoval strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) s možností diskutujících reagovat na výroky předřečníků, pokud se přihlásili o slovo. Mluvicím tak byly poskytovány široké možnosti promluv, jejichž délku moderátorka příliš neregulovala. Důsledkem toho byl mezi nejvíce a nejméně hovořícím lídrem rozdíl 12 minut. Ačkoli z hlediska povahy a tematického zaměření dotazů data analýzy neindikovala odlišný přístup moderátorky vůči některému ze zúčastněných kandidujících subjektů, bylo-li záměrem poskytnout v pořadu kandidujícím subjektům vyvážený prostor pro prezentaci svých politických názorů a postojů, lze v případě této debaty konstatovat nenaplnění tohoto cíle a porušení principu vyváženosti kvantitativní reprezentace zúčastněných subjektů.

Totožným byl i případ Debaty lídrů kandidátek ve městě Hradec Králové. I zde analýza konstatovala, že moderátorka délku promluv diskutujících příliš neregulovala, což rezultovalo v celkově nevyváženou reprezentaci zúčastněných stran z hlediska poskytnutého času. Subjekt HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu, který byl přítomný v debatě vysílané dne 6. října 2014, tak při průměrné délce odpovědi 3 minuty a 11 sekund obdržel celkem 19 % z celkové stopáže diskuze, což je hodnota, která vysoce převyšovala podíly ostatních účastníků dané debaty. I zde se tak objevil zřetelný rozdíl mezi nejvíce (16 min 11 s) a nejméně (4 min 2 s) vypovídajícím subjektem.

Větší či menší výkyvy v časovém prostoru poskytnutém hostům lze pozorovat v každém z monitorovaných dílů pořadu **Debaty lídrů kandidátek v krajských městech**.

Autoři analýzy k tomuto konstatují, že hodnoty dalších indikátorů, sledovaných v rámci kvantitativní analýzy, ani výsledky kvalitativní analýzy neukázaly, že by zjištěná nerovnováha v kvantitativní reprezentaci byla projevem cílené či systematické favorizace či defavorizace dotčených politických subjektů. Zjištěné nevyváženosti jednotlivých debat tak interpretují jako dílčí pochybení moderátorů jednotlivých diskuzí, pochybení, která neměla nijak soustavný charakter v tom smyslu, že by byl větší prostor systematicky poskytován konkrétní politické straně.

Ač na jednu stranu lze rozdíly interpretovat způsobem, jakým to učinili autoři analýzy, na stranu druhou tím Český rozhlas nezajistil všem kandidujícím subjektům rovné podmínky, čímž mohlo dojít nejen

³ I u některých dalších diskuzních pořadů či jejich některých dílů byly zaznamenány výkyvy v časovém prostoru určenému pro jednotlivé hosty. V těchto případech byl však oproti pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech relativně vyvážený další ukazatel – počet dotazů, které moderátor jednotlivým hostům položil. Z toho důvodu tyto pořady nepovažujeme za problematické z hlediska zákona o vysílání.

k odchýlení od vlastních zásad pro vysílání před podzimními volbami⁴, ale i k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Navíc argument autorů analýzy FOCUS, že pochybení v určeném prostoru pro jednotlivé hosty neměla soustavný charakter v tom smyslu, že by byl větší prostor systematicky poskytován konkrétní politické straně, není v případě voleb do zastupitelstev obcí zcela relevantní. V případě voleb komunálních může být v daných obvodech rozdělení politických sil naprosto odlišné od celostátního politického spektra, jako i od ostatních obvodů.

Vzhledem k těmto skutečnostem předkládáme Radě tři možnosti. Spokojí-li se s výše shrnutým konstatováním analýzy FOCUS, nemusí postupovat žádné kroky. Bude-li chtít naopak věc prošetřit, je možné požádat provozovatele o vysvětlení vzniklých rozdílů v časovém prostoru, který obdrželi kandidáti v jednotlivých dílech těchto **Debat**. Další možností je vypracování interní analýzy, jež posoudí, nakolik je problém, na který poukázala analýza Agentury FOCUS, závažný, a až po jejím zhodnocení podniknout případně další kroky.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Český rozhlas, sídlem Vinohradská 1409/12, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 45245053, o podání vysvětlení, jakým způsobem zajišťoval vyváženost prezentace kandidujících subjektů v celku svého předvolebního vysílání, když v případě pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech, vysílaném regionálními stanicemi ČRo v období 6. 10. 2014 – 9. 10. 2014 (Debaty lídrů kandidátek ve městě Ostrava, České Budějovice, Plzeň, Jihlava, Hradec Králové, Olomouc, Brně, Karlovy Vary, Liberec, Pardubice, Ústí nad Labem, Zlín), se ukazují výrazné rozdíly ve výpovědním prostoru, který náležel konkrétním představitelům kandidujících subjektů, kteří byli přítomni v týchž debatách.

Česká televize

V části zpravodajských a publicistických pořadů byly dle zadání analyzovány dvě hlavní zpravodajské a publicistické relace programu ČT1 a ČT24:

- hlavní zpravodajská relace **Události** (ČT1, ČT24)
- komentovaný zpravodajský pořad **Události, komentáře** (ČT24)
- publicistický pořad **Otázky Václava Moravce** (ČT1, ČT24)

V části diskuzních pořadů pak byly k senátním volbám analyzovány:

- **Senátní duely na ČT24**. ČT24 v rámci kontinuálního vysílání odvysílala duely kandidátů postupujících do druhého kola senátní volby. Možnost vystoupit v pořadu obdrželo všech 54 kandidátů postoupivších do druhého kola senátních voleb.
- **Superdebata**. V předvečer druhého kola senátních voleb odvysílala Česká televize debatu s představiteli pěti politických stran, za které do druhého kola senátních voleb kandidoval

⁴ „ČRo je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad vyváženosti a zejména nebyl v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňován některý subjekt, politik nebo kandidát, popřípadě jeho názory, tj. nesmí žádný subjekt, politika nebo kandidáta podporovat či naopak někoho potlačovat.“ (Pravidla vysílání Českého rozhlasu v souvislosti s podzimními volbami 2014, Čl. 4 bod 1)

nejvyšší počet kandidátů. Pozváni do debaty byli předsedové a místopředsedové ČSSD, ANO 2011, KDU-ČSL, ODS a TOP 09.

K volbám do zastupitelstev obcí byly analyzovány tyto pořady:

- **Předvolební debaty ČT.** V pořadu Předvolební debaty Česká televize odvysílala celkem šest politicko-publicistických speciálů před volbami do obecních zastupitelstev. Debaty byly vysílány ze tří největších měst České republiky (Praha, Brno, Ostrava) a dále také z vesnic roku 2012 (Řepice), 2013 (Jeseník nad Odrou) a 2014 (Kateřinice).
- **Politické spektrum.** Diskuzní pořad stanice ČT24, který se obvykle věnuje menším a mimoparlamentním politickým stranám, odvysílal v předvolebním období tři předvolební debaty. Pozvání k účasti v nich obdrželi kandidáti na primátora politických subjektů, které se umístily v průzkumu volebního potenciálu v Ostravě, Brně a Praze na 9-12 místě.

Analýza zpravodajsko-publicistické části konstatovala, že převážná většina příspěvků se ve sledovaném období věnovala mimovolební agendě. Zde byla, podobně jako ve zpravodajských a publicistických formátech Českého rozhlasu, zjištěna výrazná nerovnováha v kvantitativním zastoupení kandidujících subjektů (směrem k vládním stranám, či stranám zastoupeným v PS PČR). Tuto nerovnováhu je dle analýzy ovšem nutno interpretovat v kontextu celospolečenského významu jednotlivých politických subjektů, kdy se vyšší pozornosti dostává stranám, jejichž představitelé jsou nositeli výkonné moci anebo působí v zákonodárném sboru. S přihlédnutím k těmto okolnostem označuje analýza vysílání zpravodajských a publicistických pořadů České televize ve sledovaném období za objektivní a vyvážené.

Při analýze diskuzních pořadů analýza shledala, že moderátoři v celku vysílaného programu, i v jednotlivých dílech, přistupovali k zástupcům politických stran korektně, objektivně a vyváženě. Dílčí rozdíly v reprezentaci politických subjektů, které zachytila kvantitativní i kvalitativní analýza, nepovažují autoři za porušení objektivity a vyváženosti vysílání. Obecně pak konstatují, že v rámci sledovaných pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci jednotlivých kandidujících subjektů a že předvolební vysílání analyzovaných pořadů bylo v souladu se zákonem.

duben 2015

VOLBY DO SENÁTU PARLAMENTU ČR A
ZASTUPITELSTEV OBCÍ VE VYSÍLÁNÍ
ČESKÉ TELEVIZE A ČESKÉHO ROZHLASU

**Analýza objektivity a vyváženosti
vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období od 10. 9. do 17. 10. 2014**



Objednatel: Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Zpracovatel: FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o.

OBSAH

1.	ZADÁNÍ ANALÝZY	6
2.	TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA	7
2.1	Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení	8
2.2	Mediální obraz a mediální rámce	9
2.2.1	<i>Mediální rámce</i>	10
2.2.2	<i>Mediální obraz</i>	11
2.3	Soubor, analytická jednotka	11
2.4	Zvolené metody	13
2.4.1	<i>Obsahová analýza</i>	13
2.4.2	<i>Kvalitativní analýza</i>	15
2.5	Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři	16
3.	ANALYTICKÁ ČÁST	17
3.1	Český rozhlas	17
3.1.2	<i>Zpravodajské a publicistické pořady ČRo</i>	18
3.1.2.1	Hlavní zprávy – zpravodajství	20
3.1.2.2	Hlavní zprávy – publicistika	24
3.1.2.2.1	Hlavní zprávy – tematické rámce a jejich valence	30
3.1.2.3	Názory a argumenty	43
3.1.2.4	Zpravodajské a publicistické pořady ČRo – shrnutí	58
3.1.3	<i>Diskusní pořady ČRo</i>	59
3.1.3.1	Diskusní pořady ČRo se zaměřením na senátní volby	61
3.1.3.1.1	Senátní duely postupujících kandidátů na regionálních stanicích ČRo	61
3.1.3.1.2	Dvacet minut Radiožurnálu	62
3.1.3.1.3	Kvantitativní analýza předvolebních diskuzních pořadů Českého rozhlasu zaměřených na senátní volby	63
3.1.3.2	Diskusní pořady Českého rozhlasu ze zaměřením na komunální volby	78
3.1.3.2.1	Předvolební diskuze	78
3.1.3.2.2	Debaty lídrů kandidátek v krajských městech	86
3.1.3.2.3	Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě	139
3.1.3.2.4	Předvolební debaty Radiožurnálu	140
3.1.3.3	Diskusní pořady ČRo – shrnutí	148
3.1.4	<i>ČRo shrnutí</i>	149
3.2	Česká televize	151
3.2.1	<i>Zpravodajské a publicistické pořady ČT</i>	152

3.2.1.1	Události ČT.....	154
3.2.1.1.1	Události ČT – tematické rámce a jejich valence	159
3.2.1.2	Události, komentáře	166
3.2.1.2.1	Události, komentáře – tematické rámce a jejich valence	172
3.2.1.3	Otázky Václava Moravce	178
3.2.1.4	Zpravodajské a publicistické pořady ČT – shrnutí	180
3.2.2	<i>Diskuzní pořady ČT</i>	181
3.2.2.1	Diskuzní pořady ČT se zaměřením na senátní volby	183
3.2.2.1.1	Senátní duely na ČT24	183
3.2.2.1.2	Superdebata	195
3.2.2.2	Diskuzní pořady ČT se zaměřením na komunální volby	196
3.2.2.2.1	Předvolební debaty ČT	196
3.2.2.2.2	Politické spektrum.....	204
3.2.2.3	Diskuzní pořady ČT - shrnutí.....	206
3.2.3	<i>ČT shrnutí</i>	207
4.	HLAVNÍ ZÁVĚRY	208
6.	LITERATURA.....	210
7.	PŘÍLOHY	212

Předložená analýza se pokouší odpovědět na otázku, zda Český rozhlas a Česká televize respektovaly při reprezentaci politických stran kandidujících do zastupitelstev obcí a kandidátů do třetiny Senátu Parlamentu České republiky ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Jinými slovy, následující stránky poskytují datová východiska, jejich interpretaci a vyhodnocení, které slouží RRTV k informovanému zodpovězení otázky, zda předvolební vysílání těchto stanic, jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Předložená analýza ale nesleduje jen naplňování požadavků Zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ale i „pravidel“, která si ČRo a ČT vymezily speciálně pro chování ve volebních kampaních, a která považujeme za integrální součást (samo) regulace daných médií.

Zadání analýzy ale neumožňuje analýzu dopadů a působení analyzovaných pořadů na chování voličů, respektive na širší společenské děje. Nepřímo však tato studie poskytuje určitou informaci o tom, jak se politické zpravodajství a publicistika České televize a Českého rozhlasu vyrovnaly s celkovou strategií pokrývání tak specifické agendy, jakou nabízí závěrečná fáze volební kampaně před komunálními a senátními volbami.

Analýza je strukturována do **tří základních částí**. Po expozici teoreticko-metodologických východisek následuje analytická část, rozdělená do několika podkapitol, které ukončují dílčí závěry. Výsledky celé analýzy shrnují hlavní závěry, které v několika stručných tezích odpovídají na klíčové otázky a navrhují možné modifikace některých editoriaálních postupů, podle kterých je naplnění kritérií objektivity posuzováno.

ZADÁNÍ ANALÝZY

Objednatel RRTV formuloval základní požadavky pro předloženou analýzu následujícím způsobem (článek 1, Předmět smlouvy):

A) „Vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy“.

Výsledkem analýzy (..) „bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování“.

B) Analýza poskytne informace o tom:

1. jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi;
2. jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti;
3. zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

C) Nad rámec výše uvedeného zadání se zpracovatel zavazuje zohlednit v předložené analýze i další zákonná vymezení a normy regulující chování ČRo a ČT. Jde především o Zákon o Českém rozhlasu a Zákon o České televizi, Kodex Českého rozhlasu a Kodex České televize a „Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev obcí, zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech, do zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí, které se konají ve dnech 10. a 11. října 2014 (a druhé kolo voleb do Senátu 17. a 18. října 2014)“, „Pravidla vysílání Českého rozhlasu v souvislosti s podzimními volbami 2014“ a „Projekt předvolebního vysílání Českého rozhlasu pro podzimní volby 2014“.

Předmětem analýzy budou následující rozhlasové a televizní pořady odvysílané v období od 10. září do 17. října 2014:

ČESKÁ TELEVIZE

1) ČT 1:

- Události

2) ČT 24:

- Politické spektrum
- Předvolební debaty
- Superdebata
- Senátní duely (duely kandidátů postupujících do druhého kola senátní volby)

- Události, komentáře
- Otázky Václava Moravce

ČESKÝ ROZHLAS

- Duely postupujících dvojic v senátních volbách (regionální stanice a Radiožurnál)
- Debaty lídrů kandidátek v krajských městech (regionální stanice)
- Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě (regionální stanice)
- Předvolební debaty Radiožurnálu (Radiožurnál)
- Předvolební diskuse (ČRo Regina a Plus)
- Hlavní zprávy – Radiožurnál (vždy ve 12:00 a 18:00 hodin)
- Dvacet minut Radiožurnálu (ČRo Radiožurnál)
- Názory a argumenty (ČRo Plus)

V případě některých pořadů s předvolební dramaturgií, které byly do vysílání zařazeny ještě před datem 10. září 2014, budou součástí monitoringu a analytického vyhodnocení i tyto pořady (například pořad Předvolební debaty na programu ČT24)

TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl analýzy byl v zadání vymezen tak, aby odpověděla na otázku, zda a do jaké míry sledované pořady ne/naplnily požadavky vycházející ze Zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání (201/2001 Sb.), respektive § 31, odstavce 2 a 3.

Tyto požadavky lze shrnout do podoby dvou základních otázek, na které se předložená analýza pokusí odpovědět:

- a) Zda a do jaké míry poskytovaly sledované pořady objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.**
- b) Zda provozovatel vysílání zajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.**

Klíčový teoretický rámec předložené analýzy tak vymezují koncepty objektivit a vyváženosti, které představují v české mediální legislativě, respektive v různých podzákoných normách a kodexech klíčová kritéria, podle kterých bývá posuzováno chování domácích médií.

Možnosti jejich měření, respektive objektivitace, jsou dlouhodobě diskutovány a často zpochybňovány, a to jak z pohledu teoretického, tak i metodologického. Zvláště objektivita představuje ve společenských vědách cosi velmi těžko uchopitelného, což se ostatně projevuje i v mediální legislativě (nejen domácí), která de facto nenabízí dostatečně přesné

operacionální definice, podle kterých by bylo možné systematicky a opakovaně posuzovat naplnění obou kritérií. Přesto jde o kategorie, hodnotící kritéria, která jsou ve všech klíčových normách významně zastoupeny.

Hledání co nejpřesnějšího vymezení obou kategorií je předmětem dlouhodobého sporu, který se v zásadě týká otázky, do jaké míry je metodologicky korektní normativně měřit objektivitu symbolicky konstruovaných, tedy vždy subjektivně zatížených lidských komunikátů. Tato diskuse de facto neskončila, respektive oba tábory – skeptický i normativistický – stojí na svých pozicích a výsledkem tohoto stavu je kompromisní akceptace obou kategorií v mediální legislativě.

Pro každou analýzu testující naplňování kritérií objektivit a vyváženosti znamená absence předem daného vymezení nutnost, aby si operacionální definici formulovala ad hoc, a to vzhledem k dané agendě, typu pořadů apod. Tato volnost sice zpochybňuje striktně objektivistický, pozitivistický předpoklad univerzální srovnatelnosti použitých měřících nástrojů, má ale své opodstatnění v tom smyslu, že umožňuje vyhnout se mechanické volbě indikátorů a poskytuje prostor pro tvůrčí, zkušenostně založenou tvorbu operacionálně adekvátních indikátorů. To ale současně vede k tomu, že každá podobná analýza pracuje vždy s poněkud odlišným teoretickým i metodologickým instrumentáři, respektive s jeho aplikací.

Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení

Zpravodajství a publicistika jako specifické nástroje popisu a analýzy společenských procesů jsou determinovány určitými normativními očekáváními, která na ně klade laická, ale i odborná veřejnost. Tato očekávání mají často povahu intuitivních, nepřilíš strukturovaných představ, které bývají zastřešovány pojmem **objektivit**, případně **vyváženosti**. Koncepce mediální (žurnalistické) objektivit vychází z předpokladu, že je možné určité objektivit dosáhnout, nebo se tomuto ideálu alespoň do určité míry přiblížit. V naší studii vycházíme z toho, že podstatou nároku na objektivní, vyvážené a nestranné poskytování informací je **eliminace takových komunikačních strategií, které favorizují jen jednoho z řady aktérů-komunikátorů**, respektive jednu hodnotovou perspektivu a interpretaci událostí, o nichž je referováno.

Posuzujeme-li míru novinářské objektivit, vždy de facto hodnotíme, jakým způsobem novináři shromažďují, zpracovávají, třídí a šíří informace a jak se to projevuje ve finální podobě mediálních obsahů. V naší studii budeme primárně vycházet z takového pojetí žurnalistické objektivit, které akcentuje:

- a) poskytování **dostatečně širokého spektra názorů** na mediovanou problematiku,
- b) poskytování **rovnocenného prostoru** zastáncům jednotlivých názorových proudů.

Objektivita bývá chápána v tomto smyslu jako rutinní novinářská praxe, která umožňuje odrážet *skutečnost* zveřejňováním všech relevantních, *fakticky správných* a nezkrácených (tj. úplných) *informací*, jež musí být komunikovány tak, aby byla jasně oddělena *fakta* od *názorů*.

Různí autoři rozlišují ne zcela totožná kritéria objektivitu, ale v zásadě se shodují v tom, že podmínkou objektivního referování o sociálních jevech je dodržení faktičnosti (pravdivosti, informativnosti, relevance) a nestrannosti, která je sycena kategoriemi vyváženosti a neutrality.

Pro cíle naší studie, která se zabývá rozhlasovou, respektive televizní reprezentací specifické volební agendy v různých zpravodajsko-publicistických žánrech a formátech, budeme vycházet z Westerstahlovy (1983) definice, kterou jsme museli upravit tak, aby ji bylo možné aplikovat na analýzu zadaného obsahu.

Westerstahl hodnotí objektivitu z pohledu **a/ faktičnosti** a **b/ nestrannosti výstupu**. V prvním případě bývá posuzována *pravdivost, informativnost a relevance obsahu*, které nelze testovat jinak než komparací a pozorováním v terénu. Tímto směrem naše analýza primárně nepůjde, byť se v kvalitativní části pokusíme identifikovat případná informační zkreslení či manipulaci.

Těžiště kvantitativní části předložené analýzy bude pracovat primárně s druhou složkou objektivitu, kterou Westerstahl označuje jako **nestrannost**, a jež zahrnuje kritérium *vyváženosti*, jak s ním pracuje výše uvedená domácí legislativa a kodexy. Primárně se tak zaměříme na to, **do jaké míry byl kandidujícím politickým stranám i jejich kandidátům umožněn srovnatelný přístup do vysílání**, a to přímou formou zprostředkování jejich jednání nebo formou institucionalizace jejich postojů a názorů. Zaměříme se tak primárně na složku nestrannosti, respektive na posouzení vyváženosti a neutrality odvysílaného obsahu. Budeme tak primárně analyzovat, do jaké míry se podařilo ve sledovaných pořadech zabránit favorizaci / defavorizaci jak kandidujících politických stran, tak jejich kandidátů.

Favorizaci/defavorizaci budeme chápat jak v rovině explicitní, tak implicitní jako pozitivní/negativní hodnocení vztahující se na analyzované subjekty, v našem případě **politické strany**, respektive **politiky-kandidáty**, jejich aktivity či ideje. Zaměříme se tak na analytický popis takového chování sledovaných médií, respektive konkrétních novinářů, jejich jednání, postojů a výrazových prostředků, které se přímo i nepřímo podílelo na formování mediálního obrazu kandidujících subjektů.

Mediální obraz a mediální rámce

Základní teoretické východisko předložené studie se opírá o teorii **mediálního obrazu**, respektive o zákonitosti, které determinují jeho konstrukci.

Pro mediální obraz je určující to, že reprezentuje abstraktní kvalitu nebo ideu, která vznikla na základě určité manipulace se symboly, respektive znaky do komplexnějších komunikátů (například zpráv, reportáže či komentáře), jejichž interpretace, způsob čtení byl předdefinován pro čtenáře formou jejich záramování.

Mediální rámce

Pro výsledný mediální obraz má klíčový význam forma zarámování událostí či sociálních aktérů, v našem případě jednání **politických stran a jejich kandidátů**. Mediální rámce vytvářejí podmínky a determinují formy dekodování obsahu, tedy formy recepčního chování publika.

Ne/objektivitu, respektive ne/vyváženost mediálních obsahů tak indikuje vedle prosté frekvenční analýzy proměnných a kvalitativní analýzy různých typů argumentace i způsob, jak pracuje daný pořad s **mediálními rámci**, které determinují zásadním způsobem vyznění jak dílčích novinářských příspěvků, tak především celkové vyznění dané zpravodajsko-publicistické agendy, a mají tak de facto povahu meta-komunikativních sdělení (Van Gorp, 2005).

Teorie rámců vznikla na poli psychologie a sociologie a dnes ji využívají různé socialně-vědné disciplíny. Jako jeden z prvních popsal interpretační rámce Gregory Bateson (1954), který je chápe jako meta-komunikativní úroveň komunikace, jež instruuje její účastníky, jak mají číst a hodnotit sdělení. Rámce jsou v tomto smyslu nezbytné pro lidské mentální procesy, protože omezují souvislosti, v nichž je možné danou situaci nebo interakci chápat a vykládat. Podobně rozumí funkci rámců i Irwing Goffman, který zdůrazňuje, že nám poskytují návod k tomu, jak na konkrétní situaci reagovat, respektive jak organizovat lidskou zkušenost, abychom ji byli schopni vnímat, chápat a pojmenovat (Goffman, 1974). Jinými slovy, rámce umožňují redukovat komplexní realitu a vytvářejí de facto schémata sloužící k její interpretaci.

Aplikace těchto výchozích předpokladů ve výzkumu masové komunikace mají řadu verzí. Například Todd Gitlin (2003) chápe mediální rámce z hlediska jejich vzniku jako vzorce, které využívají novináři k rutinní organizaci diskurzu, a z hlediska jejich vlivu jako nástroje, které činí svět, nacházející se mimo přímou zkušenost čtenářů, přirozeným. Svou roli zde hraje i vlastní mediální zpravodajský provoz, který činí z rámců výsledek konkrétních sociálních a rutinizovaných procesů, k nimž se individuální jednání novináře vztahuje. (Vliegthart, van Zoonen 2011: 105). Jinými slovy, rámce v tomto smyslu propojují témata a problémy, respektive určují, která témata k sobě patří, a kdy je vhodné je použít. Jde o vodítka, nápovědi čtenářům, divákům, posluchačům, jak mají interpretovat a hodnotit dané obsahy. Bateson (2006) i Goffman (1974) se shodují v tom, že interpretační rámec určuje definici situace i lidskou reakci na ni. Persuazivní efektivita mediálních rámců byla opakovaně experimentálně potvrzena (Kahneman, Tversky 1984; Iyengar, Kinder 2010).

V naší studii budeme vycházet z teorie, která předpokládá, že se rámce od sebe liší nejen formou reprezentace skutečnosti, ale především tím, jak zvýznamňují či naopak potlačují nebo zamlčují relevantní informace, postoje a hodnoty. Je zřejmé, že podle této definice mění způsob zarámování povahu komunikované informace/agendy, nejen její formu.

Pro identifikaci rámců využijeme modifikovanou definici rámců od Roberta Entmana (1993), který je chápe jako procesy **selekce a zvýznamňování**. Zarámovat nějakou událost „znamená vybrat některé aspekty vnímané reality a zvýznamnit je v komunikovaném textu takovým způsobem, aby prosazovaly určitou definici problému, kauzální interpretaci, morální hodnocení a/nebo doporučení“ (Entman, 1993).

Mediální obraz

Identifikace a analýza mediálních rámců bude využita pro finální syntetický popis mediálních obrazů kandidujících stran. Jak vyplývá z výše exponované teorie, představuje koncept mediálního obrazu komplexnější mediální produkt než je rámec. Mediální obraz má povahu typifikovaného, zjednodušeného symbolu či přesněji znakové sestavy, která reprezentuje konkrétní objekty a události, do kterých se promítají představy, postoje, názory a zkušenosti jak jejich tvůrců, tak i konzumentů (Volek, 2013).

Teorii mediálního obrazu tak budeme v této studii používat k výkladu procesu, v jehož rámci materializovaný a zdánlivě uchopitelný otisk reality, stejně jako individualizovaná zkušenost složená z dílčích atributů, podléhá rekonfiguraci a remediaci.

Soubor, analytická jednotka

Jak vyplývá ze zadání, analýza prezentuje závěry vyčerpávajícího šetření. Nebyla tedy využita žádná z výběrových procedur a byly analyzovány všechny zadané pořady, respektive relevantní příspěvky, které sledované pořady odvíšily. Jinými slovy, výstup kvantitativní části analýzy nepracuje se statisticky koncipovanou reprezentativitou závěrů, respektive nezobecňuje na základní soubor, ale poskytuje informace za celý relevantní soubor, jak jej definoval zadavatel. Přesnost závěrů je v tomto ohledu vyšší než v případě analýz, které pracují s pravděpodobnostně konstruovanými soubory.

Jako základní **analytickou jednotku** jsme zvolili zvukový a obrazový příspěvek, který tematizoval problematiku komunálních nebo senátních voleb, respektive zabýval se:

- a) primárně tématem komunálních nebo senátních voleb, nebo
- b) pracoval s motivem uvedených voleb v podobě tematické subagendy, která byla součástí jiné agendy, nebo
- c) tematizoval chování kandidující politické strany/jejích představitelů i ke kontextu tzv. nevolební agendy, respektive popisoval například výkon jejich politické funkce apod.

Příspěvek jsme definovali jako zvukovou, resp. obrazovou stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku.

Vzhledem k rozsahu vzorku⁵, výrazným rozdílům v analyzované stopáži jednotlivých pořadů, žánrové a formátové heterogenitě celého vzorku, který byl navíc analyzován jak kvantitativně, tak kvalitativně, bylo třeba pracovat v kvalitativní části analýzy s dalším subtypem analytické jednotky – **promluvou** (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.), která byla využita při analýze publicistických pořadů. Její nejtypičtější formou byla zvláště v diskusních pořadech **moderátorova otázka**.

Kvantitativní a kvalitativní analýze byly podrobeny relevantní pořady a příspěvky odvysílané v ČRo a ČT mezi 10. 9. a 17. 10. 2014 a jedno vysílání pořadu Volební debaty ČT z 3. 9. 2014

⁵ Celková stopáž analyzovaných pořadů zahrnuje zhruba 252 h (ČT = 87 hodin, ČRo = 165 hodin)

ČESKÁ TELEVIZE:

1) Pořady s předvolební dramaturgií

SENÁTNÍ VOLBY

- Superdebata (debata s představiteli pěti nejúspěšnějších kandidujících subjektů před druhým kolem senátních voleb, ČT24)
- Senátní duely (duely kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb, ČT24)

KOMUNÁLNÍ VOLBY

- Politické spektrum (debaty ke komunálním volbám, ČT24)
- Předvolební debaty (debaty ke komunálním volbám, ČT24)

2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- Události (ČT1)
- Události, komentáře (ČT24)
- Otázky Václava Moravce (ČT1, ČT24)

ČESKÝ ROZHLAS

1) Pořady s předvolební dramaturgií

SENÁTNÍ VOLBY

- Duely postupujících dvojic v senátních volbách (regionální stanice a Radiožurnál)

KOMUNÁLNÍ VOLBY

- Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě (regionální stanice)
- Předvolební debaty Radiožurnálu (debaty ke komunálním volbám, Radiožurnál)
- Předvolební diskuse (diskuse lídrů všech kandidujících subjektů ve volbách do zastupitelstva hl. města Prahy (ČRo Regina a ČRo Plus)
- Debaty lídrů kandidátek v krajských městech (debaty ke komunálním volbám, regionální stanice)

2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- Hlavní zprávy (vždy ve 12:00 a 18:00 hodin) (Radiožurnál)
- Dvacet minut Radiožurnálu
- Názory a argumenty (ČRo Plus)

Zvolené metody

Vzhledem k naznačené heterogenitě analyzovaného materiálu, která byla dána jak výraznými rozdíly v celkové stopáži jednotlivých pořadů, tak i jejich širokým žánrovým a formátovým spektrem, bylo třeba zvolit kombinaci metod a technik, které budou schopny analyzovat různé aspekty komunikačních strategií jednotlivých pořadů/novinářů. V ideálním případě se budou použité metody doplňovat, tzn. budou vykrývat dílčí poznávací omezení kvantitativního, resp. kvalitativního postupu.

Jinými slovy, kvalitativní analytické techniky se nemohou zabývat otázkami „co?“ a „kolik?“, jak to činí kvantitativní perspektiva, ale zaměřují se na významy, akcenty a kontexty chování daného pořadu/žurnalisty. Naopak tyto komunikační dimenze není schopen zcela zachytit kvantitativní postup, který se soustřeďuje primárně na popis struktury jevu, respektive na analýzu jeho dimenzí.

Jako výchozí metodu, která propojuje analýzu všech pořadů, jsme zvolili **obsahovou analýzu**, a to v její kvantitativní i kvalitativní podobě. Publicistické příspěvky budeme analyzovat současně i za pomoci metody interpretativního čtení, kvalitativní analýzy interpretačních rámců.

Obsahová analýza

Pro naplnění výše zmíněných cílů byla jako klíčový výzkumný nástroj zvolena metoda explorativní obsahové analýzy, respektive její kvantitativní i kvalitativní verze, které zohledňují a kombinují časový, typový i případový přístup (Krippendorff, 2004 a Neuendorf, 2002). Porovnáme-li další možné metody, které by připadaly v úvahu pro analýzu daného tématu, z pohledu potenciální validity a reliability dat, které poskytují, jeví se obsahová analýza vzhledem k zadání analýzy jako nejvhodnější.

Z pohledu základních cílů spočívají přednosti obsahové analýzy především v tom, že umožňuje kategorizovat a kvantifikovat relevantní proměnné a jejich indikátory v rozsahu, který nejsou kvalitativní metody výzkumu schopny pokrýt. Analyzovaný soubor několika programových typů tak bylo třeba roztřídit a identifikovat relevantní příspěvky. Vlastní, detailní analýza zahrnovala cca 252 hodin vysílání. Takový rozsah materiálu nelze analyzovat primárně kvalitativně, ani není možné využít výběrovou proceduru, která by soubor redukovala a vytvořila řádově menší reprezentativní soubor, jelikož jeden z klíčových cílů zadání sleduje parametr proporcionality reprezentace politických stran/ kandidátů, témat či například expertních mluvčích. Jejich distribuce ve sledovaných pořadech ale nemá v základním souboru strukturu normálního rozložení. Jejich rozložení je determinováno do značné míry situačně, a tudíž by jakýkoliv pokus o reprezentativní redukci vedl k výrazným statistickým zkreslením.

Aplikace **kvantitativní části obsahové analýzy** probíhala v následujících krocích:

- I. V první kvantifikační fázi analýzy jsme převedli do operacionální, měřitelné podoby výše uvedené problémové okruhy/otázky tak, aby zvolené indikátory umožňovaly měřit objektivitu, respektive vyváženost jednotlivých příspěvků, a to jak celé „předvolební agendy“, tak reprezentaci jednotlivých politických stran a kandidátů.
- II. Tyto měřitelné proměnné jsme rozdělili do následujících subcelků, z nichž každý představuje jeden atribut indikující naplňování sledovaných kritérií objektivitu, respektive vyváženosti a nestrannosti:

A) PŘÍSPĚVEK

- 1/ TÉMA (dominantní/vedlejší motiv, který strukturoval předvolební agendu – otevřená otázka, kategorizovaná zpětně)
- 2/ STOPÁŽ (v sekundách)
- 3/ TYP PŘÍSPĚVKU (podle žánrového členění)
- 4/ ZDROJE (užití zdrojových informací z jiného média)

B) MLUVČÍ

- 1/ TYP (moderátor, reportér, komentátor, expert, vox pop apod.)
- 2/ SOUND BITE (čistá stopáž promluvy)
- 3/ STRANICKÁ A PROFESNÍ IDENTIFIKACE (politik, expert, vox pop apod.)
- 4/ PŘÍTOMNOST HODNOTÍCÍCH SOUDŮ VŮČI STRANĚ/KANDIDÁTOVI

C) VOLBY

- 1/ TYP VOLEB (senátní, komunální, obojí, nespecifikováno)
- 2/ POČET PŘÍSPĚVKŮ A JEJICH DISTRIBUCE (frekvence příspěvků věnovaných volbám a jejich rozložení v čase)
- 3/ STOPÁŽ (časové pokrytí agendy voleb jako celku)
- 4/ TÉMATICKÉ INTEPRETAČNÍ RÁMCE

D) STRANY A KANDIDÁTI

- 1/ SOUND BITE (čistá stopáž promluvy všech „stranických promluv“, zvukových výstupů kandidátů, live i záznamů, v daném příspěvku)
- 2/ ZMÍNKY A JEJICH HODNOCENÍ (počet referenčních promluv proslovených moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty o straně/kandidátovi, včetně jeho citací)

3/ CHARAKTERISTIKY A HODNOCENÍ STRANY/KANDIDÁTA (osobnostní, programové a ideové charakteristiky, favorizace/defavorizace formou hodnotících promluv/soudů, které byly prosloveny moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty).

(Detailní seznam proměnných a jejich popis bude uveden v příloze).

III. Po tomto základním deskriptivním popisu souboru jsme přistoupili k analýze hlavních interpretačních rámců, jež používali novináři/pořady při konstrukci obrazu (a) **kandidujících politických stran a jejich představitelů**, (b) **lídrů uvedených stran**.

Při procesu operacionalizace mediálních rámců jsme vycházeli z referenční studie Matthese a Kohringa (2008). Výše uvedené proměnné tvořily základní soubor, který měl potenciál sytit jednotlivé potenciální interpretační rámce, jež sledované pořady/novináři více či méně vědomě užívali při referování o senátních či komunálních volbách, respektive kandidujících politických stranách.

Kvalitativní analýza

Otázka, do jaké míry dodržovaly vybrané pořady ČT a ČRo ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování, má samozřejmě i svou kvalitativně analyzovatelnou dimenzi, která může prohloubit základní kvantitativně naznačené rámce a trendy. Pro kvalitativní analýzu platí, že důkazem významu určitého jevu není jeho frekvenční nasycenost, ale soustřeďuje se na významové akcenty samotných mluvčích/novinářů, které se snaží rekonstruovat.

Jako základní přístup jsme zvolili koncepci kvalitativní obsahové analýzy Kimberley Neuendorf (2002), Neuendorf & Skalski (2009) doplněnou o metodu interpretativního čtení (Kronick, 1997), kterou jsme vzhledem k širokému spektru analyzovaných typů pořadů, žánrů a formátů doplnili prvky konverzační analýzy (Clayman, Heritage, 2002).

Vzhledem k výše uvedenému zadání jsme se soustředili v této kvalitativní části analýzy na komunikační (konverzační) chování/promluvy/otázky, respektive výrazové prostředky, které konstruovali novináři publicistických pořadech. Analytickou jednotku představovala jak promluva/výrok profesionálního komunikátora (moderátora, reportéra, komentátora), tak i jeho interakce s hosty. Cílem bylo zachytit jak artikulovaný postoj novinářů vůči politickým stranám/kandidátům, tak i jejich obraz, který z takové interakce vznikal.

Speciální pozornost byla zaměřena především na problematiku týkající se dodržování kritérií žurnalistické objektivity. Zvláštní pozornost byla věnována následujícím komunikačním situacím, z nichž některé jsou přímo uvedeny v „Pravidlech vysílání Českého rozhlasu v souvislosti s podzimními volbami 2014“ a v „Pravidlech předvolebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev obcí ve dnech 10. a 11. října 2014 (a druhé kolo voleb do Senátu 17. a 18. října 2014)“, které byly formulovány pro kampaň předcházející uvedeným volbám:

A) PROFESNÍ FAULY KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ ČRo a ČT, kteří:

- 1) straní politické straně/ kandidátům (přímo i nepřímo),
- 2) snižují či zesměšňují stranu/ kandidáta/y (přímo nepřímo),
- 3) nekorigují hosta/y, kteří poškozují kandidující stranu/ kandidáty za použití nekorektních argumentů nebo jí naopak zjevně straní, byť byli pozváni do vysílání jako neutrální hodnotitelé.

B) VĚCNÁ POCHYBENÍ KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ ČRo a ČT, kteří:

- 4) vytvářejí zpravodajské artefakty stereotypizovaným popisem událostí, jež tímto způsobem mytologizují,
- 5) uvádějí nepřesné informace,
- 6) zkreslují informace,
- 7) potlačují relevantní informace,

Zjištěná pochybení byla zaznamenávána do polostrukturovaných záznamových archů spolu s příslušnými ukázkami. Tyto archy sloužily spolu s kvantitativními daty jako podklad pro zpracování analýzy. Záznamové archy pro zpravodajské a diskusní pořady jsou součástí přílohy zprávy.

Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři

V rámci kvantitativní analýzy byla data kódována podle vytvořené kódovací knihy, ukládána do datové matice a zpracována statistickým software SPSS PC (viz příloha).

Kódování realizovalo patnáct předem zaškolených kodérů. Každý analytik/kodér pracoval na jednom relativně samostatném celku. Kontinuálně probíhala diskuse sjednocující kódování nejednoznačně kategorizovatelných obsahů. V druhém stupni kontrolního kódování byl celý vzorek podroben kontrole dvou analytiků, kteří měli za úkol sjednotit zbývající případy nejednoznačného kódování.

ANALYTICKÁ ČÁST

Analytická část zprávy je rozdělena do dvou základních podkapitol. První je věnována Českému rozhlasu a jeho vybraným zpravodajským, publicistickým a diskusním pořadům. Druhou kapitolu pak tvoří analogicky strukturovaná analýza zadaných pořadů České televize.

Český rozhlas

Prvním analyzovaným médiem byl Český rozhlas a jeho vybrané diskusní, zpravodajské a publicistické pořady.



U všech diskusních, zpravodajských a publicistických pořadů jsme se primárně zaměřili na sledování objektivitu a vyváženosti. Detailnější popis indikátorů objektivitu a vyváženosti je součástí jednotlivých kapitol věnovaných diskusním, zpravodajským a publicistickým pořadům.

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění. Nejdříve se zaměříme na zpravodajské a vybrané publicistické pořady. Druhou podkapitolu věnujeme analýze vybraných diskusních pořadů. V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru pak dílčí shrnutí.

Zpravodajské a publicistické pořady ČRo

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů byly analyzovány dvě hlavní zpravodajské a publicistické relace stanic Radiožurnál a Plus:

- Hlavní zprávy (Radiožurnál), vysílané ve 12:00 a v 18:00 v období od 10. 9. do 17. 10. 2014 (do 10. 10. 2014 v případě komunálních voleb)
- Názory a argumenty (ČRo Plus), vysílané od 10. 9. do 17. 10. 2014 (do 9. 10. 2015 v případě komunálních voleb).

Jednotkou výzkumu byl zvukový příspěvek, splňující následující kritéria: byl obsahově tematizován přítomností (před) volební agendy, a/nebo se týkal chování kandidujících stran a jejich představitelů mimo volební kampaň a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukovým předělem. Kvantitativní výstupy za období před komunálními a senátními volbami prezentujeme odděleně, protože komunální volby se konaly týden před druhým kolem voleb senátních a sledované období bylo kratší.

Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována do podoby následujících indikátorů:

- celková stopáž příspěvků poskytnutá kandidujícím politickým stranám,
- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým stranám,
- program strany
- chování strany (např. skandály, forma komunikace s voliči, vnitrostranické vztahy, vztahy s ostatními stranami...)
- představitelé a kandidáti strany
- přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (neutrální / favorizující / defavorizující),
- zmínky o jednotlivých politických stranách - počet jakýchkoliv výpovědí či promluv týkajících se politických stran a/nebo jejich představitelů učiněných moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty v příspěvku.

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z řad představitelů politických stran. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

V neposlední řadě nás zajímaly další osoby vystupující v příspěvku:

- počet mluvčích - sympatizantů = počet mluvčích neexpertního charakteru vyjadřujících sympatie k dané straně,
- počet mluvčích - odpůrců = počet mluvčích neexpertního charakteru vyjadřujících antipatii k dané straně,
- počet mluvčích - novinářů,
- počet mluvčích - expertů.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),

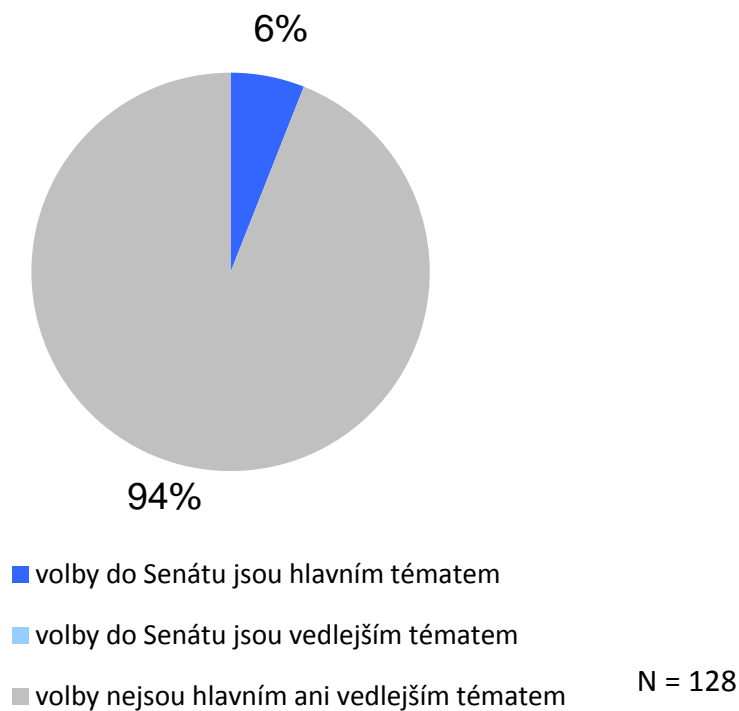
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)

Hlavní zprávy – zpravodajství

Pořad Hlavní zprávy je na stanici Radiožurnál vysílán denně od pondělí do pátku v 6:00, 7:00, 8:00, 9:00, 12:00 a 18:00, v sobotu v 7:00, 8:00 a 18:00, a v neděli v 18:00. Do analýzy byla zařazena všechna vysílání z období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014 vysílaná ve 12:00 a v 18:00 hodin⁶. Zpravodajskou část pořadu tvoří prvních přibližně 10 minut vysílání.

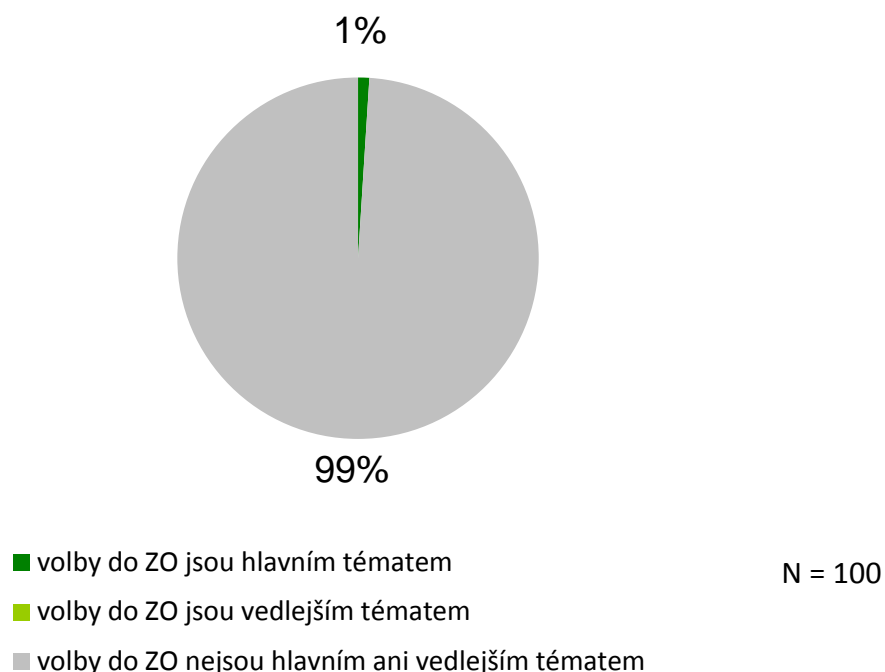
Při analýze zpravodajské části Hlavních zpráv v období před senátními volbami bylo zkoumáno 128 příspěvků, do období před konáním komunálních voleb spadalo 100 příspěvků. 6 % příspěvků se věnovalo volbám do Senátu jako hlavnímu tématu (7 příspěvků), žádný z nich tyto volby nepojednával jako téma vedlejší. Zpravodajské pokrytí voleb do obecních zastupitelstev bylo ještě omezenější, ve sledovaném období se jim věnoval jen jediný příspěvek (1 %).

Graf č. 1: Volby do Senátu jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku ve zpravodajství



⁶ Do analýzy vysílání před komunálními volbami spadají příspěvky z období 10. 9. 2014 - 10. 10. 2014.

Graf č. 2: Volby do zastupitelstev obcí jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku ve zpravodajství



Ze sedmi příspěvků, které **tematizují agendu voleb do Senátu**, se ve čtyřech neobjevují promluvy zástupců politických stran. Jedná se například o obecné informace o konání voleb nebo o reportáže z volebních místností. Vzhledem k malému počtu příspěvků, **věnujících se volbám do Senátu**, v nichž vystupují představitelé stran (3 příspěvky) nemůžeme provést jejich smysluplnou samostatnou kvantitativní analýzu těchto promluv.

Ve 121 příspěvcích **tematizujících mimovolební agendu v období před senátními volbami** výrazně převažují promluvy dvou větších vládních stran – ČSSD a ANO. V menší míře se vyskytují promluvy zástupců dvou opozičních stran – TOP 09 a ODS. Mluvčí z třetí koaliční strany KDU-ČSL vystoupili v celkem sedmi promluvách a hovořili 38 vteřin. Politici z ostatních stran hovořili nejvýše třikrát a stopáž jejich vystoupení nepřesáhla 16 vteřin. Do mimovolební agendy před senátními volbami spadají i příspěvky, které se věnují výsledkům komunálních voleb a povolebním vyjednáváním – komunální volby se konaly týden před 2. kolem voleb senátních.

Jediný příspěvek, který se **ve sledovaném období před komunálními volbami** těmto volbám věnuje, neobsahuje promluvy představitelů politických stran, ale zabývá se možnostmi občanů jiných států EU volit v komunálních volbách v České republice. **Kvantitativně tedy můžeme zmapovat pouze příspěvky s mimovolební agendou** ve sledovaném období.

V 99 příspěvcích, které se zabývají **mimovolební agendou v období před konáním voleb do obecních zastupitelstev**, rovněž převažovaly promluvy zástupců ČSSD a ANO, následované vystoupeními politiků TOP 09 a ODS. Mluvčí ostatních stran se ke slovu dostali nejvýše na 30 vteřin. Promluvy zástupců lokálních politických uskupení se prakticky neobjevily.

Tabulka č. 1: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran a celková stopáž – volby do Senátu

	celkem			volby do Senátu byly hlavním tématem			volby do Senátu nebyly hlavním tématem		
	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	47	6 min 59 s	9 s	2	16 s	8 s	45	6 min 43 s	9 s
ANO	37	4 min 50 s	8 s	1	6 s	6 s	36	4 min 44 s	8 s
TOP 09	13	1 min 32 s	7 s				13	1 min 32 s	7 s
ODS	8	1 min 1 s	8 s				8	1 min 1 s	8 s
KDU-ČSL	7	38 s	5 s				7	38 s	5 s
KSČM	3	16 s	5 s				3	16 s	5 s
ÚSVIT	2	16 s	8 s				2	16 s	8 s
STAN	1	5 s	5 s				1	5 s	5 s
Zelení	1	6 s	6 s	1	6 s	6 s			
Nezávislí	1	4 s	4 s				1	4 s	4 s
Žít Brno	1	12 s	12 s				1	12 s	12 s
Trojkoalice	1	5 s	5 s				1	5 s	5 s
Bílínští soc. demokraté	1	5 s	5 s				1	5 s	5 s

Tabulka č. 2: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran a celková stopáž – volby do zastupitelstev obcí, mimovolební agenda

	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	36	4 min 52 s	8 s
ANO	26	3 min 24 s	8 s
TOP 09	9	1 min 7 s	7 s
ODS	7	51 s	7 s
KDU-ČSL	5	26 s	5 s
KSČM	3	16 s	5 s
ÚSVIT	2	16 s	8 s
STAN	1	5 s	5 s
Zelení	1	6 s	6 s
Nezávislí	1	4 s	4 s

Ve sledovaném období před komunálními a senátními volbami v příspěvcích vystoupili jen dva mluvčí v rolích expertů – exministr zdravotnictví Leoš Heger a předsedkyně zdravotnických odborů Dagmar Žitníková. Sympatizanti ani odpůrci stran v příspěvcích nevystupovali, neobjevili se ani novináři v roli externích mluvčích.

Tabulka č. 3: Externí mluvčí ve zpravodajské části Hlavních zpráv

experti	organizace / specializace
Leoš Heger	místopředseda TOP 09, exministr zdravotnictví
Dagmar Žitníková	předsedkyně Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR
sympatizanti stran	

<i>nevyskytli se</i>
odpůrci stran
<i>nevyskytli se</i>

Zmínky - tedy souhrnně jakékoliv výpovědi libovolných mluvčích o stranách a jejich představitelích - byly v Hlavních zprávách učiněny o celkem 21 politických subjektech. **Agendy voleb do Senátu** se přímo týká 34 zmínek (7 %) spjatých se stranami ANO, ČSSD, Stranou Zelených, TOP 09 a KDU–ČSL. Zmínky **tematizující mimovolební agendu před senátními volbami** souvisejí především s hnutím ANO a ČSSD, tedy hlavními nositeli vládní odpovědnosti. Následuje 11 % zmínek o opoziční TOP 09, 6 % o třetí vládní straně KDU – ČSL a 6 % o ODS. Velkou část subjektů, o nichž byly učiněny zmínky, byla uskupení kandidující v komunálních volbách. Zmínky se týkaly především výsledků těchto voleb a vyjednávání o budoucích koalicích.

Zmínky, které se týkaly **mimovolební agendy před volbami do zastupitelstev obcí** (zmínky s volební agendou se neobjevily), byly věnovány zejména stranám ANO (31 %) a ČSSD (28 %). Následují TOP 09 (11 %), ODS (7 %) a KSČM (7 %). Lokálních politických subjektů se žádná se zmínek netýkala.

Tabulka č. 4: Počet zmínek o stranách – volby do Senátu

strana	celkem		volby do Senátu byly hlavním tématem		volby do Senátu nebyly hlavním tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	159	31 %	10	29 %	149	31 %
ČSSD	144	28 %	9	26 %	135	28 %
TOP 09	57	11 %	5	15 %	52	11 %
KDU-ČSL	33	6 %	3	9 %	30	6 %
ODS	31	6 %			31	6 %
KSČM	22	4 %			22	5 %
Zelení	18	3 %	7	21 %	11	2 %
ÚSVIT	10	2 %			10	2 %
STAN	8	2 %			8	2 %
Žít Brno	7	1 %			7	1 %
Hnutí pro Bílinu	6	1 %			6	1 %
Trojkoalice	6	1 %			6	1 %
Piráti	4	1 %			4	1 %
Ostravák	3	1 %			3	1 %
Bílínští sociální demokraté	2	0,4 %			2	0,4 %
Nezávislí pro Bílinu	2	0,4 %			2	0,4 %
Patrioti města Náchoda	1	0,2 %			1	0,2 %
SPO	1	0,2 %			1	0,2 %
Nezávislí	1	0,2 %			1	0,2 %
Změna pro Liberec	1	0,2 %			1	0,2 %

strana	celkem		volby do Senátu byly hlavním tématem		volby do Senátu nebyly hlavním tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
celkem	516	100 %	34	100 %	482	100 %

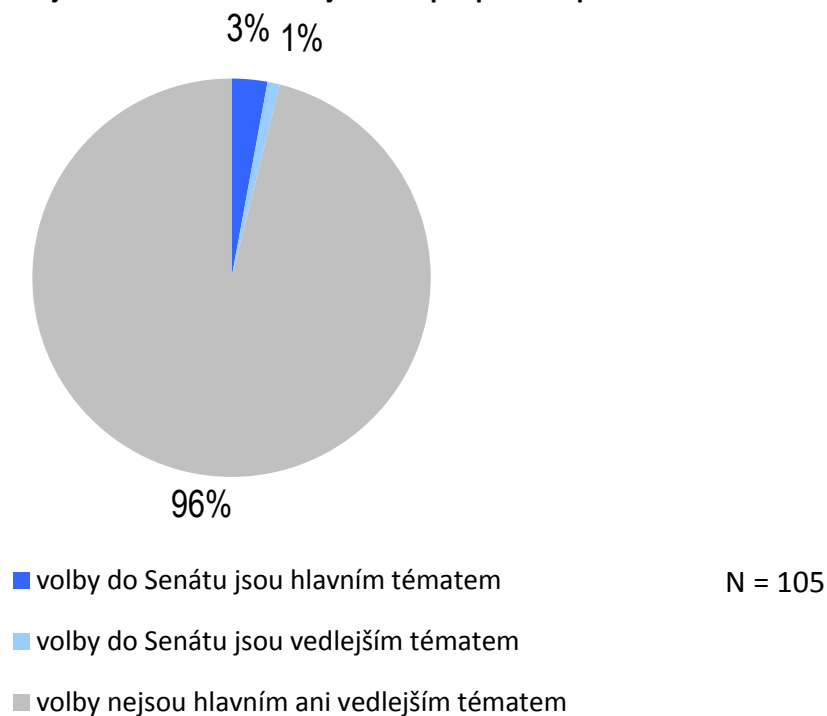
Tabulka č. 5: Počet zmínek o stranách – volby do zastupitelstev obcí, mimovolební agenda

strana	počet zmínek	v %
ANO	98	34 %
ČSSD	90	31 %
TOP 09	32	11 %
ODS	20	7 %
KSČM	19	7 %
KDU-ČSL	12	4 %
ÚSVIT	10	3 %
Zelení	6	2 %
STAN	4	1 %
SPO	1	0,3 %
celkem	292	100 %

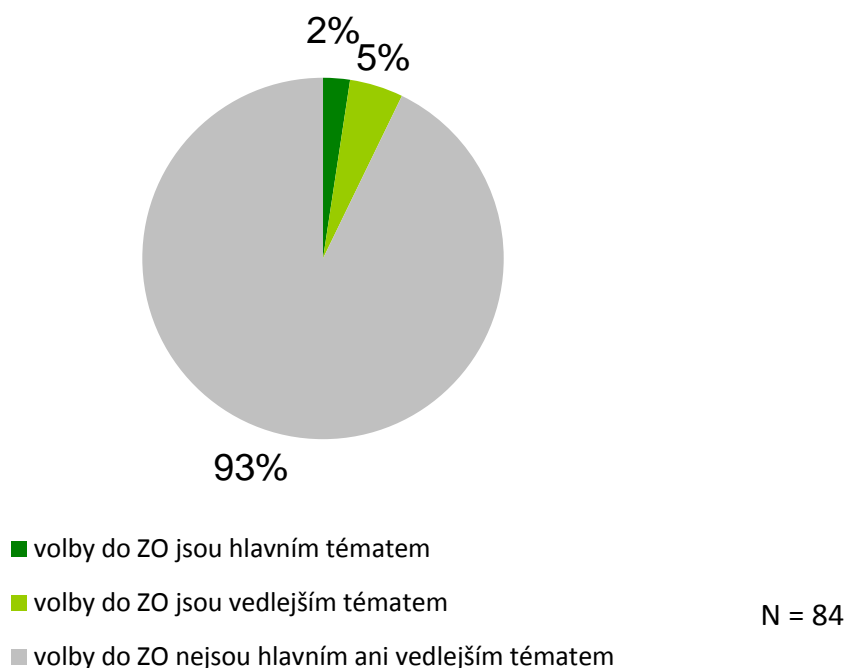
Hlavní zprávy – publicistika

Při analýze publicistické části Hlavních zpráv bylo zkoumáno 105 příspěvků, splňujících stanovená kritéria (období vysílání, formální a obsahová podoba). 84 příspěvků přitom spadalo do kratšího období před komunálními volbami. Volbám do Senátu se přímo věnovaly čtyři příspěvky (4 %), komunálním volbám šest příspěvků (7 %).

Graf č. 3: Volby do Senátu jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku v publicistice



Graf č. 4: Volby do zastupitelstev obcí jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku v publicistice



Čtyři příspěvky, které se **zabývaly agendou senátních voleb**, neobsahovaly promluvy představitelů politických stran. Šlo o analýzy kampaně, hodnocení role Senátu a účasti v prvním kole voleb. Rovněž šest příspěvků, které se **přímo věnovaly komunálním volbám**, se obešlo bez vystoupení politiků. Byly prezentovány předvolební průzkumy a k volební kampani i jiným aspektům voleb se vyjadřovali expertní mluvčí.

V příspěvcích **tematizujících mimovolební agendu před senátními volbami** dostali výrazně nejvíce prostoru opět politici z vládních stran ČSSD (47 minut) a ANO (32 minut). Mluvčí opoziční TOP 09 hovořili v úhrnu necelých 18 minut a představitelé KDU-ČSL 11,5 minuty. Prostor dostali i představitelé dvou lokálních uskupení – Volba pro Teplice a Žít Brno. Pokud se zaměříme **pouze na mimovolební agendu před komunálními volbami**, zaznamenáváme i zde nejvíce promluv ČSSD (28 minut) a ANO (22 minut). Odstup stran zde není tak výrazný (TOP 09 13 minut, KDU-ČSL 11,5 minuty).

Tabulka č. 6: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran a celková stopáž – volby do Senátu – mimovolební agenda (N = 105)

	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	21	47 min 21 s	2 min 15 s
ANO	13	32 min 8 s	2 min 28 s
TOP 09	9	17 min 56 s	2 min
KDU-ČSL	5	11 min 28 s	2 min 18 s
KSČM	4	6 min 14 s	1 min 34 s
ODS	3	8 min 21 s	2 min 47 s
ÚSVIT	1	2 min 27 s	2 min 27 s
Volba pro Teplice	1	1 min 54 s	1 min 54 s

SPO	1	2 min 48 s	2 min 48 s
Žit Brno	1	1 min 4 s	1 min 4 s

Tabulka č. 7: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran a celková stopáž – volby do zastupitelstev obcí – mimovolební agenda (N=84)

	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	13	27 min 45 s	2 min 8 s
ANO	10	21 min 40 s	1 min 40 s
TOP 09	6	13 min 5 s	1 min
KDU-ČSL	5	11 min 28 s	53 s
KSČM	4	6 min 14 s	29 s
ODS	3	8 min 21 s	39 s
ÚSVIT	1	2 min 27 s	11 s
SPO	1	2 min 48 s	13 s

V publicistické části pořadu byl poměrně často dáván prostor externím mluvčím – novinářům i expertům. Z novinářů vystoupili především komentátoři a zpravodajové Českého rozhlasu a dále redaktori Respektu, Hospodářských novin a týdeníku Echo 24. V příspěvku věnovaném pražským komunálním volbám odhadoval redaktor deníku Sport vliv výsledku komunálních voleb na rekonstrukci fotbalového stadiónu.

Experty byli především zástupci profesních organizací, politologové a odborníci z neziskových organizací. Dva odborníci na oblast zdravotnictví (Tomáš Cikrt a Ondřej Dostál) vystoupili v příspěvku, který se zabýval zrušením zdravotnických poplatků v období před volbami a postojem Senátu k tomuto kroku. Osobnosti veřejného života vystupující jako sympatizanti či odpůrci některé ze stran se ve vysílání neobjevily, nevyskytly se ani promluvy z kategorie „vox populi“.

Tabulka č. 8: Novináři jako externí mluvčí v publicistické části Hlavních zpráv – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
Petr Nováček, komentátor ČRo	3	Petr Nováček, komentátor ČRo	4
Petr Hartman, komentátor, Český Rozhlas	1	Petr Hartman, komentátor ČRo	4
		Jakub Kalenský, redaktor HN	1
		Jan Macháček, komentátor týdeníku Respekt	1
		Karel Hvížďala, publicista	1
		Ondřej Bouda, zahraniční redakce ČRo	1
		Ondřej Houska, zpravodaj ČRo	1
		Ondřej Kundra, redaktor týdeníku Respekt	1

		Petr Holub, komentátor deníku Echo24	1
		Petr Kočí, datová žurnalistika ČRo	1
		Stanislav Hrabě, deník Sport	1

Tabulka č. 9: Novináři jako externí mluvčí v publicistické části Hlavních zpráv – volby do zastupitelstev obcí

volby do zastupitelstev obcí byly hlavním / vedlejším tématem		volby do zastupitelstev obcí nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
Petr Nováček, komentátor ČRo	3	Petr Hartman, komentátor ČRo	2
Stanislav Hrabě, deník Sport	1	Jan Macháček, komentátor týdeníku Respekt	1
		Karel Hvižďala, publicista	1
		Ondřej Bouda, zahraniční redakce ČRo	1
		Ondřej Houska, zpravodaj ČRo	1
		Ondřej Kundra, redaktor týdeníku Respekt	1
		Petr Holub, komentátor deníku Echo24	1
		Petr Nováček, komentátor ČRo	1

Tabulka č. 10: Experti jako externí mluvčí v publicistické části Hlavních zpráv – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem	volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem
Tomáš Cikrt, šéfredaktor serveru Zdravotnickýdeník.cz	Bohumír Dufek, předseda asociace samostatných odborů
Ondřej Dostál, právník; Platforma zdravotních pojištěnců	Bedřich Danda, předseda sdružení podnikatelů a živnostníků
	Daniel Prokop, analytik a sociolog
	Tomáš Lebeda, politolog
	František Korbel, právník, bývalý náměstek min. spravedlnosti
	Jiří Schwarz, psychiatr
	Hynek Koníček, ředitel zahraničního odboru kanceláře prezidenta republiky
	Jiřina Pavlíková, politoložka
	Karel Havlíček, Asociace malých a středních podniků
	Martin Fassmann, Konfederace českomoravských odb. svazů
	Lukáš Wagenknecht, náměstek ministra financí
	Marek Hájek, Místopředseda české unie sportu
	Marek Pavlas, mluvčí Svazu provozovatelů venkovní reklamy
	Vojtěch Razima, Acta Non Verba o. p. s.
	Miroslav Koberna, Česká potravinářská komora
	Marta Nováková, Svaz obchodu a cestovního ruchu
	Nikola Hořejš, projekt Rekonstrukce státu, Transparency International
	Ondřej Šteffl, ředitel SCIO
	Pavel Franc, garant Rekonstrukce státu, ředitel organizace Frank Bold
	Petr Angelis, místopředseda Asociace poštovních služeb
	Petr Franc, předseda okr. soudu v Kutné Hoře

	Petr Svoboda, jednatel Sdružení pro výstavbu silnic
	Stanislav Balík, vedoucí katedry politologie MU
	Vojtěch Klímt, předseda Klubu Karla Kryla

Tabulka č. 11: Experti jako externí mluvčí v publicistické části Hlavních zpráv – volby do zastupitelstev obcí

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem	volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem
Daniel Prokop, analytik a sociolog	Bohumír Dufek, předseda asociace samostatných odborů
Tomáš Lebeda, politolog	Bedřich Danda, předseda sdružení podnikatelů a živnostníků
	Hynek Kmoníček, ředitel zahr. odboru kanceláře prezidenta republiky
	Karel Havlíček, Asociace malých a středních podniků
	Martin Fassmann, Konfederace českomoravských odb. svazů
	Lukáš Wagenknecht, náměstek ministra financí
	Marek Hájek, místopředseda České unie sportu
	Marek Pavlas, mluvčí Svazu provozovatelů venkovní reklamy
	Vojtěch Razima, Acta Non Verba o. p. s.
	Miroslav Koberna, Česká potravinářská komora
	Marta Nováková, prezidentka Svazu obchodu a cestovního ruchu
	Nikola Hořejš, Projekt Rekonstrukce státu, Transparency International
	Ondřej Šteffl, ředitel SCIO
	Pavel Franc, garant Rekonstrukce státu, ředitel organizace Frank Bold
	Petr Angelis, místopředseda Asociace poštovních služeb
	Petr Svoboda, jednatel Sdružení pro výstavbu silnic
	Tomáš Cikrt, šefredaktor serveru Zdravotnickydenik.cz
	Ondřej Dostál, právník; Platforma zdravotních pojištěnců.
	Vojtěch Klímt, předseda Klubu Karla Kryla

Zmínky o stranách (tedy souhrnně jakékoliv výpovědi o stranách a jejich představitelích) se v naprosté většině týkaly mimovolební agendy. **Senátních voleb se týkalo 5 % zmínek v publicistice ze sledovaného období, komunálních voleb 8 %.** Zmínky s volební agendou se s jedinou výjimkou týkaly celostátně působících parlamentních stran⁷.

Zmínkám s mimovolební agendou před senátními volbami dominuje hnutí ANO (35 %), následované ČSSD (24 %), TOP 09 (14 %) a KDU-ČSL (9 %). Objevují se i zmínky o subjektech kandidujících v komunálních volbách (zejména uskupení z velkých měst - Trojkoalice pro Pražany a Žít Brno). Zmínky tematizující **mimovolební agendu pouze za období před komunálními volbami** vykazují ještě výraznější dominanci hnutí ANO (37 %) nad ČSSD (21 %) a TOP 09 (13 %). O lokálních politických subjektech se žádné zmínky neobjevily.

⁷ Výjimku představovala zmínka o subjektu Nezávislí pro Prahu 10, týkající se agendy komunálních voleb.

Tabulka č. 12: Počet zmínek o stranách – volby do Senátu

	celkem		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	192	34 %	6	23 %	186	35 %
ČSSD	135	24 %	8	31 %	127	24 %
TOP 09	79	14 %	5	19 %	74	14 %
KDU-ČSL	52	9 %	6	23 %	46	9 %
ODS	40	7 %	1	4 %	39	7 %
KSČM	26	5 %			26	5 %
ÚSVIT	8	1 %			8	1 %
Zelení	7	1 %			7	1 %
Trojkoalice	7	1 %			7	1 %
SPO	6	1 %			6	1 %
Žít Brno	6	1 %			6	1 %
STAN	2	0,4 %			2	0,4 %
Volba pro Teplice	2	0,4 %			2	0,4 %
Ostravák	2	0,4 %			2	0,4 %
Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší Desítku	1	0,2 %			1	0,2 %
celkem	565	100 %	26	100 %	539	100 %

Tabulka č. 13: Počet zmínek o stranách – volby do zastupitelstev obcí

	celkem		volby do OZ byly hlavním / vedlejším tématem		volby do OZ nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	151	37 %	12	39 %	139	37 %
ČSSD	83	20 %	6	19 %	77	21 %
TOP 09	56	14 %	6	19 %	50	13 %
KDU-ČSL	43	11 %	6	19 %	37	10 %
ODS	31	8 %			31	8 %
KSČM	26	6 %			26	7 %
ÚSVIT	8	2 %			8	2 %
SPO	6	1 %			6	2 %
Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší Desítku	1	0,2 %	1	3 %		
celkem	405	100 %	31	100 %	374	100 %

Hlavní zprávy – tematické rámce a jejich valence

V této kapitole analyzujeme tematické rámce ze zpravodajské a publicistické části pořadu Hlavní zprávy. Tematické rámce byly vytvořeny ze všech analyzovaných příspěvků s volební i mimovolební agendou. Rámce byly vytvořeny coby konkrétní reference o (a) programu strany, (b) chování strany, (c) představitelích konkrétní politické strany doprovázené hodnocením (favorizace / neutrální hodnocení / defavorizace) - viz teoretická expozice.

Analýze podrobíme nejprve tematické rámce ze zpravodajské části Hlavních zpráv, následně z části publicistické. Třetím krokem bude analýza obsahové agenty tematických rámců (souhrnně pro zpravodajství i publicistiku).

ZPRAVODAJSTVÍ

Na úvod analyzujeme tematické rámce ze zpravodajské části Hlavních zpráv. **S volební agendou před senátními volbami** přímo souvisí 17 tematických rámců, navázaných na čtyři parlamentní strany (ANO, TOP 09, ČSSD a KDU-ČSL) a Stranu zelených (rámce se týkaly především kandidatury zástupkyně strany Ivany Cabrnachové v doplňovacích senátních volbách v Praze). Nejvíce tematických rámců **s mimovolební agendou v období před volbami do Senátu** se opět týká ČSSD (28 %), hnutí ANO (21 %) a TOP 09 (10 %). Objevují se i tematické rámce vztahované k lokálním subjektům (Žít Brno, Ostravák, Trojkoalice pro Pražany). Tři tematické rámce souvisejí s formacemi kandidujícími v Bílině na Teplicku, kde se v jednom z příspěvků řešila stížnost na nákup volebních hlasů.

Ve sledovaném období **před konáním komunálních voleb** se tematické rámce s agendou voleb do zastupitelstev obcí nevyskytly. **Rámce s mimovolební agendou** byly věnovány především ČSSD (33 %), hnutí ANO (23 %) a TOP 09 (12 %).

Tabulka č. 14: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do Senátu

	celek		volby do Senátu byly hlavním tématem příspěvku		volby do Senátu nebyly hlavním tématem příspěvku	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ČSSD	81	27 %	2	12 %	79	28 %
ANO 2011	62	21 %	5	29 %	57	21 %
TOP 09	33	11 %	4	24 %	29	10 %
ODS	23	8 %			23	8 %
KDU-ČSL	22	7 %	1	6 %	21	8 %
KSČM	16	5 %			16	6 %
Zelení	16	5 %	5	29 %	11	4 %
Úsvit	10	3 %			10	4 %
STAN	7	2 %			7	3 %
Žít Brno	6	2 %			6	2 %
Piráti	4	1 %			4	1 %

	celek		volby do Senátu byly hlavním tématem příspěvku		volby do Senátu nebyly hlavním tématem příspěvku	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
Ostravák	4	1 %			4	1 %
Trojkoalice	3	1 %			3	1 %
Nezávislí	2	1 %			2	1 %
Bílínští soc. demokraté	1	0,3 %			1	0,4 %
Hnutí Pro Bílinu	1	0,3 %			1	0,4 %
Nezávislí pro Bílinu	1	0,3 %			1	0,4 %
SPO	1	0,3 %			1	0,4 %
Změna pro Liberec	1	0,3 %			1	0,4 %
Patrioti města Náchoda	1	0,3 %			1	0,4 %
celek	295	100 %	17	100 %	278	100 %

Tabulka č. 15: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do zastupitelstev obcí – mimovolební agenda

	počet rámců	v %
ČSSD	61	33 %
ANO 2011	43	23 %
TOP 09	22	12 %
ODS	15	8 %
KSČM	15	8 %
Úsvit	10	5 %
KDU-ČSL	9	5 %
Zelení	4	2 %
STAN	3	2 %
Nezávislí	2	1 %
SPO	1	1 %
celkem	185	100 %

Tematické rámce **se senátními volbami jako hlavním tématem** se týkají především představitelů a kandidátů strany, počet jednotek je ovšem velmi malý. Ostatní tematické rámce, které se týkají **mimovolební agendy před senátními volbami**, jsou u většiny politických subjektů vztaženy ke stranickým programům. Jinak je tomu především u Strany zelených, hnutí STAN, České pirátské strany a hnutí Ostravák, jejichž obraz je utvářen především rámci týkajícími se chování strany.

Tematické rámce využitě **před komunálními volbami k rámování mimovolební agendy** se týkaly především stranických programů (rámce s volební agendou se neobjevily). Výjimku v tomto období tvoří hnutí ANO, o němž vypovídají především rámce související s představiteli a kandidáty strany.

Tabulka č. 16: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu - celek

	celek				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ČSSD	60 %	15 %	23 %	1 %	81
ANO 2011	42 %	18 %	39 %	2 %	62
TOP 09	36 %	30 %	33 %		33
ODS	52 %	30 %	17 %		23
KDU-ČSL	55 %	36 %	9 %		22
KSČM	50 %	31 %	19 %		16
Zelení	25 %	44 %	31 %		16
Úsvit	60 %	30 %	10 %		10
STAN	14 %	71 %	14 %		7
Žit Brno	67 %	33 %			6
Piráti	25 %	75 %			4
Ostravák	25 %	75 %			4
Trojkoalice	67 %	33 %			3
Nezávislí	50 %		50 %		2
Bílínští soc. demokraté		100 %			1
Hnutí Pro Bílinu	100 %				1
Nezávislí pro Bílinu		100 %			1
SPO	100 %				1
Změna pro Liberec		100 %			1
Patrioti města Náchoda		100 %			1
celkem	48 %	27 %	24 %	1 %	295

Tabulka č. 17: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu – volební a mimovolební agenda

	volby do Senátu byly hlavním tématem příspěvku					volby do Senátu nebyly hlavním tématem příspěvku			
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ČSSD			50 %	50 %	2	62 %	15 %	23 %	79
ANO 2011			80 %	20 %	5	46 %	19 %	35 %	57
TOP 09		25 %	75 %		4	41 %	31 %	28 %	29
ODS						52 %	30 %	17 %	23
KDU-ČSL	100 %				1	52 %	38 %	10 %	21
KSČM						50 %	31 %	19 %	16
Zelení			100 %		5	36 %	64 %		11
Úsvit						60 %	30 %	10 %	10
STAN						14 %	71 %	14 %	7
Žit Brno						67 %	33 %		6
Piráti						25 %	75 %		4
Ostravák						25 %	75 %		4

Trojkoalice						67 %	33 %		3
Nezávislí						50 %		50 %	2
Bílínští sociální demokraté							100 %		1
Hnutí Pro Bílinu						100 %			1
Nezávislí pro Bílinu							100 %		1
SPO						100 %			1
Změna pro Liberec							100 %		1
Patrioti města Náchoda							100 %		1
celkem	6 %	6 %	76 %	12 %	17	50 %	29 %	21 %	278

Tabulka č. 18: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby zastupitelstev obcí – mimovolební agenda

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ČSSD	69 %	3 %	28 %	61
ANO 2011	40 %	5 %	56 %	43
TOP 09	45 %	14 %	41 %	22
ODS	67 %	20 %	13 %	15
KSČM	53 %	27 %	20 %	15
Úsvit	60 %	30 %	10 %	10
KDU-ČSL	67 %	11 %	22 %	9
Zelení			100 %	4
STAN	33 %	33 %	33 %	3
Nezávislí	50 %		50 %	2
SPO	100 %			1
celkem	55 %	10 %	35 %	185

Většina tematických rámců **spjatých s volební agendou před volbami do Senátu** nese neutrální valenci, nízký počet rámců ovšem problematizuje validní kvantitativní interpretaci. Rovněž rámce **s mimovolební agendou před senátními volbami** mají převážně neutrální vyznění. Relativně největší defavorizaci byla vystavena ODS (9 %) – v absolutních hodnotách šlo ovšem pouze o 2 rámce, zabývající se trestním stíháním bývalých politiků této strany. Favorizace stran se vyskytuje jen ojediněle.

V období **před volbami do zastupitelstev obcí** analyzujeme pouze **rámce s mimovolební agendou**. Jejich hodnotící vyznění je v převážné většině neutrální, jednotlivě se vyskytuje favorizace i defavorizace. Favorizace se týkala hlavně pozitivně prezentovaných konkrétních kroků politiků: premiérovo uznání odbornosti ministryně hnutí ANO (ČSSD), zlepšené čerpání evropských dotací v době působení ministryně Jourové (ANO) nebo návrh na vytvoření vyšetřovací komise ke stavbě dálnice do Ostravy (Úsvit). Defavorizace souvisela především s jednáním a postoji politiků v minulosti. Šlo o trestní stíhání pro korupci (David Rath, Alexandr Novák), členství v SNB před rokem 1989 (Zdeněk Ondráček), omluva za výroky v Poslanecké sněmovně (Miroslav Kalousek).

Tabulka č. 19: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do Senátu

	celek				volby do Senátu byly hlavním tématem příspěvku			volby do Senátu nebyly hlavním tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	90 %	6 %	4 %	81	50 %	50 %	2	91 %	5 %	4 %	79
ANO 2011	97 %	2 %	2 %	62	100 %		5	96 %	2 %	2 %	57
TOP 09	97 %		3 %	33	100 %		4	97 %		3 %	29
ODS	91 %		9 %	23				91 %		9 %	23
KDU-ČSL	95 %	5 %		22		100 %	1	100 %			21
KSČM	94 %		6 %	16				94 %		6 %	16
Zelení	94 %	6 %		16	80 %	20 %	5	100 %			11
Úsvit	90 %	10 %		10				90 %	10 %		10
STAN	86 %	14 %		7				86 %	14 %		7
Žít Brno	100 %			6				100 %			6
Piráti	100 %			4				100 %			4
Ostravák	100 %			4				100 %			4
Trojkoalice	100 %			3				100 %			3
Nezávislí	50 %	50 %		2				50 %	50 %		2
Bílínští soc. demokraté			100 %	1						100 %	1
Hnutí Pro Bílinu	100 %			1				100 %			1
Nezávislí pro Bílinu			100 %	1						100 %	1
SPO	100 %			1				100 %			1
Změna pro Liberec	100 %			1				100 %			1
Patrioti města Náchoda	100 %			1				100 %			1
celkem	93 %	4 %	3 %	295	82 %	18 %	17	94 %	3 %	4 %	278

Tabulka č. 20: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do zastupitelstev obcí – mimovolební agenda

	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	92 %	5 %	3 %	61
ANO 2011	98 %	2 %		43
TOP 09	95 %		5 %	22
ODS	93 %		7 %	15
KSČM	93 %		7 %	15
Úsvit	90 %	10 %		10
KDU-ČSL	100 %			9
Zelení	100 %			4
STAN	67 %	33 %		3
Nezávislí	50 %	50 %		2

SPO	100 %			1
celkem	94 %	4 %	3 %	185

PUBLICISTIKA

V publicistické části Hlavních zpráv se v období před senátními volbami vyskytlo pouze 8 tematických rámců, které se týkaly voleb (4 %). Byly vztaženy ke stranám ČSSD, ANO, TOP 09 a ODS. Rámce s mimovolební tematikou rámovaly především obraz stran ANO (30 %) a ČSSD (25 %). Následovaly TOP 09 (12 %), KDU-ČSL (11 %) a ODS (9 %). I v publicistice Hlavních zpráv se objevily rámce spojené s lokálními politickými subjekty (Trojkoalice pro Pražany, STAN, Žít Brno a další).

Agendě komunálních voleb bylo v příslušném období věnováno 11 rámců (8 %). Týkaly se především hnutí ANO, kdy byla pozornost věnována vedoucímu postavení subjektu v předvolebních průzkumech, faktu, že hnutí postavilo kandidátky jen ve větších městech a také zveřejnění záměru ministerstva financí na úpravu hazardu den před konáním voleb. V menší míře se v předvolební agendě objevily rámce spojené s ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL a lokálního hnutí Nezávislí pro Prahu 10. V mimovolební agendě jsou rámce využity především pro strany ANO (31 %), ČSSD (28 %), dále pro TOP 09 (13 %), KDU-ČSL (11 %) a ODS (9 %). Pro lokální uskupení žádné rámce využity nejsou.

Tabulka č. 21: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do Senátu

	celek		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ANO 2011	58	30 %	2	25 %	56	30 %
ČSSD	50	26 %	3	38 %	47	25 %
TOP 09	24	12 %	1	13 %	23	12 %
KDU-ČSL	21	11 %	1	13 %	20	11 %
ODS	17	9 %	1	13 %	16	9 %
KSČM	6	3 %			6	3 %
Zelení	4	2 %			4	2 %
Trojkoalice	4	2 %			4	2 %
Úsvit přímé demokracie	3	2 %			3	2 %
STAN	2	1 %			2	1 %
Žít Brno	2	1 %			2	1 %
NPP10-HPLD	1	1 %			1	1 %
Ostravák	1	1 %			1	1 %
SPO	1	1 %			1	1 %
Volba pro Teplice	1	1 %			1	1 %
celkem	195	100 %	8	100 %	7	100 %

Tabulka č. 22: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do zastupitelstev obcí

	celek		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ANO 2011	45	33 %	5	45 %	40	31 %
ČSSD	37	27 %	2	18 %	35	28 %
TOP 09	18	13 %	2	18 %	16	13 %
KDU-ČSL	15	11 %	1	9 %	14	11 %
ODS	12	9 %			12	9 %
KSČM	6	4 %			6	5 %
Úsvit	3	2 %			3	2 %
NPP10-HPLD	1	1 %	1	9 %		
SPO	1	1 %			1	1 %
celkem	138	100 %	11	100 %	127	100 %

Tematické rámce, které jsou věnovány **volební agendě senátních voleb**, jsou téměř všechny zaměřeny na chování stran. Charakter rámců, které jsou využity pro rámování obrazu stran v **mimovolební agendě před senátními volbami**, se u jednotlivých stran liší. U ČSSD, TOP 09 a KDU-ČSL se týkají především stranických programů, u hnutí ANO představitelů a kandidátů strany, u ODS, Zelených a Trojkoalice pro Pražany chování strany.

Tabulka č. 23: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu

	celek					volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ANO 2011	22 %	36 %	36 %	5 %	58		100 %	2	23 %	34 %	38 %	5 %	56
ČSSD	42 %	24 %	32 %	2 %	50	33 %	67 %	3	43 %	21 %	34 %	2 %	47
TOP 09	38 %	29 %	33 %		24		100 %	1	39 %	26 %	35 %		23
KDU-ČSL	48 %	38 %	14 %		21		100 %	1	50 %	35 %	15 %		20
ODS	41 %	41 %	18 %		17	100 %		1	38 %	44 %	19 %		16
KSČM	33 %		67 %		6				33 %		67 %		6
Zelení		100 %			4					100 %			4
Trojkoalice	25 %	75 %			4				25 %	75 %			4
Úsvit	67 %	33 %			3				67 %	33 %			3
STAN		100 %			2					100 %			2
Žít Brno		100 %			2					100 %			2
NPP10-HPLD			100 %		1						100 %		1
Ostravák	100 %				1				100 %				1
SPO	100 %				1				100 %				1
Volba pro Teplice	100 %				1				100 %				1
celkem	35 %	34 %	29 %	2	195	25	75	8	36 %	32 %	30 %	2 %	187

Tabulka č. 24: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí

	celek					volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku					volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ANO 2011	27 %	24 %	44 %	4 %	45		60 %		40 %	5	30 %	20 %	50 %	40
ČSSD	51 %	14 %	35 %		37		100 %			2	54 %	9 %	37 %	35
TOP 09	44 %	17 %	39 %		18	50 %	50 %			2	44 %	13 %	44 %	16
KDU-ČSL	60 %	20 %	20 %		15		100 %			1	64 %	14 %	21 %	14
ODS	42 %	33 %	25 %		12						42 %	33 %	25 %	12
KSČM	33 %		67 %		6						33 %		67 %	6
Úsvit	67 %	33 %			3						67 %	33 %		3
NPP10-HPLD			100 %		1			100 %		1				

SPO	100 %				1						100 %			1
celkem	42 %	19 %	37 %	1 %	138	9 %	64 %	9 %	18 %	11	45 %	16 %	39 %	127

Tematické rámce **s volební agendou týkající se senátních voleb** nesou v naprosté většině neutrální valenci. Hodnotící dimenze tematických rámců **s mimovolební agendou před senátními volbami** je v publicistice vyhraněnější než u zpravodajských pořadů. Obraz některých stran má výraznější defavorizační vyznění – platí to především o ODS (31 % defavorizujících rámců), TOP 09 (22 %) a KSČM (17 %)

Podobná je situace u tematických rámců **s agendou komunálních voleb**, které mají v převážné většině neutrální vyznění. U rámců **s mimovolební agendou v období před komunálními volbami** je defavorizující vyznění obrazu některých stran ještě výraznější: ODS 42 % defavorizujících rámců, TOP 09 31 %. Obě strany byly shodně kritizovány za změny, které prosadily ve služebním zákoně. Negativní reference o ODS se týkají i neplnění slibů daných iniciativě Rekonstrukce státu a vazby Pavla Béma na odsouzeného podnikatele Janouška. TOP 09 zase údajně postupovala proti-zaměstnanecky při návrhu zákona o dani z příjmu a její ministr zdravotnictví nevěnoval pozornost varováním zdravotnických odborů.

Tabulka č. 25: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do Senátu

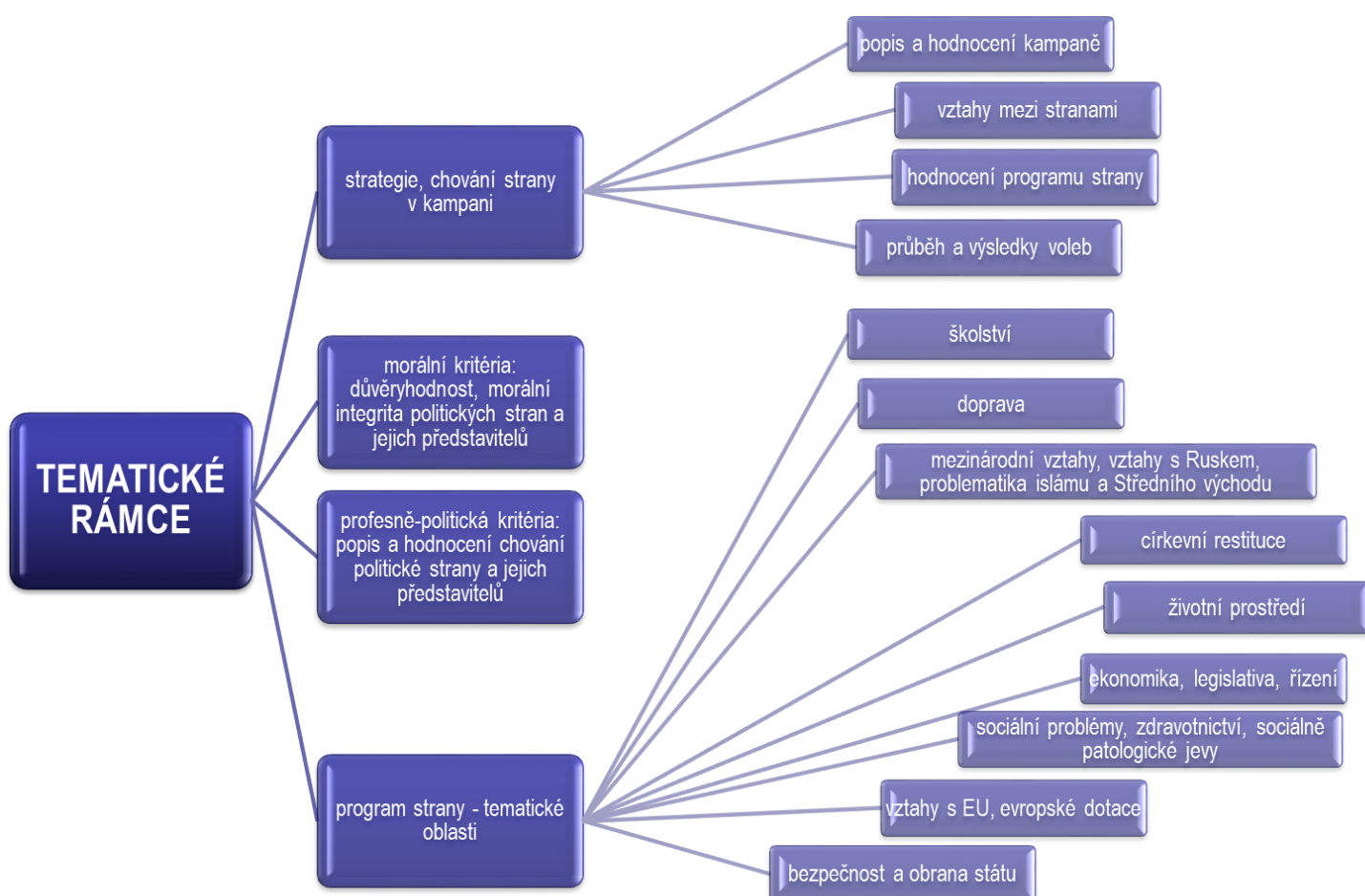
	celek				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem
ANO 2011	86 %	5 %	9 %	58	100 %		2	86 %	5 %	9 %	56
ČSSD	92 %		8 %	50	100 %		3	91 %		9 %	47
TOP 09	71 %	4 %	25 %	24		100 %	1	74 %	4 %	22 %	23
KDU-ČSL	90 %	5 %	5 %	21	100 %		1	90 %	5 %	5 %	20
ODS	71 %		29 %	17	100 %		1	69 %		31 %	16
KSČM	83 %		17 %	6				83 %		17 %	6
Zelení	100 %			4				100 %			4
Trojkoalice	100 %			4				100 %			4
Úsvit	67 %	33 %		3				67 %	33 %		3
STAN	100 %			2				100 %			2
Žít Brno	100 %			2				100 %			2
NPP10-HPLD	100 %			1				100 %			1
Ostravák	100 %			1				100 %			1
SPO	100 %			1				100 %			1
Volba pro Teplice	100 %			1				100 %			1
celkem	86 %	3 %	11 %	195	88 %	13 %	8	86 %	3 %	11 %	187

Tabulka č. 26: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do zastupitelstev obcí

	celek				volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	89 %		11 %	37	100 %			2	89 %		11 %	35
ANO 2011	82 %	7 %	11 %	45	80 %	20 %		5	83 %	5 %	13 %	40
KDU-ČSL	87 %	7 %	7 %	15	100 %			1	86 %	7 %	7 %	14
TOP 09	61 %	6 %	33 %	18	50 %		50 %	2	63 %	6 %	31 %	16
ODS	58 %		42 %	12					58 %		42 %	12
KSČM	83 %		17 %	6					83 %		17 %	6
Úsvit	67 %	33 %		3					67 %	33 %		3
NPP10-HPLD	100 %			1	100 %			1				
SPO	100 %			1					100 %			1
celkem	80 %	4 %	16 %	138	82 %	9 %	9 %	11	80 %	4 %	16 %	127

ANALÝZA OBSAHOVÉ AGENDY POUŽITÝCH TEMATICKÝCH RÁMCŮ

Pro účely analýzy obsahové agendy tematických rámců jsme jednotlivé příspěvky Hlavních zpráv analyzovali souhrnně (zpravodajskou i publicistickou část). Obsahová agenda tematických rámců byla kategorizována do několika homogenních skupin, a to na dvou úrovních obecnosti – základní a rozvinuté. Rámec morálních kritérií byl sycen příspěvky, zabývajícími se důvěryhodností a morální integritou politických stran a jejich představitelů – šlo především o etické či trestně-právní konsekvence výroků, postojů či konkrétního jednání politiků. Do rámce profesně-politických kritérií spadal popis a hodnocení jednání politiků při výkonu jejich funkcí. Detailní přehled konstrukce dalších dvou tematických rámců ukazuje následující schéma.



Většina stran byla v pořadí Hlavní zprávy v období před senátními volbami prezentována především optikou jejich konkrétních kroků (ČSSD, TOP 09, ODS, KSČM, Úsvit). U hnutí ANO byla využita především profesně – politická kritéria, u KDU-ČSL prizma strategie a chování strany v kampani. Uplatnění morálních kritérií bylo omezené, relativně nejčastěji byla využita při konstruování obrazu KSČM a ODS. Pro rámce explicitně se zabývající volební agendou senátních voleb je využita téměř výhradně optika strategie a chování strany v kampani.

Analýza obsahové agendy tematických rámců v období před komunálními volbami ukazuje ještě výraznější převahu jednotek souvisejících s konkrétními kroky politiků a stran. Pouze u hnutí ANO převažuje optika profesně politických kritérií. (Pouhých 11 tematických rámců zabývajících se volební agendou před komunálními volbami neumožňuje validní analýzu obsahové agendy).

Tabulka č. 27: Tematické rámce dle stran – volby do Senátu - celek

	strategie, chování strany v kampani		morální kritéria		profesně - politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ČSSD	28	21 %	5	4 %	28	21 %	70	53 %	131	100 %
ANO 2011	34	28 %	2	2 %	46	38 %	38	32 %	120	100 %
TOP 09	15	26 %	7	12 %	10	18 %	25	44 %	57	100 %
KDU-ČSL	20	47 %			11	26 %	12	28 %	43	100 %
ODS	12	30 %	6	15 %	6	15 %	16	40 %	40	100 %
KSČM	3	14 %	5	23 %	2	9 %	12	55 %	22	100 %
Zelení	20	100 %							20	100 %
Úsvit					4	31 %	9	69 %	13	100 %
STAN	6	67 %	1	11 %			2	22 %	9	100 %
Žít Brno	8	100 %							8	100 %
Trojkoalice	7	100 %							7	100 %
Ostravák	5	100 %							5	100 %
Piráti	4	100 %							4	100 %
Nezávislí					2	100 %			2	100 %
SPO							2	100 %	2	100 %
Bílínští soc. demokraté	1	100 %							1	100 %
Hnutí Pro Bílinu	1	100 %							1	100 %
NPP10-HPLD					1	100 %			1	100 %
Nezávislí pro Bílinu	1	100 %							1	100 %
Volba pro Teplice	1	100 %							1	100 %
Změna pro Liberec	1	100 %							1	100 %
Patrioti města Náchoda	1	100 %							1	100 %
celek	168	34 %	26	5 %	110	23 %	186	38 %	490	100 %

Tabulka č. 28: Tematické rámce dle stran – volby do Senátu – volební agenda

	strategie, chování strany v kampani		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	7	100 %			7	100 %
ČSSD	4	80 %	1	20 %	5	100 %
TOP 09	4	80 %	1	20 %	5	100 %
Zelení	5	100 %			5	100 %
KDU-ČSL	2	100 %			2	100 %
ODS			1	100 %	1	100 %
celkem	22	88 %	3	12 %	25	100 %

Tabulka č. 29: Tematické rámce dle stran – volby do zastupitelstev obcí - celek

	strategie, chování strany v kampani		morální kritéria		profesně-politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ČSSD	5	5 %	4	4 %	25	26 %	64	65 %	98	100 %
ANO 2011	9	10 %	2	2 %	44	50 %	33	38 %	88	100 %
TOP 09	3	8 %	7	18 %	6	15 %	24	60 %	40	100 %
ODS			5	19 %	6	22 %	16	59 %	27	100 %
KDU-ČSL	1	4 %			11	46 %	12	50 %	24	100 %
KSČM	2	10 %	5	24 %	2	10 %	12	57 %	21	100 %
Úsvit					4	31 %	9	69 %	13	100 %
Zelení	4	100 %							4	100 %
STAN			1	33 %			2	67 %	3	100 %
Nezávislí					2	100 %			2	100 %
SPO							2	100 %	2	100 %
NPP10-HPLD					1	100 %			1	100 %
celek	24	7 %	24	7 %	101	31 %	174	54 %	323	100 %

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

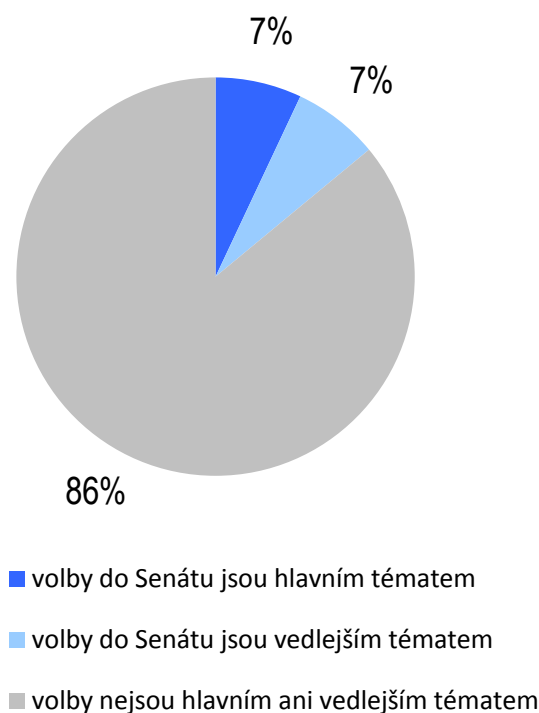
Kvalitativní analýza profesních a věcných chyb moderátorů a redaktorů Hlavních zpráv neodhalila žádná významnější pochybení. Kvalitativní analýza profesních a věcných chyb moderátorů a redaktorů Hlavních zpráv neodhalila žádná významnější pochybení, nezaznamenali jsme výskyt závažnějších profesních chyb.

Názory a argumenty

Názory a argumenty jsou publicistickým pořadem stanice ČRo Plus, vysílaným každý den v 18:10. Stopáž pořadu činí od pondělí do pátku vždy 30 minut, v sobotu a v neděli 50 minut. Jednotlivá vysílání obsahují především komentáře a analýzy politické situace. V sobotu a v neděli dostávají prostor i fejetony, diskuse s posluchači a kulaté stoly s hosty pořadu. Vedle kmenových redaktorů zde vystupují i novináři z jiných médií, komentátoři, politologové a sociologové.

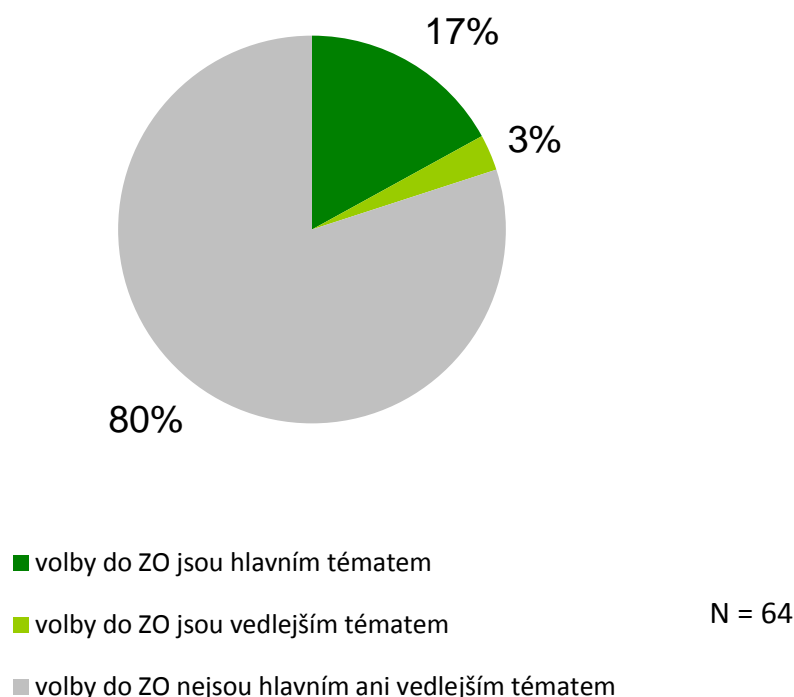
Vzhledem k popsanému zaměření pořadu se zde nevyskytují promluvy politiků, kvantitativně proto analyzujeme pouze zmínky o stranách a počet a strukturu tematických rámců v relevantních příspěvcích. V období před senátními volbami to bylo 91 příspěvků, 12 z nich se zabývalo agendou senátních voleb (13 %). Do období před volbami do zastupitelstev obcí spadá 64 příspěvků, z toho 13 s předvolební agendou (20 %).

Graf č. 5: Volby do Senátu jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku v publicistice



N = 91

Graf č. 6: Volby do zastupitelstev obcí jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvku



V roli externích mluvčích v pořadu vystupují především osobnosti spjaté s politickou sférou. Ve sledovaném období **před senátními volbami** to byli novináři Jindřich Šídlo (4x), Alexandr Mitrofanov (3x), jednou vystoupil Jefim Fištejn a Erik Best. V rolích expertů se ke slovu dostali nejčastěji Jiří Pehe (6x) a Lukáš Jelínek (5x). Z osobností nepolitické sféry veřejného života se v pořadu objevili především představitelé neziskových organizací a kulturních institucí.

Pokud se zaměříme jen na **období před konáním komunálních voleb**, vystupovali v analyzovaných příspěvcích pouze novináři a politologové.

Tabulka č. 30: Novináři jako externí mluvčí v pořadu Názory a argumenty – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
Jindřich Šídlo, komentátor deníku Hospodářské noviny	1	Alexandr Mitrofanov, komentátor deníku Právo	3
		Jindřich Šídlo, komentátor deníku Hospodářské noviny	3
		Jefim Fištejn, Svobodná Evropa	1
		Erik Best, The Fleet Sheet	1

Tabulka č. 31: Experti jako externí mluvčí v pořadu Názory a argumenty – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
expert	počet promluv	expert	počet promluv
Jana Smiggels Kavková, ředitelka Fórum 50 %	1	Jiří Pehe, politolog	5
Jiří Pehe, politolog	1	Lukáš Jelínek, politolog	4
Lukáš Jelínek, politolog	1	Vít Masare, hnutí Automat	1
		Jaroslav Bican, politolog	1
		Josef Mlejnek	1
		Kateřina Bečková, předsedkyně Klubu za starou Prahu	1
		Ondřej Hrab, ředitel divadla Archa	1
		Rut Kolínská, zakladatelka sítí mateřských center	1

Tabulka č. 32: Novináři jako externí mluvčí v pořadu Názory a argumenty – volby do zastupitelstev obcí

volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
Jindřich Šídlo, komentátor deníku Hospodářské noviny	3	Jindřich Šídlo, komentátor deníku Hospodářské noviny	3
		Alexandr Mitrofanov, komentátor deníku Právo	2
		Jefim Fištejn, Svobodná Evropa	1
		Erik Best, The Fleet Sheet	1

Tabulka č. 33: Experti jako externí mluvčí v pořadu Názory a argumenty – volby do zastupitelstev obcí

volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
expert	počet promluv	expert	počet promluv
Lukáš Jelínek, politolog	1	Lukáš Jelínek, politolog	4
		Jiří Pehe, politolog	3
		Jaroslav Bican, politolog	1

Zmínky o stranách a jejich představitelích byly i v tomto publicistickém pořadu distribuovány nerovnoměrně – zejména v mimovolební agendě. Zmínky v příspěvcích **s volební agendou před senátními volbami** se týkaly všech parlamentních stran, Strany zelených, Hnutí STAN, České pirátské strany, hnutí Úsvit a Hnutí pro Prahu. Šlo především o příspěvky zabývající se výsledky stran v prvním kole senátních voleb a v komunálních volbách. V příspěvcích **s mimovolební agendou** spadajících do období **před senátními volbami** se většina zmínek týkala hnutí ANO (29 %), ČSSD (20 %) a TOP 09 (12%). Šlo především o příspěvky popisující a

hodnotící konkrétní kroky politiků a stran (politický styl a střet zájmů Andreje Babiše, chování Miroslava Kalouska, nástup Věry Jourové do Evropské komise) a také výsledky komunálních voleb. V souvislosti s volbami se vyskytly zmínky o řadě lokálních subjektů, zejména z Prahy.

V období **před volbami do zastupitelstev obcí** se v příspěvcích **s volební agendou** sice nejvíce zmínek týkalo stran ČSSD, ANO a TOP 09, zmíněna ovšem byla i některá lokální politická uskupení. Šlo především o komentování průběhu kampaně, předvolebních výzkumů a odhady výsledků voleb. V příspěvcích **s mimovolební agendou** byla distribuce zmínek nerovnoměrná – 62% z nich bylo věnováno pouze dvěma stranám: ANO (39 %) a ČSSD (23 %). Opět se jednalo zejména o příspěvky zabývající se běžnými událostmi na politické scéně.

Tabulka č. 34: Počet zmínek o stranách – volby do Senátu

	celkem		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	85	28 %	6	17 %	79	29 %
ČSSD	64	21 %	10	29 %	54	20 %
TOP 09	36	12 %	4	11 %	32	12 %
ODS	27	9 %	5	14 %	22	8 %
KDU-ČSL	23	8 %	2	6 %	21	8 %
KSČM	18	6 %	3	9 %	15	6 %
Zelení	11	4 %	1	3 %	10	4 %
STAN	9	3 %	2	6 %	7	3 %
Piráti	7	2 %	1	3 %	6	2 %
ÚSVIT	6	2 %			6	2 %
Věci Veřejné	3	1 %			3	1 %
Nezávislí	2	1 %			2	1 %
Svobodní	1	0,3 %			1	0,4 %
Hnutí pro Prahu	1	0,3 %	1	3 %		
Trojkoalice	1	0,3 %			1	0,4 %
SPR-RSČ	1	0,3 %			1	0,4 %
Hlavu vzhůru	1	0,3 %			1	0,4 %
Desítka pro domácí	1	0,3 %			1	0,4 %
NPP10-HPLD	1	0,3 %			1	0,4 %
Koalice KDU-ČSL, Zelení a STAN	1	0,3 %			1	0,4 %
DSSS	1	0,3 %			1	0,4 %
Republika	1	0,3 %			1	0,4 %
Koalice Zelených, SNK-ED, Pirátů a NK	1	0,3 %			1	0,4 %
Praha 7 sobě	1	0,3 %			1	0,4 %
celkem	303	100 %	35	100 %	268	100 %

Tabulka č. 35: Počet zmínek o stranách – volby do zastupitelstev obcí

	celkem		volby do OZ byly hlavním tématem		volby do OZ nebyly hlavním tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	65	34 %	9	18 %	56	39 %
ČSSD	44	23 %	11	22 %	33	23 %
TOP 09	20	10 %	8	16 %	12	8 %
ODS	14	7 %	5	10 %	9	6 %
KSČM	14	7 %	4	8 %	10	7 %
KDU-ČSL	12	6 %	2	4 %	10	7 %
ÚSVIT	6	3 %	1	2 %	5	4 %
Zelení	3	2 %	2	4 %	1	1 %
STAN	2	1 %	2	4 %		
Věci Veřejné	2	1 %			2	1 %
Svobodní	1	1 %			1	1 %
Piráti	1	1 %	1	2 %		
Trojkoalice	1	1 %	1	2 %		
SPR-RSČ	1	1 %			1	1 %
Hlavu vzhůru	1	1 %	1	2 %		
Desítka pro domácí	1	1 %	1	2 %		
NPP10-HPLD	1	1 %			1	1 %
Republika	1	1 %			1	1 %
Nezávislí	1	1 %	1	2 %		
celek	191	100 %	49	100 %	142	100 %

V následující části analyzujeme tematické rámce vyskytující se v analyzovaných příspěvcích pořadu *Názory a argumenty*. Tematickými rámci rozumíme konkrétní reference o programu strany, jejím chování nebo o představitelích, které jsou doplněny o hodnocení (favorizace / neutrální hodnocení / defavorizace).

V období **před volbami do Senátu** byly tematické rámce v příspěvcích **týkajících se senátních voleb** distribuovány rovnoměrně mezi parlamentní strany s výjimkou strany Úsvit, Českou pirátskou stranu a hnutí STAN. Tematické rámce **s mimovolební agendou** se týkaly nejčastěji ČSSD (25 %), ANO (21 %), TOP 09 (12 %) a ODS (11 %). Rámce byly ovšem distribuovány i mezi řadu dalších stran včetně lokálních subjektů a koalic.

V období **před volbami do zastupitelstev obcí** byly tematické rámce **v příspěvcích souvisejících s volbami** využity pro 14 politických subjektů, nejčastěji pro ANO, ČSSD a TOP 09. **V mimovolební agendě** se rámce týkaly 13 subjektů, distribuce byla výrazně méně rovnoměrná (ČSSD 25 %, ANO 21 %).

Tabulka č. 36: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do Senátu

	celkem		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	56	21 %	3	20 %	45	21 %
ČSSD	48	24 %	2	13 %	54	25 %
TOP 09	29	12 %	2	13 %	27	12 %
ODS	26	11 %	2	13 %	24	11 %
KDU-ČSL	18	8 %	1	7 %	17	8 %
KSČM	15	6 %	2	13 %	13	6 %
Zelení	10	4 %			10	5 %
STAN	8	3 %	2	13 %	6	3 %
Piráti	5	2 %	1	7 %	4	2 %
Úsvit	3	1 %			3	1 %
Nezávislí	2	1 %			2	1 %
Věci veřejné	2	1 %			2	1 %
Svobodní	1	0,4 %			1	0,5 %
DSSS	1	0,4 %			1	0,5 %
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	1	0,4 %			1	0,5 %
NPP10-HPLD	1	0,4 %			1	0,5 %
Hnutí pro Prahu	1	0,4 %			1	0,5 %
Republika	1	0,4 %			1	0,5 %
Sdružení SZ, SNK ED, Piráti, NK	1	0,4 %			1	0,5 %
Trojkoalice	1	0,4 %			1	0,5 %
SPR-RSČ	1	0,4 %			1	0,5 %
Praha 7 sobě	1	0,4			1	0,5 %
Hlavu vzhůru	1	0,4 %			1	0,5 %
Desítka pro domácí	1	0,4 %			1	0,5 %
celkem	234	100 %	15	100 %	219	100 %

Tabulka č. 37: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do zastupitelstev obcí

	celkem		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	39	28 %	7	17 %	32	33 %
ČSSD	32	23 %	8	20 %	24	24 %
TOP 09	17	12 %	7	17 %	10	10 %
ODS	14	10 %	5	12 %	9	9 %
KSČM	11	8 %	3	7 %	8	8 %
KDU-ČSL	8	6 %	1	2 %	7	7 %
Úsvit	3	2 %	1	2 %	2	2 %
Zelení	3	2 %	2	5 %	1	1 %
STAN	2	1 %	2	5 %		
Svobodní	1	1 %			1	1 %
Piráti	1	1 %	1	2 %		
NPP10-HPLD	1	1 %			1	1 %
Republika	1	1 %			1	1 %
Nezávislí	1	1 %	1	2 %		
Věci veřejné	1	1 %			1	1 %
Trojkoalice	1	1 %	1	2 %		
SPR-RSČ	1	1 %			1	1 %
Hlavu vzhůru	1	1 %	1	2 %		
Desítka pro domácí	1	1 %	1	2 %		
celkem	139	100 %	41	100 %	98	100 %

Tematické rámce v příspěvcích, které se **v období před senátními volbami věnovaly volební agendě**, byly u ANO a ČSSD zaměřeny na program strany, u TOP 09 byly stejně často věnovány chování strany a představitelům a kandidátům strany. V případě ODS byly rámce stejnou měrou vztaženy k programu strany a k jejímu chování. U ostatních subjektů se nepodařilo nashromáždit dostatečný počet jednotek pro validní interpretaci.

V příspěvcích **s mimovolební agendou před senátními volbami** je obraz většiny stran tvořen primárně rámci vztaženými k chování strany (TOP 09, ODS, KDU-ČSL, KSČM, Zelení, STAN). Pro nejvíce frekventované strany – ANO a ČSSD – byly nejčastěji využity rámce referující o představitelích a kandidátech strany.

Tematické rámce **s volební agendou v příspěvcích před volbami do zastupitelstev obcí** se věnovaly především chování stran (v případě ANO a TOP 09) anebo stranickému programu (ČSSD). Pro ostatní strany nemůžeme vzhledem k nízkému počtu jednotek provést validní kvantitativní interpretaci. U příspěvků **s mimovolební agendou** výrazně převažují rámce vztažené k představitelům a kandidátům strany. Výjimku tvoří pouze ODS, u níž se nejčastěji setkáváme s rámci popisujícími chování strany.

Tabulka č. 38: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu

	celkem					volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem				volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ANO 2011	20 %	39 %	39 %	2 %	56	60 %	40 %		5	16 %	39 %	43 %	2 %	51
ČSSD	17 %	38 %	44 %	2 %	48	43 %	29 %	29 %	7	12 %	39 %	46 %	2 %	41
TOP 09	24 %	38 %	34 %	3 %	29		50 %	50 %	4	28 %	36 %	32 %	4 %	25
ODS	31 %	42 %	23 %	4 %	26	40 %	40 %	20 %	5	29 %	43 %	24 %	5 %	21
KDU-ČSL	22 %	50 %	22 %	6 %	18	50 %	50 %		2	19 %	50 %	25 %	6 %	16
KSČM	13 %	47 %	27 %	13 %	15		100 %		2	15 %	38 %	31 %	15 %	13
Zelení	30 %	70 %			10	100 %			1	22 %	78 %			9
STAN	25 %	63 %	13 %		8		50 %	50 %	2	33 %	67 %			6
Piráti	60 %	40 %			5		100 %		1	75 %	25 %			4
Úsvit	33 %	33 %		33 %	3					33 %	33 %		33 %	3
Nezávislí	50 %	50 %			2					50 %	50 %			2
Věci veřejné			50 %	50 %	2							50 %	50 %	2
Svobodní			100 %		1							100 %		1
DSSS	100 %				1					100 %				1
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	100 %				1					100 %				1
NPP10-HPLD			100 %		1							100 %		1
Hnutí pro Prahu	100 %				1	100 %			1					
Republika			100 %		1							100 %		1
Sdružení SZ, SNK ED, Piráti, NK	100 %				1					100 %				1
Trojkoalice				100 %	1								100 %	1
SPR-RSČ			100 %		1							100 %		1
Praha 7 sobě	100 %				1					100 %				1
Hlavu vzhůru			100 %		1							100 %		1
Desítka pro domácí	100 %				1					100 %				1
celkem	24 %	40 %	32 %	4 %	234	37 %	43	20	30	22 %	40 %	33 %	5 %	204

Tabulka č. 39: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí - celek

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ANO 2011	10 %	31 %	56 %	3 %	39
ČSSD	13 %	31 %	53 %	3 %	32
TOP 09	12 %	24 %	59 %	6 %	17
ODS	14 %	43 %	36 %	7 %	14
KSČM		45 %	36 %	18 %	11
KDU-ČSL		38 %	50 %	13 %	8
Úsvit	33 %	33 %		33 %	3
Zelení		100 %			3
STAN		50 %	50 %		2
Svobodní			100 %		1
Piráti		100 %			1
NPP10-HPLD			100 %		1
Republika			100 %		1
Nezávislí		100 %			1
Věci veřejné			100 %		1
Trojkoalice				100 %	1
SPR-RSČ			100 %		1
Hlavu vzhůru			100 %		1
Desítka pro domácí	100 %				1
celkem	10 %	34 %	50 %	6 %	139

Tabulka č. 40: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí – volební a mimovolební agenda

	volby do zastupitelstev obcí byly hlavním / vedlejším tématem					volby do zastupitelstev obcí nebyly hlavním / vedlejším tématem				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ČSSD	38 %	25 %	25 %	13 %	8	4 %	33 %	63 %		24
ANO 2011	29 %	57 %		14 %	7	6 %	25 %	69 %		32
KDU-ČSL				100 %	1		43 %	57 %		7
TOP 09	14 %	43 %	29 %	14 %	7	10 %	10 %	80 %		10
ODS		40 %	40 %	20 %	5	22 %	44 %	33 %		9
KSČM		67 %		33 %	3		38 %	50 %	13 %	8
Úsvit				100 %	1	50 %	50 %			2
Svobodní								100 %		1

	volby do zastupitelstev obcí byly hlavním / vedlejším tématem					volby do zastupitelstev obcí nebyly hlavním / vedlejším tématem				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
Piráti		100 %			1					
STAN		50 %	50 %		2					
Zelení		100 %			2		100 %			1
NPP10-HPLD		100 %						100 %		1
Republika								100 %		1
Nezávislí					1					
Věci veřejné								100 %		1
Trojkoalice				100 %	1					
SPR-RSČ								100 %		1
Hlavu vzhůru			100 %		1					
Desítka pro domácí	100 %				1					
celkem	17 %	44 %	20 %	20 %	41	7 %	30 %	62 %	1 %	98

Příspěvky v pořadí Názory a argumenty mají poměrně výrazné hodnotící vyznění. Počet tematických rámců, zaznamenaných v příspěvcích vysílaných **před senátními volbami** a zabývajících se **explicitně volební agendou** je sice poměrně malý, přesto můžeme konstatovat převažující defavorizující vyznění obrazu ODS (60 % defavorizujících příspěvků oproti 40 % neutrálních). Strana je kritizována za neplnění slibů o otevření tunelu Blanka a korupční chování jejích pražských zástupců, politolog poukazuje na její volební neúspěch. I při hodnocení u ANO a ČSSD se jednotlivě objevují rámce s pozitivní i negativní valencí. Obě strany byly favorizovány poukazem na růst jejich volebních preferencí v komunálních volbách. Defavorizační příspěvek související s ANO se týkal nevhodné kampaně senátní kandidátky Laury Janáčkové, u ČSSD to byla nepřítomnost premiéra na interpelacích v Poslanecké sněmovně, způsobená účastí předsedy vlády na předvolební stranické akci.

Analýza tematických rámců z příspěvků **s mimovolební agendou před senátními volbami** potvrzuje jejich nemalý hodnotící potenciál. Obraz ODS a KSČM je tvořen především defavorizujícími rámci (ODS 48 %, KSČM 54 %). Obě strany jsou kritizovány hlavně za činnost některých svých politiků: ODS především za působení Pavla Béma na postu primátora, ale i za některé další představitele pražské komunální politiky, KSČM za minulost poslance Ondráčka v období před rokem 1989. Poměrně výraznou defavorizaci pozorujeme i u TOP 09 (32 %). Negativní reference se týkaly volebního neúspěchu strany, její uzavřenosti a vnitřních problémů a sporů. Dominantním motivem defavorizace ČSSD (29 %) jsou zastávané postoje i konkrétní kroky jejích představitelů. Šlo například o kritiku zahraniční politiky strany (postoje k Číně, Rusku), nebo o negativní reference o rozpočtové politice, čerpání evropských dotací a rozdělování peněz v jednotlivých krajích. Naopak relativně nejvíce favorizujících rámců se pojí s hnutím STAN (50 %), Stranou zelených (33 %) a KDU-ČSL (25 %). Reference se týkaly úspěchu stran v komunálních volbách, u STAN a Zelených také pozitivního vztahu představitelů stran ke kulturní sféře a u KDU-ČSL demokratické tradice strany.

Tematické rámce pojednávající **volební agendu v období před komunálními volbami** opět rámuje obraz některých stran s defavorizujícím vyzněním (ODS 80 %, ČSSD 38 %). ODS byla prezentována jako

strana s problematickou minulostí zejména v pražské komunální politice a subjekt negativně vnímaný díky minulým krokům svých politiků. ČSSD byla kritizována za nepřítomnost premiéra na interpelacích díky účasti na předvolební akci a za postoj k lokálním referendům. Rámce s **mimovolební agendou** vyznívají kriticky hlavně pro KSČM (75 % defavorizujících rámců), ČSSD (33 %) a KDU-ČSL (29 %). V případě KSČM dominovaly negativní reference o poslanci Ondráčkovi. ČSSD a KDU-ČSL byly kritizovány za kroky při čerpání evropských dotací, u ČSSD to dále byla kritika zahraniční politiky a hospodaření na úrovni státu i krajů. U KDU-ČSL redaktor v jednom příspěvku negativně hodnotil působení bývalého předsedy strany Jiřího Čunka.

Tabulka č. 41: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do Senátu

	celkem				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ANO 2011	79 %	5 %	16 %	56	60 %	20 %	20 %	5	80 %	4 %	16 %	51
ČSSD	67 %	4 %	29 %	48	57 %	14 %	29 %	7	68 %	2 %	29 %	41
TOP 09	59 %	14 %	28 %	29	100 %			4	52 %	16 %	32 %	25
ODS	42 %	8 %	50 %	26	40 %		60 %	5	43 %	10 %	48 %	21
KDU-ČSL	67 %	22 %	11 %	18	100 %			2	63 %	25 %	13 %	16
KSČM	47 %	7 %	47 %	15	100 %			2	38 %	8 %	54 %	13
Zelení	60 %	30 %	10 %	10	100 %			1	56 %	33 %	11 %	9
STAN	63 %	38 %		8	100 %			2	50 %	50 %		6
Piráti	40 %	60 %		5	100 %			1	25 %	75 %		4
Úsvit	67 %		33 %	3					67 %		33 %	3
Nezávislí	50 %	50 %		2								2
Věci veřejné			100 %	2							100 %	2
Svobodní			100 %	1							100 %	1
DSSS			100 %	1							100 %	1
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN		100 %		1						100 %		1
NPP10-HPLD			100 %	1							100 %	1
Hnutí pro Prahu			100 %	1			100 %	1			100 %	
Republika			100 %	1					50 %	50 %		1
Sdružení SZ, SNK ED, Piráti, NK		100 %		1						100 %		1
Trojkoalice	100 %			1					100 %			1
SPR-RSČ	100 %			1					100 %			1
Praha 7 sobě		100 %		1						100 %		1
Hlavu vzhůru			100 %	1							100 %	1

Desítka pro domácí	100 %			1					100 %			1
celkem	61 %	12 %	27 %	234	70 %	7 %	23 %	30	59 %	13 %	27 %	204

Tabulka č. 42: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do zastupitelstev obcí

	celkem				volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem				volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ANO 2011	85 %	3 %	13 %	39	71 %	14 %	14 %	7	88 %		13 %	32
ČSSD	63 %	3 %	34 %	32	50 %	13 %	38 %	8	67 %		33 %	24
TOP 09	76 %	18 %	6 %	17	100 %			7	60 %	30 %	10 %	10
ODS	50 %	7 %	43 %	14	20 %		80 %	5	67 %	11 %	22 %	9
KSČM	45 %		55 %	11	100 %			3	25 %		75 %	8
KDU-ČSL	63 %	13 %	25 %	8	100 %			1	57 %	14 %	29 %	7
Úsvit	67 %		33 %	3	100 %			1	50 %		50 %	2
Zelení	67 %		33 %	3	50 %		50 %	2	100 %			1
STAN	100 %			2	100 %			2				
Svobodní			100 %	1							100 %	1
Piráti	100 %			1	100 %			1				
NPP10-HPLD			100 %	1							100 %	1
Republika			100 %	1							100 %	1
Nezávislí	100 %			1	100 %			1				
Věci veřejné			100 %	1							100 %	1
Trojkoalice	100 %			1	100 %			1				
SPR-RSČ	100 %			1					100 %			1
Hlavu vzhůru			100 %	1			100 %	1				
Desítka pro domácí	100 %			1	100 %			1				
celkem	68 %	5 %	27 %	139	71 %	5 %	24 %	41	66 %	5 %	29	98

ANALÝZA OBSAHOVÉ AGENDY POUŽITÝCH TEMATICKÝCH RÁMCŮ

Obsahová agenda tematických rámců byla pro účely kvantitativní analýzy kategorizována do čtyř homogenních skupin: strategie a chování strany v kampani, morální kritéria, profesně-politická kritéria, konkrétní kroky politiků a stran.

Ve sledovaném období **před senátními volbami** byl obraz většiny stran tvořen především rámci vypovídajícími o strategii a chování stran v kampani (TOP 09, KDU-ČSL, KSČM, Strana zelených, STAN). Rámce využitě pro ČSSD se týkají především profesně – politických kritérií, u

hnutí ANO jsou to stejně často strategie a chování strany v kampani a profesně – politická kritéria.

Tematické rámce, které **před senátními volbami pojednávají explicitně volební agendu**, se většinou týkají strategie a chování stran v kampani. Vymyká se především opoziční strana TOP 09 – obsahová agenda tematických celků, které se s ní pojí, spadá nejčastěji do kategorie profesně – politických kritérií.

Obsahová agenda tematických rámců z příspěvků odvysílaných v období **před komunálními volbami** se u jednotlivých politických subjektů liší: u ANO a ODS jsou to především profesně – politická kritéria, u ČSSD a KDU-ČSL konkrétní kroky politiků a stran. V případě TOP 09 se stejně často vyskytují rámce zabývající se profesně – politickými kritérii a konkrétními kroky politiků a strany. U KSČM se zase stejně často objevují rámce týkající se strategie a chování strany a morálních kritérií.

Tabulka č. 43: Tematické rámce dle stran – volby do Senátu - celek

	strategie, chování strany v kampani		morální kritéria		profesně-politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	22	39 %			22	39 %	12	21 %	56	100 %
ČSSD	14	29 %	2	4 %	17	35 %	15	31 %	48	100 %
TOP 09	11	38 %	4	14 %	9	31 %	5	17 %	29	100 %
ODS	8	31 %	4	15 %	10	38 %	4	15 %	26	100 %
KDU-ČSL	10	56 %			4	22 %	4	22 %	18	100 %
KSČM	7	47 %	4	27 %	1	7 %	3	20 %	15	100 %
Zelení	8	80 %			2	20 %			10	100 %
STAN	7	88 %					1	13 %	8	100 %
Piráti	4	80 %					1	20 %	5	100 %
Úsvit	2	67 %	1	33 %					3	100 %
Nezávislí	2	100 %							2	100 %
Věci veřejné	1	50 %	1	50 %					2	100 %
Svobodní							1	100 %	1	100 %
DSSS	1	100 %							1	100 %
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	1	100 %							1	100 %
NPP10-HPLD					1	100 %			1	100 %
Hnutí pro Prahu					1	100 %			1	100 %
Republika			1	100 %					1	100 %
Sdružení SZ, SNK ED, Piráti, NK	1	100 %							1	100 %
Trojkoalice	1	100 %							1	100 %
SPR-RSČ					1	100 %			1	100 %
Praha 7 sobě	1	100 %							1	100 %
Hlavu vzhůru					1	100 %			1	100 %
Desítka pro domácí	1	100 %							1	100 %
Celek	102	44 %	17	7 %	69	29 %	46	20 %	234	100 %

Tabulka č. 44: Tematické rámce dle stran – volby do Senátu – volební agenda

	strategie, chování strany v kampani		morální kritéria		profesně-politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ČSSD	4	57 %			2	29 %	1	14 %	7	100 %
ANO 2011	4	80 %					1	20 %	5	100 %
ODS	2	40 %	1	20 %	1	20 %	1	20 %	5	100 %
TOP 09	1	25 %			2	50 %	1	25 %	4	100 %
KDU-ČSL	2	100 %							2	100 %
KSČM	1	50 %					1	50 %	2	100 %
STAN	1	50 %					1	50 %	2	100 %
Piráti							1	100 %	1	100 %
Zelení	1	100 %							1	100 %
Hnutí pro Prahu					1	100 %			1	100 %
celek	16	53 %	1	3 %	6	20 %	7	23 %	30	100 %

Tabulka č. 45: Tematické rámce dle stran – volby do zastupitelstev obcí – celek

	strategie, chování strany v kampani		morální kritéria		profesně-politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	6	15 %			21	54 %	12	31 %	39	100 %
ČSSD	5	16 %	2	6 %	11	34 %	14	44 %	32	100 %
TOP 09	3	18 %	4	24 %	5	29 %	5	29 %	17	100 %
ODS			1	7 %	9	64 %	4	29 %	14	100 %
KSČM	4	36 %	4	36 %			3	27 %	11	100 %
KDU-ČSL	1	13 %			3	38 %	4	50 %	8	100 %
Úsvit	2	67 %	1	33 %					3	100 %
Zelení	2	67 %			1	33 %			3	100 %
STAN	1	50 %					1	50 %	2	100 %
Svobodní							1	100 %	1	100 %
Piráti							1	100 %	1	100 %
NPP10-HPLD					1	100 %			1	100 %
Republika			1	100 %					1	100 %
Nezávislí	1	100 %							1	100 %
Věci veřejné			1	100 %					1	100 %
Trojkoalice	1	100 %							1	100 %
SPR-RSČ					1	100 %			1	100 %
Hlavu vzhůru					1	100 %			1	100 %
Desítka pro domácí	1	100 %							1	100 %

celkem	27	19 %	14	10 %	53	38 %	45	32 %	139	100 %
--------	----	------	----	------	----	------	----	------	-----	-------

Tabulka č. 46: Tematické rámce dle stran – volby do zastupitelstev obcí – volební agenda

	strategie, chování strany v kampani		profesně-politická kritéria		konkrétní kroky politiků a stran		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ČSSD	4	50 %	2	25 %	2	25 %	8	100 %
ANO 2011	4	57 %	2	29 %	1	14 %	7	100 %
TOP 09	3	43 %	3	43 %	1	14 %	7	100 %
ODS			4	80 %	1	20 %	5	100 %
KSČM	2	67 %			1	33 %	3	100 %
STAN	1	50 %			1	50 %	2	100 %
Zelení	1	50 %	1	50 %			2	100 %
KDU-ČSL	1	100 %					1	100 %
Úsvit	1	100 %					1	100 %
Piráti					1	100 %	1	100 %
Nezávislí	1	100 %					1	100 %
Trojkoalice	1	100 %					1	100 %
Hlavu vzhůru			1	100 %			1	100 %
Desítka pro domácí	1	100 %					1	100 %
celkem	20	49 %	13	32 %	8	20 %	41	100 %

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza jednotlivých vysílání pořadu *Názory a argumenty* neodhalila zásadní moderátorská pochybení, pouze méně závažné chyby. Redaktor Petr Schwartz s přehnaným sarkasmem komentuje nespokojenost ministryně Válkové z hnutí ANO s nutností plnit sliby, které poslanci dali iniciativě Rekonstrukce státu. Žurnalista ve svém příspěvku ministryni díky jejím výrokům pomyslně vylučuje z okruhu „normálních lidí.“⁸

V příspěvku o vystoupení Věry Jourové v Evropském parlamentu popisuje redaktor Petr Hartmann mechanismy zákulisního vyjednávání v Evropském parlamentu, ovšem bez odkazu na zdroje informací, z nichž čerpá.⁹

⁸ „Ministryně spravedlnosti za Babišovo ANO Válková si například v *Hospodářských novinách* postěžovala, že prý iniciativa rekonstrukce státu ničí poslance tím, že vyžaduje, aby splnili to, co před volbami slíbili a stvrdili podpisem. Je bohužel signifikantní, že pro českého politika je nápad, že by měl dodržet to, k čemu se zavázal, něčím zcela absurdním, jinak ale mohu paní ministryni ujistit, že mezi námi normálními lidmi se to považuje za normální.“ *Názory a Argumenty*, 20. 9. 2014, stopáž 3:09.

⁹ „V zákulisí Evropského parlamentu tvrdě vyjednávají o podpoře jednotlivých kandidátů politické frakce. Jejich taktika počítá s tím, že si vyberou slabá místa u svých protivníků a s jejich pomocí se snaží dosáhnout svého. Jourová podle dostupných informací takovouto roli plnila.“ *Názory a Argumenty*, 7. 10. 2014, stopáž 2:52.

Zpravodajské a publicistické pořady ČRo – shrnutí

Český rozhlas v případě loňských senátních a komunálních voleb nezveřejnil detailní pravidla pro vysílání zpravodajských a publicistických pořadů. V souvisejícím programovém dokumentu se pouze obecně uvádí, že „Český rozhlas samozřejmě bude připravovat standardní zpravodajství, ve kterém se bude věnovat volbám a aktuálním tématům a předvolební kampaň bude reflektovat i v publicistických pořadech.“¹⁰

Analýza zpravodajské a publicistické části pořadu Hlavní zprávy ukázala, že volbám do Senátu i volbám do zastupitelstev obcí byla věnována jen malá pozornost. Agendu senátních voleb ve sledovaném období pojednávalo 6 % z relevantních příspěvků ve zpravodajství a 4 % v publicistice pořadu Hlavní zprávy, v pořadu Názory a argumenty to bylo 14 % příspěvků. Agendě komunálních voleb se věnovalo jen 1 % relevantních příspěvků zpravodajství Hlavních zpráv (tj. jediný příspěvek), v publicistice téhož pořadu to bylo 7 %. V pořadu Názory a argumenty byla komunálním volbám věnována větší pozornost (20 % relevantních příspěvků).

V příspěvcích pořadu Hlavní zprávy s mimovolební agendou dostaly ve zpravodajství i v publicistice nejvíce prostoru ČSSD a ANO. V menší míře se ke slovu dostali představitelé opoziční TOP 09 a ODS a třetí vládní strana KDU-ČSL. Prostor pro promluvy představitelů ostatních stran byl podstatně menší. V období po skončení komunálních voleb vystoupili i někteří lokální politici v příspěvcích pojednávajících výsledky komunálních voleb a sestavování koalic. Analogicky jsou distribuovány i zmínky o politických stranách, které odrážejí celkovou míru „slyšitelnosti“ subjektu v mediálním provozu.

Popsaná disproporce odráží míru angažovanosti stran v politické sféře a zodpovědnosti za veřejné dění. Dvě hlavní vládní strany obsadily více než čtyři pětiny ministerských křesel včetně klíčových resortů a míra pozornosti věnovaná činnosti jejich představitelů proto neindikuje porušení vyváženosti a objektivity zpravodajství. Zpravodajské a publicistické pokrytí ostatních stran rovněž koresponduje s jejich relevancí na politické scéně, danou nikoliv pouze mírou zastoupení v zastupitelských orgánech, ale rozsahem participace na agendě, o níž rozhlasové zpravodajství referovalo.

Při analýze valence tematických rámců, vytvářejících obraz stran, pozorujeme v publicistických pořadech (publicistika Hlavních zpráv, Názory a argumenty) výraznější defavorizaci některých subjektů, zejména ODS. V pořadu Názory a argumenty jsme kritický přístup vůči ODS zaznamenali především v příspěvcích týkajících se působení jejich pražských komunálních politiků v nedávné minulosti. Tento kritický přístup je ovšem v souladu s výraznějším hodnotícím zaměřením publicistických formátů a nepředstavuje systematické znevýhodňování některých kandidujících subjektů.

¹⁰ Projekt předvolebního vysílání Českého rozhlasu pro podzimní volby 2014, bod 2.5.

Diskusní pořady ČRo

Následující kapitola se týká vybraných diskusních pořadů Českého rozhlasu. Analýza je rozdělena do dvou částí. První část se zabývá diskusními pořady, v rámci kterých byly odvysílány diskuze s kandidáty, kteří postoupili do druhého kola senátních voleb. V této části analyzujeme pořad Senátní duely postupujících kandidátů a vybraná vysílání pořadu Dvacet minut Radiožurnálu.

Ve druhé části se věnujeme diskusním pořadům s komunálně-předvolební dramaturgií. Postupně jsou analyzovány následující pořady: Předvolební diskuze, Debaty lídrů kandidátek v krajských městech, Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě a Předvolební debaty Radiožurnálu.

Popsané členění analýzy umožňuje fakt, že sledované diskusní pořady se jako celek nebo v jednotlivých vysíláních zaměřily vždy na jeden typ voleb.

V rámci kvantitativní analýzy jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících stran/subjektů v jednotlivých diskusních pořadech
- stopáž, která byla těmto stranám, koalicím a kandidátům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
 - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
 - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
 - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
 - neutrální dotaz
 - vstřícný dotaz (nahrávka)
 - kritický dotaz (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
- zacílení dotazů
 - ad hominem (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
 - ad rem (obecně zjišťování)

Analýza struktury dotazů se zaměřila na následující rámce přikládané jednotlivým mluvčím jakožto kandidujícím subjektům (senátní volby) či reprezentantům kandidujících subjektů (komunální volby):

- profesní kompetence kandidáta

- osobnostní rysy, morální integrita kandidáta
- hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta
- strategie, chování kandidáta v kampani
- program strany /kandidáta
- vztahy dané strany/kandidáta s ostatními kandidujícími subjekty
- vnitrostranické vztahy
- strategie, chování strany v kampani

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...)
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele/ kandidáta (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)
- představitel politického subjektu/ kandidát nedostal možnost vyjádřit se k hlavnímu dotazu jako další hosté (měl možnost pouze reagovat na téma vnesené předřečníkem)
- představitel subjektu kandidujícího v komunálních volbách je spojován s problémy, které se týkají strany ve vyšší úrovni, než na jaké se pohybuje on, nebo je spojován s popularitou či kredibilitou politiků působících na vyšší úrovni, než na jaké působí/kandiduje

Způsob vedení analýzy reflektuje specifičnost voleb, ke kterým se předvolební vysílání vztahuje. V případě diskuzních pořadů se senátně-předvolební dramaturgií analytický přístup není stranický, ale individuální. Referenčním rámcem tedy není stranická příslušnost kandidátů v celku vysílaných pořadů, ale jednotlivá vysílání, která pokrývají předvolební agendu v konkrétních senátních obvodech. Tímto způsobem analýza sleduje dodržování principu objektivity a vyváženosti ve vztahu k jednotlivým senátním kandidátům kandidujícím v daných volebních obvodech a vystoupivších v předvolebním vysílání ČRo.

Domníváme se, že agregace dat do obecnějších celků, kupříkladu jejich slučování prostřednictvím stranického kritéria, by nedokázala odhalit případnou nevyváženost vysílání a přítomnost de/favorizačních praktik vůči konkrétním kandidátům. Takto vedená detailní analýza současně poskytuje i informace pro posouzení objektivity a vyváženosti vysílání jako celku.

Stejný přístup volíme i u analýzy diskuzních pořadů věnovaných komunálním volbám. Zde jsou referenčním rámcem analýzy konkrétní města a obce, do jejichž zastupitelstev kandidovaly subjekty, které vystoupily v diskuzních pořadech ČRo s komunálně-předvolební dramaturgií.

Vzhledem k nízkým počtům dotazů adresovaných jednotlivým kandidujícím subjektům uvádíme hodnoty v tabulkách v absolutních i relativních četnostech. Politická příslušnost senátních kandidátů je prezentována podle kritéria volební strany, jak je uvedena na internetových stránkách ČSÚ věnovaných volbám v ČR¹¹.

Diskuzní pořady ČRo se zaměřením na senátní volby

V této kapitole shrnujeme základní fakta o analyzovaných diskuzních pořadech Českého rozhlasu zaměřených na senátní volby, následuje kvantitativní a kvalitativní analýza těchto pořadů.

Senátní duely postupujících kandidátů na regionálních stanicích ČRo

Český rozhlas v období mezi 1. a 2. kolem senátních voleb prostřednictvím regionálních stanic odvysílal duely kandidátů postupujících ve svém volebním obvodu do druhého kola senátních voleb. Celkem bylo prostřednictvím regionálních stanic odvysíláno 27 debat. 25 duelů bylo v režii regionálních stanic ČRo a vedli je různí moderátoři krajských redakcí, ve dvou případech byly debaty převzaty z pořadu Dvacet minut Radiožurnálu.

Možnost vystoupit v pořadu obdrželo všech 54 kandidátů postoupivších do druhého kola senátních voleb, 53 kandidátů v pořadu vystoupilo, kandidát František Čuba (SPO) účast v debatě s poukazem na pracovní zaneprázdněnost odmítl. V souladu s pravidlem ČRo o nezastupitelnosti senátního kandidáta ve vysílání¹² byla diskuze odvysílána pouze s kandidátkou Alenou Gajdůškovou, která v daném volebním obvodu postoupila do druhého kola, stopáž vysílání však byla zkrácena o polovinu na necelých 10 minut.

V ostatních případech se stopáž pořadu pohybovala v rozpětí od 19 do 25 minut. Diskuze se odehrávaly bez účasti publika.

Tabulka č. 47: Data vysílání diskuzí a zúčastnění kandidáti

datum vysílání	stanice	číslo sen. obvodu	kandidát / volební strana	kandidát / volební strana
13. 10. 2014	ČRo Brno	54	Jiří Němec - KDU-ČSL	Pavel Štohl - ČSSD
13. 10. 2014	ČRo Brno	78	Alena Gajdůšková - ČSSD	
13. 10. 2014	ČRo České Budějovice	12	Karel Kratochvíle - ČSSD	Martin Gregora - STAN a TOP 09

¹¹ <https://www.volby.cz>

¹² „V případě voleb do Senátu má právo účasti v jednotlivých předvolebních pořadech pouze kandidát, žádný jeho zástup není možný“ (Projekt předvolebního vysílání Českého rozhlasu – podzimní volby 2014 – strana 2).

13. 10. 2014	ČRo Hradec Králové	39	Adolf Klepš - STAN a TOP 09	Jiří Hlavatý - ANO 2011
13. 10. 2014	ČRo Regina	21	Pavel Žáček - ODS	Václav Láska - KDU-ČSL a SZ
13. 10. 2014	ČRo Region- Střední Čechy	42	Emilie Třísková - ČSSD	Milan Rak - ODS
13. 10. 2014	ČRo Sever	33	Jaroslav Sykáček - ČSSD	Zbyněk Linhart - STAN
13. 10. 2014	ČRo Olomouc / Radiožurnál	63	Antonín Prachař - ANO 2011	Jitka Seitlová - KDU-ČSL a SZ
14. 10. 2014	ČRo Region- Střední Čechy	30	Jiří Dienstbier - ČSSD	Michaela Vojtová - STAN a TOP 09
14. 10. 2014	ČRo Brno	57	Ivo Bárek - ČSSD	Roman Celý - KDU-ČSL
14. 10. 2014	ČRo Hradec Králové	45	Jaroslav Malý - ČSSD	Oldřich Vlasák - ODS
14. 10. 2014	ČRo Olomouc	66	Alena Šromová - KDU-ČSL	Jan Zahradníček - ANO 2011
14. 10. 2014	ČRo Ostrava	69	Jiří Carbol - KDU-ČSL	Jiří Hájek - ČSSD
14. 10. 2014	ČRo Regina	24	Tomáš Kladrívko - ODS	Zuzana Baudyšová - ANO 2011
15. 10. 2014	ČRo Region- Střední Čechy	18	Jiří Burian - ODS	Vladimír Danda - ANO 2011
15. 10. 2014	ČRo Brno	81	Ivo Valenta - Strana soukromníků České republiky	Pavel Botek - KDU-ČSL
15. 10. 2014	ČRo Hradec Králové	48	Luboš Řehák - KDU-ČSL	Miroslav Antl - ČSSD
15. 10. 2014	ČRo Plzeň	3	Jiří Dufka - ANO 2011	Miroslav Nenutil - ČSSD
15. 10. 2014	ČRo Regina	27	Václav Hampl - KDU-ČSL a SZ	Zdeněk Schwarz - ODS
15. 10. 2014	ČRo Region- Vysočina	15	Ivo Jahelka - STAN a TOP 09	Milan Štěch - ČSSD
15. 10. 2014	ČRo Region- Vysočina	51	Dagmar Zvěřinová - ČSSD	František Bradáč - KDU-ČSL
15. 10. 2014	ČRo Sever	36	Jiří Vosecký - Starostové pro Liberecký kraj	Karel Kapoun - ČSSD
15. 10. 2014	ČRo Ostrava / Radiožurnál	72	Peter Koliba - ANO 2011	Petr Mihálik - ČSSD
16. 10. 2014	ČRo Brno	60	Karel Doležal - ČSSD	Zdeněk Papoušek - KDU-ČSL
16. 10. 2014	ČRo Ostrava	75	Martin Gebauer - ANO 2011	Radek Sušil - ČSSD
16. 10. 2014	ČRo Plzeň	9	Lumír Aschenbrenner - ODS a Koruna Česká	Václav Šimánek - ČSSD
16. 10. 2014	ČRo Sever	6	Marcel Chládek - ČSSD	Zdeňka Hamousová - ANO 2011

Dvacet minut Radiožurnálu

Diskuzní pořad, do něhož je každý všední den pozván jeden host, aby formou odpovědí na otázky sdělil své názory na události, které jsou důležité pro život v této zemi, a dává také pozvané osobnosti šanci obhájit svá stanoviska.

V rámci pořadu byly ve sledovaném období odvysílány celkem čtyři duely kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb, které Radiožurnál vyhodnotil jako *nejzásadnější* nebo *nejatraktivnější*. Kritéria zásadnosti nebo atraktivnosti pro výběr postupujících dvojic kandidátů, s nimiž Radiožurnál odvysílal diskuze, nebyla blíže specifikována. Duely kandidátů Antonína Prachaře a Jitky Seitlové a Petera Koliby a Petra Mihálíka byly následně převzaty a odvysílány regionálními stanicemi, zbývající dvě diskuze byly odvysílány pouze v rámci pořadu Dvacet minut Radiožurnálu.

Tabulka č. 48: Data vysílání pořadu a zúčastnění kandidáti

data vysílání pořadu	stanice	kandidát / volební strana	kandidát / volební strana
13. 10. 2014	ČRo Radiožurnál	Antonín Prachař - ANO 2011	Jitka Seitlová - KDU-ČSL a SZ
14. 10. 2014	ČRo Radiožurnál	Pavel Žáček - ODS	Václav Láska - KDU-ČSL a SZ
15. 10. 2014	ČRo Radiožurnál	Peter Koliba - ANO 2011	Petr Mihálik - ČSSD
16. 10. 2014	ČRo Radiožurnál	Ivo Jahelka - STAN a TOP 09	Milan Štěch - ČSSD

Z pořadu Dvacet minut radiožurnálu jsme detailní kvantitativní a kvalitativní analýze podrobili jen tato čtyři vysílání, která byla koncipována jako předvolební duely senátních kandidátů. Agenda ostatních dvaceti vysílání bezprostředně nesouvisí s předvolební prezentací senátních kandidátů, a proto ji detailně neanalyzujeme.

Stopáž diskuzí se pohybovala kolem 20 minut. Diskuze se odehrávaly bez účasti publika, moderovala je Helena Šulcová a Jan Pokorný.

Kvantitativní analýza předvolebních diskuzních pořadů Českého rozhlasu zaměřených na senátní volby

S ohledem na stejný formát diskuzí, odvysílaných v pořadech Senátní duely postupujících kandidátů na regionálních stanicích ČRo a v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu, provádíme kvantitativní analýzu společně za všechna vysílání duelů kandidátů postupujících ve svém volebním obvodu do druhého kola senátních voleb. Debaty, které byly odvysílány jak prostřednictvím Radiožurnálu, tak regionálními stanicemi, vstupují do analýzy pouze jednou.

Tabulka 49 prezentuje zastoupení kandidátů v odvysílaných senátních duelech podle klíče příslušnosti k volební straně. Zastoupení kandidátů volebních stran v odvysílaných diskuzích (s výjimkou neúčasti kandidáta SPO, jak bylo uvedeno výše) koresponduje s výsledky prvního kola senátních voleb a odpovídá koncepci pořadu. Duely Štěch-Jahelka a Žáček-Láska odvysílané pouze v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu nemají z hlediska charakteru senátních voleb de/favorizační účinek na některého z kandidátů s ohledem na skutečnost, že dvojnásobný mediální prostor byl poskytnut oběma kandidátům.

Tabulka č. 49: Zastoupení kandidátů volebních stran v senátních duelech odvysílaných ČRo

volební strana	počet diskuzí s účastí kandidáta dle volební strany
ČSSD	20
ANO 2011	9
KDU-ČSL	8
ODS	7
STAN a TOP 09	5
KDU-ČSL a SZ	4
Starostové pro Liberecký kraj	1
Strana soukromníků České republiky	1
STAN	1

Tabulka 50 prezentuje, jaký prostor dostali jednotliví mluvčí na celkové stopáži pořadů, jichž se zúčastnili. V celkovém srovnání se podíl promluv jednotlivých kandidátů na celkové stopáži pohybuje v rozmezí 18-49 %. Nejmenší podíl promluv vykazuje Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká) (18 %), naopak nejvyšší podílem disponuje Alena Gajdůšková (ČSSD) (78 %), která ve vysílání vystoupila samostatně.

Kritérium rovnovážné reprezentace však primárně posuzujeme na úrovni jednotlivých dvojic kandidujících v daných senátních obvodech. Zajímá nás tedy stopáž poskytnutá kandidátovi ve vztahu ke stopáži poskytnuté jeho protikandidátovi. V rámci této perspektivy lze většinu duelů z hlediska stopáže poskytnuté oběma kandidátům označit za vyvážené, rozdíly mezi kandidáty v rámci diskuzních dvojic jsou ve většině případů poměrně malé a jsou vysvětlitelné odlišným projevem a komunikačním stylem kandidátů.

Výraznější rozdíly ve stopáži promluv kandidátů lze identifikovat ve čtyřech případech. Marcel Chládek (ČSSD) získal v duelu se Zdeňkou Hamousovou (ANO 2011) o 18 % vysílacího času více (o 3 min 40 s více než protikandidátka), Zuzana Baudyšová (ANO 2011) v diskuzi s Tomášem Kladívkem (ODS) o 19 % času více (3 min 38 s), délka promluv Dagmar Zvěřinové (ČSSD) je o 22 % (5 min 17 s) delší než protikandidáta Františka Bradáče (KDU-ČSL) a podíl promluv Jana Zahradníčka (ANO 2011) na celkové stopáži diskuze je o 14 % (3 min) vyšší než podíl protikandidátky Aleny Šromové (KDU-ČSL). Specifickým případem je vysílání s Alenou Gajdůškovou (ČSSD), která v pořadu vystoupila sama, neboť její protikandidát účast v debatě s poukazem na pracovní zaneprázdněnost odmítl.

Velmi nízký podíl stopáže – pouhých 18 % z celkové stopáže vysílání, poskytnutý Lumíru Aschenbrennerovi (ODS a Koruna Česká) byl způsoben úsporným mluvním projevem kandidáta, který i přesto, že obdržel vysoký počet dotazů, dosáhl velmi nízké celkové stopáže promluv.

Tabulka č. 50: Stopáž promluv jednotlivých kandidátů a celková stopáž

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	celková stopáž vysílání s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
3	1	Jiří Dufka (ANO 2011)	25 min 28 s	10 min 19 s	41 %
	1	Miroslav Nenutil (ČSSD)	25 min 28 s	7 min 50 s	31 %
6	1	Marcel Chládek (ČSSD)	20 min 46 s	10 min 10 s	49 %
	1	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	20 min 46 s	6 min 30 s	31 %
9	1	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	22 min 4 s	4 min 3 s	18 %
	1	Václav Šimánek (ČSSD)	22 min 4 s	6 min 8 s	28 %
12	1	Karel Kratochvíle (ČSSD)	27 min 0 s	8 min 12 s	30 %
	1	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	27 min 0 s	9 min 41 s	36 %
15	2	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	44 min 59 s	13 min 57 s	31 %
	2	Milan Štěch (ČSSD)	44 min 59 s	19 min 28 s	43 %

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	celková stopáž vysílání s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
18	1	Jiří Burian (ODS)	22 min 12 s	6 min 14 s	28 %
	1	Vladimír Danda (ANO 2011)	22 min 12 s	8 min 24 s	38 %
21	2	Pavel Žáček (ODS)	41 min 2 s	16 min 26 s	40 %
	2	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	41 min 2 s	14 min 27 s	35 %
24	1	Tomáš Kladívko (ODS)	19 min 8 s	5 min 49 s	30 %
	1	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	19 min 8 s	9 min 27 s	49 %
27	1	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	20 min 24 s	8 min 27 s	41 %
	1	Zdeněk Schwarz (ODS)	20 min 24 s	8 min 14 s	40 %
30	1	Jiří Dienstbier (ČSSD)	21 min 30 s	8 min 34 s	40 %
	1	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	21 min 30 s	5 min 57 s	28 %
33	1	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	21 min 55 s	9 min 40 s	44 %
	1	Zbyněk Linhart (STAN)	21 min 55 s	7 min 11 s	33 %
36	1	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	21 min 53 s	8 min 24 s	38 %
	1	Karel Kapoun (ČSSD)	21 min 53 s	6 min 26 s	29 %
39	1	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	21 min 22 s	7 min 48 s	37 %
	1	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	21 min 22 s	8 min 15 s	39 %
42	1	Emilie Třísková (ČSSD)	19 min 17 s	5 min 45 s	30 %
	1	Milan Rak (ODS)	19 min 17 s	6 min 1 s	31 %
45	1	Jaroslav Malý (ČSSD)	20 min 5 s	7 min 4 s	35 %
	1	Oldřich Vlasák (ODS)	20 min 5 s	8 min 6 s	40 %
48	1	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	19 min 37 s	7 min 41 s	39 %
	1	Miroslav Antl (ČSSD)	19 min 37 s	6 min 15 s	32 %
51	1	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	24 min 15 s	11 min 39 s	48 %
	1	František Bradáč (KDU-ČSL)	24 min 15 s	6 min 22 s	26 %
54	1	Jiří Němec (KDU-ČSL)	23 min 20 s	8 min 16 s	35 %
	1	Pavel Štohl (ČSSD)	23 min 20 s	7 min 21 s	32 %
57	1	Ivo Bárek (ČSSD)	24 min 23 s	9 min 7 s	37 %
	1	Roman Celý (KDU-ČSL)	24 min 23 s	9 min 30 s	39 %
60	1	Karel Doležal (ČSSD)	22 min 59 s	8 min 42 s	38 %
	1	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	22 min 59 s	7 min 44 s	34 %
63	1	Antonín Prachař (ANO 2011)	20 min 44 s	7 min 7 s	34 %
	1	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	20 min 44 s	7 min 32 s	36 %
66	1	Alena Šromová (KDU-ČSL)	19 min 24 s	4 min 58 s	26 %
	1	Jan Zahradníček (ANO 2011)	19 min 24 s	7 min 48 s	40 %
69	1	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	22 min 2 s	7 min 30 s	34 %
	1	Jiří Hájek (ČSSD)	22 min 2 s	7 min 2 s	32 %
72	1	Peter Koliba (ANO 2011)	19 min 34 s	7 min 7 s	36 %
	1	Petr Mihálik (ČSSD)	19 min 34 s	5 min 56 s	30 %
75	1	Martin Gebauer (ANO 2011)	20 min 45 s	6 min 53 s	33 %

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	celková stopáž vysílání s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
	1	Radek Sušil (ČSSD)	20 min 45 s	5 min 47 s	28 %
78	1	Alena Gajdůšková (ČSSD)	9 min 30 s	6 min 49 s	72 %
81	1	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	20 min 9 s	7 min 33 s	38 %
	1	Pavel Botek (KDU-ČSL)	20 min 9 s	8 min 43 s	43 %

V počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům lze pozorovat poměrně velké rozdíly, a to jak při celkovém srovnání, tak v rámci jednotlivých dvojic kandidátů. Pokud však údaj o počtu dotazů dáme do spojitosti s průměrnou délkou odpovědi kandidátů, lze konstatovat, že větší počet dotazů zpravidla koresponduje s kratší průměrnou délkou odpovědi kandidáta a naopak, bylo-li kandidátovi adresováno menší množství dotazů, dostal větší prostor pro odpovědi. Frekvence dotazů a délka odpovědi se odvíjely od rozdílného průběhu diskuzí a mluvních stylů diskutujících.

Popsaný vztah mezi počtem položených otázek a délkou odpovědi však neplatí pro kandidáty Jiřího Dufku (ANO 2011), Marcela Chládky (ČSSD) a Jiřího Dienstbiera (ČSSD), kteří obdrželi vyšší počet dotazů než jejich protikandidáti a současně získali i vyšší průměrnou stopáž odpovědi, což vede k vyššímu podílu promluv těchto kandidátů na celkové stopáži pořadu než v případě jejich protikandidátů. Popsané rozdíly ovšem nejsou natolik výrazné, aby indikovaly možný odlišný přístup k některému z kandidátů.

Tabulka č. 51: Počet dotazů adresovaných kandidátům a průměrná délka odpovědi

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	počet dotazů	podíl dotazů položených kandidátovi na celkovém počtu dotazů v diskuzích	průměrná délka odpovědi
3	1	Jiří Dufka (ANO 2011)	14	54 %	41 s
	1	Miroslav Nenučil (ČSSD)	12	46 %	39 s
6	1	Marcel Chládek (ČSSD)	9	53 %	58 s
	1	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	8	47 %	47 s
9	1	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	21	48 %	11 s
	1	Václav Šimánek (ČSSD)	23	52 %	15 s
12	1	Karel Kratochvíle (ČSSD)	13	50 %	33 s
	1	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	13	50 %	40 s
15	2	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	35	56 %	22 s
	2	Milan Štěch (ČSSD)	28	44 %	36 s
18	1	Jiří Burian (ODS)	16	48 %	23 s
	1	Vladimír Danda (ANO 2011)	17	52 %	30 s
21	2	Pavel Žáček (ODS)	33	56 %	29 s

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	počet dotazů	podíl dotazů položených kandidátovi na celkovém počtu dotazů v diskuzích	průměrná délka odpovědi
	2	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	26	44 %	32 s
24	1	Tomáš Kladravko (ODS)	9	53 %	39 s
	1	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	8	47 %	1 min 7 s
27	1	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	9	53 %	56 s
	1	Zdeněk Schwarz (ODS)	8	47 %	1 min 2 s
30	1	Jiří Dienstbier (ČSSD)	16	53 %	32 s
	1	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	14	47 %	26 s
33	1	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	7	33 %	1 min 14 s
	1	Zbyněk Linhart (STAN)	14	67 %	30 s
36	1	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	9	53 %	53 s
	1	Karel Kapoun (ČSSD)	8	47 %	48 s
39	1	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	8	47 %	59 s
	1	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	9	53 %	55 s
42	1	Emilie Třísková (ČSSD)	21	45 %	16 s
	1	Milan Rak (ODS)	26	55 %	14 s
45	1	Jaroslav Malý (ČSSD)	8	53 %	52 s
	1	Oldřich Vlasák (ODS)	7	47 %	1 min 9 s
48	1	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	14	64 %	30 s
	1	Miroslav Antl (ČSSD)	8	36 %	47 s
51	1	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	12	52 %	58 s
	1	František Bradáč (KDU-ČSL)	11	48 %	35 s
54	1	Jiří Němec (KDU-ČSL)	12	43 %	36 s
	1	Pavel Štohl (ČSSD)	16	57 %	23 s
57	1	Ivo Bárek (ČSSD)	12	48 %	42 s
	1	Roman Celý (KDU-ČSL)	13	52 %	38 s
60	1	Karel Doležal (ČSSD)	13	46 %	39 s
	1	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	15	54 %	27 s
63	1	Antonín Prachař (ANO 2011)	17	57 %	25 s
	1	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	12	40 %	38 s
66	1	Alena Šromová (KDU-ČSL)	21	62 %	14 s
	1	Jan Zahradníček (ANO 2011)	13	38 %	34 s
69	1	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	11	52 %	41 s
	1	Jiří Hájek (ČSSD)	10	48 %	42 s
72	1	Peter Koliba (ANO 2011)	19	58 %	22 s
	1	Petr Mihálik (ČSSD)	13	39 %	27 s
75	1	Martin Gebauer (ANO 2011)	9	50 %	46 s
	1	Radek Sušil (ČSSD)	9	50 %	39 s

číslo volebního obvodu	počet diskuzí s účastí kandidáta	kandidát / volební strana	počet dotazů	podíl dotazů položených kandidátovi na celkovém počtu dotazů v diskuzích	průměrná délka odpovědi
78	1	Alena Gajdůšková (ČSSD)	8	100 %	51 s
81	1	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	10	59 %	45 s
	1	Pavel Botek (KDU-ČSL)	7	41 %	1 min 5 s

Z hlediska základní typologie dotazů lze konstatovat, že v rámci jednotlivých diskuzí byly kandidátům adresovány srovnatelné počty hlavních dotazů. Výraznější nerovnováhu v tomto parametru lze nalézt v duelu Prachař-Seitlová, ve kterém Antonín Prachař obdržel dvojnásobný počet hlavních dotazů než jeho protikandidátka. Kvalitativní analýza tohoto vysílání ukázala, že moderátorka Antonínu Prachařovi v úvodu debaty adresovala několik dotazů jakožto ministři dopravy, který aktuálně čelil silné kritice premiéra Sobotky i pravicové opozice.

Tabulka č. 52: Typ dotazů¹³

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	50 %	43 %	7 %	7	6	1
	Miroslav Nenutil (ČSSD)	50 %	50 %		6	6	
6	Marcel Chládek (ČSSD)	56 %	33 %	11 %	5	3	1
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	63 %		38 %	5		3
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	52 %	33 %	14 %	11	7	3
	Václav Šimánek (ČSSD)	48 %	39 %	13 %	11	9	3
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	62 %	23 %	15 %	8	3	2
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	46 %	46 %	8 %	6	6	1
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	40 %	34 %	26 %	14	12	9
	Milan Štěch (ČSSD)	36 %	39 %	25 %	10	11	7
18	Jiří Burian (ODS)	38 %	38 %	25 %	6	6	4
	Vladimír Danda (ANO 2011)	35 %	47 %	18 %	6	8	3
21	Pavel Žáček (ODS)	45 %	24 %	30 %	15	8	10
	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	58 %	23 %	19 %	15	6	5
24	Tomáš Kladívko (ODS)	78 %	11 %	11 %	7	1	1
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	75 %	25 %		6	2	
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	78 %	11 %	11 %	7	1	1

¹³ Typologie dotazů: HLAVNÍ DOTAZ zadává tematický rámec, VEDLEJŠÍ DOTAZ rozvíjí téma nastolené hlavním dotazem a DOPLŇOVACÍ DOTAZ představuje výzvu k doplnění odpovědi.

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)
	Zdeněk Schwarz (ODS)	88 %	13 %		7	1	
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	44 %	44 %	13 %	7	7	2
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	50 %	43 %	7 %	7	6	1
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	71 %	29 %		5	2	
	Zbyněk Linhart (STAN)	43 %	43 %	14 %	6	6	2
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	44 %	33 %	22 %	4	3	2
	Karel Kapoun (ČSSD)	50 %	50 %		4	4	
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	50 %	38 %	13 %	4	3	1
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	44 %	11 %	44 %	4	1	4
42	Emilie Třísková (ČSSD)	33 %	38 %	29 %	7	8	6
	Milan Rak (ODS)	27 %	54 %	19 %	7	14	5
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	50 %	38 %	13 %	4	3	1
	Oldřich Vlasák (ODS)	57 %	43 %		4	3	
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	43 %	21 %	36 %	6	3	5
	Miroslav Antl (ČSSD)	75 %	13 %	13 %	6	1	1
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	55 %	45 %		8	4	
	František Bradáč (KDU-ČSL)	36 %	45 %	18 %	6	5	
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	75 %	17 %	8 %	9	2	1
	Pavel Štohl (ČSSD)	56 %	31 %	13 %	9	5	2
57	Ivo Bárek (ČSSD)	50 %	33 %	17 %	6	4	2
	Roman Celý (KDU-ČSL)	54 %	23 %	23 %	7	3	3
60	Karel Doležal (ČSSD)	69 %	23 %	8 %	9	3	1
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	53 %	47 %		8	7	
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	35 %	41 %	24 %	6	7	4
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	25 %	58 %	17 %	3	7	2
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	24 %	48 %	29 %	5	10	6
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	38 %	62 %		5	8	
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	64 %	18 %	18 %	7	2	2
	Jiří Hájek (ČSSD)	70 %	20 %	10 %	7	2	1
72	Peter Koliba (ANO 2011)	32 %	37 %	32 %	6	7	6
	Petr Mihálik (ČSSD)	54 %	31 %	15 %	7	4	2
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	44 %	44 %	11 %	4	4	1
	Radek Sušil (ČSSD)	56 %	22 %	22 %	5	2	2
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	50 %	50 %		4	4	
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	50 %	30 %	20 %	5	3	2
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	57 %	43 %		4	3	

Valence dotazů vůči jednotlivým kandidátům nevykazuje velké odlišnosti, naprosto převažují neutrální dotazy, kritické a vstřícné dotazy se vyskytují v nízkých počtech. Mírně vyšší počet kritických dotazů inkasoval Antonín Prachař.

Podobně z hlediska zacílení dotazů naprosto převažují dotazy věcné (ad rem) nad osobně laděnými dotazy zpochybňujícími předchozí tvrzení mluvčího (ad hominem). Výskyty vstřícných, kritických a osobně laděných dotazů nedosahují hodnot, které by indikovaly možný odlišný přístup k některému z kandidátů.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých kandidátů neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů ani valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

Tabulka č. 53: Valence dotazů

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	100 %			14		
	Miroslav Nenučil (ČSSD)	100 %			12		
6	Marcel Chládek (ČSSD)	100 %			9		
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	100 %			8		
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	100 %			21		
	Václav Šimánek (ČSSD)	100 %			23		
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	100 %			13		
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	100 %			13		
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	97 %		3 %	34		1
	Milan Štěch (ČSSD)	89 %	4 %	7 %	25	1	2
18	Jiří Burian (ODS)	100 %			16		
	Vladimír Danda (ANO 2011)	100 %			17		
21	Pavel Žáček (ODS)	100 %			33		
	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	100 %			26		
24	Tomáš Kladívko (ODS)	89 %	11 %		8	1	
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	100 %			8		
27	Václav Hampel (KDU-ČSL a SZ)	100 %			9		
	Zdeněk Schwarz (ODS)	100 %			8		
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	100 %			16		
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	100 %			14		
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	100 %			7		
	Zbyněk Linhart (STAN)	100 %			14		
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	100 %			9		
	Karel Kapoun (ČSSD)	100 %			8		
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	100 %			8		

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	100 %			9		
42	Emilie Třísková (ČSSD)	95 %	5 %		20	1	
	Milan Rak (ODS)	100 %			26		
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	100 %			8		
	Oldřich Vlasák (ODS)	100 %			7		
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	100 %			14		
	Miroslav Antl (ČSSD)	100 %			8		
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	100 %			12		
	František Bradáč (KDU-ČSL)	100 %			11		
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	100 %			12		
	Pavel Štohl (ČSSD)	100 %			16		
57	Ivo Bárek (ČSSD)	100 %			12		
	Roman Celý (KDU-ČSL)	100 %			13		
60	Karel Doležal (ČSSD)	100 %			13		
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	100 %			15		
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	82 %		18 %	14		3
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	92 %	8 %		11	1	
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	100 %			21		
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	100 %			13		
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	91 %	9 %		10	1	
	Jiří Hájek (ČSSD)	100 %			10		
72	Peter Koliba (ANO 2011)	95 %	5 %		18	1	
	Petr Mihálik (ČSSD)	92 %		8 %	12		1
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	100 %			9		
	Radek Sušil (ČSSD)	100 %			9		
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	100 %			8		
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	100 %			10		
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	100 %			7		

Tabulka č. 54: Zacílení dotazů

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	7 %	93 %	1	13
	Miroslav Nenutil (ČSSD)		100 %		12

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)
6	Marcel Chládek (ČSSD)		100 %		9
	Zdeňka Hamoušová (ANO 2011)		100 %		8
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)		100 %		21
	Václav Šimánek (ČSSD)		100 %		23
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)		100 %		13
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)		100 %		13
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)		100 %		35
	Milan Štěch (ČSSD)	7 %	93 %	2	26
18	Jiří Burian (ODS)		100 %		16
	Vladimír Danda (ANO 2011)		100 %		17
21	Pavel Žáček (ODS)		100 %		33
	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	4 %	96 %	1	25
24	Tomáš Kladravský (ODS)		100 %		9
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)		100 %		8
27	Václav Hampel (KDU-ČSL a SZ)		100 %		9
	Zdeněk Schwarz (ODS)		100 %		8
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	6 %	94 %	1	15
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)		100 %		14
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)		100 %		7
	Zbyněk Linhart (STAN)		100 %		14
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)		100 %		9
	Karel Kapoun (ČSSD)		100 %		8
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)		100 %		8
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)		100 %		9
42	Emilie Třísková (ČSSD)		100 %		21
	Milan Rak (ODS)		100 %		26
45	Jaroslav Malý (ČSSD)		100 %		8
	Oldřich Vlasák (ODS)		100 %		7
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)		100 %		14
	Miroslav Antl (ČSSD)		100 %		8
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)		100 %		12
	František Bradáč (KDU-ČSL)		100 %		11
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)		100 %		12
	Pavel Štohl (ČSSD)	6 %	94 %	1	15
57	Ivo Bárek (ČSSD)		100 %		12
	Roman Celý (KDU-ČSL)		100 %		13
60	Karel Doležal (ČSSD)		100 %		13
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)		100 %		15

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	12 %	88 %	2	15
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)		100 %		12
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)		100 %		21
	Jan Zahradníček (ANO 2011)		100 %		13
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)		100 %		11
	Jiří Hájek (ČSSD)		100 %		10
72	Peter Koliba (ANO 2011)		100 %		19
	Petr Mihálik (ČSSD)		100 %		13
75	Martin Gebauer (ANO 2011)		100 %		9
	Radek Sušil (ČSSD)		100 %		9
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)		100 %		8
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)		100 %		10
	Pavel Botek (KDU-ČSL)		100 %		7

Další rovinou analýzy struktury dotazů bylo sledování jejich zaměření – tedy prostřednictvím jakých témat moderátoři prezentovali jednotlivé kandidáty. Tematická analýza dotazů ukazuje, že moderátoři pokládali nejčastěji dotazy zaměřené na politické, hodnotové a ideové postoje kandidáta, častěji se dále vyskytuje rámec profesních kompetencí kandidáta a programu kandidáta.

Dotazy z tematického rámce „profesní kompetence kandidáta“ se většinou zabývaly kompetencemi a možnostmi senátora ve vztahu k prvkům volebního programu kandidáta a týkaly se i otázky sladování stávající profese kandidáta s případným výkonem senátorské funkce.

Rámec „vztahy s ostatními stranami“ zahrnuje i dotazy na téma volební podpory stran či kandidátů, kteří v daném volebním obvodu neuspěli a nepostoupili do druhého kola senátních voleb.

Detailnější analýza tematických rámců na úrovni dvojic kandidátů v jednotlivých diskuzích je, s ohledem na velmi nízké četnosti dotazů, problematická. Můžeme konstatovat, že na úrovni jednotlivých dvojic kandidátů lze pozorovat rozdíly z hlediska tematických rámců nesených prostřednictvím dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům. Hodnoty v rámci jednotlivých diskuzí neukazují na zřejmou nevyváženost, dílčí rozdíly považujeme za vysvětlitelné profesními a biografickými specifiky kandidátů, které moderátoři reflektovali při formulaci dotazů, i mluvním projevem diskutérů.

Detailnější analýzu valence dotazů z jednotlivých tematických rámců s ohledem na jejich nízkou absolutní četnost neprovádíme.

Tabulka č. 55: Tematické rámce dotazů¹⁴

číslo vol. obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	14		7 %	71 %		29 %	7 %			7 %
	Miroslav Nenutil (ČSSD)	12		17 %	58 %		17 %	8 %			25 %
6	Marcel Chládek (ČSSD)	9	33 %		44 %		11 %				22 %
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	8	25 %		75 %		25 %				13 %
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	21	14 %	10 %	29 %		14 %	19 %			38 %
	Václav Šimánek (ČSSD)	23	9 %	9 %	39 %		17 %	22 %			30 %
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	13	15 %		54 %		31 %				8 %
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	13	15 %		46 %		23 %				23 %
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	35	6 %		59 %	15 %	21 %	12 %	12 %		3 %
	Milan Štěch (ČSSD)	28	11 %		46 %	11 %	11 %	21 %			21 %
18	Jiří Burian (ODS)	16	25 %		50 %		13 %	6 %			19 %
	Vladimír Danda (ANO 2011)	17	29 %		47 %		12 %	12 %			6 %
21	Pavel Žáček (ODS)	33	9 %	3 %	61 %	12 %	3 %	30 %			3 %
	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	26	27 %	12 %	50 %	15 %	4 %	15 %			
24	Tomáš Kladívko (ODS)	9	11 %		78 %		11 %				11 %
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	8	13 %		88 %		13 %				
27	Václav Hampel (KDU-ČSL a SZ)	9	11 %		78 %		33 %				
	Zdeněk Schwarz (ODS)	8			88 %	13 %	25 %				
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	16	19 %		25 %	13 %	13 %	13 %	6 %		25 %
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	14	21 %		36 %	29 %	14 %	7 %			14 %
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	7	29 %		71 %		43 %				
	Zbyněk Linhart (STAN)	14	14 %		57 %		29 %				21 %
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	9	22 %		78 %		22 %				
	Karel Kapoun (ČSSD)	8	13 %		88 %		38 %				
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	8	63 %		50 %		25 %				
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	9	67 %		44 %		22 %				
42	Emilie Třísková (ČSSD)	21	19 %		33 %		24 %	24 %			19 %
	Milan Rak (ODS)	26	31 %		31 %		19 %	8 %			27 %
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	8	38 %		75 %		13 %				25 %
	Oldřich Vlasák (ODS)	7	71 %		71 %		14 %				

¹⁴ Dotaz může spadat do více tematických rámců, součet řádkových četností tedy nemusí být roven 100.

číslo vol. obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	14	36 %		36 %	7 %	21 %	14 %			
	Miroslav Antl (ČSSD)	8	50 %		63 %		13 %				
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	12	25 %		67 %		33 %				
	František Bradáč (KDU-ČSL)	11	9 %		91 %		18 %				
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	12		8 %	83 %		17 %	17 %			8 %
	Pavel Štohl (ČSSD)	16		6 %	81 %		25 %	13 %	6 %		6 %
57	Ivo Bárek (ČSSD)	12	8 %		75 %		17 %	17 %			17 %
	Roman Celý (KDU-ČSL)	13			69 %		8 %	23 %			23 %
60	Karel Doležal (ČSSD)	13			62 %	8 %	15 %	23 %			23 %
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	15			53 %	7 %	7 %	20 %			27 %
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	17	6 %	6 %	35 %	12 %	6 %	6 %	6 %		29 %
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	12	8 %	8 %	50 %	17 %		25 %			8 %
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	21	38 %		29 %	19 %		14 %			5 %
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	13	23 %		46 %	23 %		8 %	8 %		
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	11	27 %		73 %		18 %				9 %
	Jiří Hájek (ČSSD)	10	20 %		80 %		20 %		10 %		10 %
72	Peter Koliba (ANO 2011)	19	16 %		47 %	16 %		11 %	5 %		16 %
	Petr Mihálik (ČSSD)	13	31 %		46 %	23 %	8 %				
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	9	11 %		89 %		22 %	33 %			11 %
	Radek Sušil (ČSSD)	9	11 %		78 %						11 %
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	8	13 %		75 %	13 %	38 %				
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	10	10 %		40 %	10 %	10 %	20 %			20 %
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	7			71 %	14 %	29 %	14 %			14 %

Údaje o kvantitativní reprezentaci jednotlivých kandidátů a počtu a struktuře adresovaných dotazů, získaných kvantitativní analýzou, umožňují ve své souvztáznosti komplexněji posoudit ne/vyváženost reprezentace vybraných dvojic senátních kandidátů a přístupu vůči těm, u nichž se v některém indikátoru vyskytly výraznější odchylky.

Výraznější rozdíly ve stopáži (podílu) promluv kandidátů jsme identifikovali ve čtyřech duelech. Marcel Chládek (ČSSD) získal v duelu se Zdeňkou Hamousovou (ANO 2011) o 18 % vysílacího času více (o 3 min 40 s více než protikandidát), Zuzana Baudyšová (ANO 2011) v diskuzi s Tomášem Kladívkem (ODS) o 19 % času více (3 min 38 s). V uvedených případech oba kandidáti obdrželi srovnatelný počet i typ dotazů a zjištěné rozdíly ve stopáži lze přičíst

odlišnému mluvnímu stylu diskutérů a jejich rozdílné schopnosti zužitkovat poskytnutý prostor pro zodpovězení dotazů.

V případě Jana Zahradníčka (ANO 2011), jehož podíl na stopáži diskuze je o 14 % (3 min) vyšší než podíl protikandidátky Aleny Šromové (KDU-ČSL), lze nerovnováhu v poskytnuté stopáži promluv také vysvětlit úsporným vyjadřovacím stylem protikandidátky Aleny Šromové, která i přes celkově výrazně vyšší počet obdržených dotazů vykazuje nízkou stopáž promluv.

V případě duelu Dagmar Zvěřinové (ČSSD) a Františka Bradáče (KDU-ČSL) pozorujeme o 22 % vyšší délku promluv Dagmar Zvěřinové (o 5 min 17 s více než protikandidát). V tomto případě však také u Dagmar Zvěřinové pozorujeme mírně vyšší počet obdržených dotazů a vyšší počet dotazů spadajících do kategorie hlavních dotazů. Byť hodnoty dalších kvantitativních indikátorů neukazují na záměrnou favorizaci kandidátky ze strany moderátora, výslednou časovou disproporcí v promluvách obou považujeme za natolik velkou, že ji lze považovat za narušení vyváženosti na úrovni daného vysílání pořadu a pochybení moderátora dané diskuze, který nejen, že délku promluv Dagmar Zvěřinové nekorigoval, ale ještě jí adresoval o dva hlavní dotazy více.

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

V rámci kvalitativní analýzy jsme se zaměřili na sledování eventuálních moderátorských pochybení či faulů, a to v takovém rozsahu, jak jsme je popsali v teoretické části a opakovaně v úvodu k této kapitole.

Kvalitativní analýza ukazuje, že během 29 vysílání Senátních duelů se moderátoři dopustili různých druhů profesních chyb.

V několika diskuzích jsme zaznamenali výskyt problematických bodů z hlediska vedení diskuze. V diskuzi Jahelka-Štěch (16. 10. 2014, 20 minut Radiožurnálu) se moderátor Jan Pokorný nejprve Iva Jahelky (STAN a TOP 09) ptá: „*Vy cítíte, že Milan Štěch má tu výhodu, že je v té politice už tolik let, tím senátorem tolik let a zná právě ty politiky a i tu politiku?*“ (čas: 13:02). Dotaz je jednak sugestivní, jednak má defavorizační efekt vůči kandidátovi Jahelkovi. Poté, co kandidát tuto skutečnost připouští, pokračuje dotazem: *A proč ho chcete nahradit?* V daném tematickém kontextu kandidát Štěch obdrží dotaz: „*Co je alfa a omega na začátku volebního období pro senátora? Kdyby náhodou Váš oponent vyhrál v těch doplňovacích volbách v druhém kole, obměňovacích, pardon, tak, co musí umět zaprvé, co se musí naučit?*“ (čas: 13:26). Dotaz opět zvýznamňuje politickou nezkušenost kandidáta Jahelky, kterou staví do protikladu politické zkušenosti protikandidáta Štěcha, navíc implikuje, že kandidát Jahelka by mohl zvítězit pouze náhodou.

V duelu Dagmar Zvěřinové (ČSSD) a Františka Bradáče (KDU-ČSL) odvysílaném 15. 10. 2014 ČRo Region - Vysočina vnímáme problematicky stopáž, kterou moderátor poskytl Dagmar Zvěřinové pro prezentaci jejích názorů. V této diskuzi jsme také zaznamenali, že v jednom případě kandidát Bradáč nedostal možnost vyjádřit se k tématu nastoleném hlavní otázkou. Dotaz „*co podle Vás nejvíce trápí Žďársko? Je to nezaměstnanost, strach před uzavřením uranového dolu v Dolní Rožince na východě regionu nebo co?*“ (čas: 9:30) zodpovídala pouze

Dagmar Zvěřinová, Františku Bradáčovi následně moderátor adresoval otázku, která zcela vychází z odpovědi předřečnice: „*Stane-li se senátorem František Bradáč, jak by chtěl na Žďársko přivést nové investory, podpořit stavbu nové silniční sítě a tak dále?*“ (čas: 10:20).

Podobná chyba se vyskytla také v diskuzi Iva Jahelky a Milana Štěcha (15. 10. ČRo Region-Vysočina). „*Moderátorův hlavní dotaz „Dalším tématem může být dopravní dostupnost, dopravní obslužnost. Je silniční síť, Milane Štěchu, podle Vás v tom regionu zcela v pořádku?“* (čas: 11:47) směřuje pouze k Milanu Štěchovi. Ivo Jahelka je rozvíjejícím dotazem vyzván pouze ke komentování Štěchova návrhu řešení situace: „*je to otázka toho jednoho volebního období, pane Jahelko nebo není?*“ (čas: 13:31)

V diskuzi Jaroslava Sykáčka (ČSSD) a Zbyňka Linharta (STAN) ze dne 13. 10. moderátorka porušila princip moderátorské nestrannosti, když vstoupila do odpovědi Jaroslava Sykáčka přitakáním „*to je pravda, to je pravda*“ (čas: 19:17). V kontextu diskuze se však jednalo o ojedinělý incident narušující nestrannost moderátorky.

Další zaznamenanou chybou bylo využívání sugestivních otázek, například:

- „*Pane Kolibo, i vy máte mezi svými programovými prioritami bezpečnost občanů. Vnímáte to podobně, jak už o tom mluvil pan Mihálik, že opravdu v tom, v některých částech Ostravy není bezpečno, že policie má velmi omezené pravomoci, a že by měla jaksí dostat větší možnost jak zakročit proti těm různým tlupám, jak jsme slyšeli?*“ (Peter Koliba, ANO 2011, 15. 10. 2014, čas: 5:22)
- „*Neříkejte mi, že manželka vám nenosila nějaké informace o tom, jak se ten „boj“ vyvíjí.*“ (Václav Šimánek, ČSSD, 16. 10. 2014, čas: 2:52)
- „*Předpokládám, že i pan Hlavatý chce něco změnit a to je tou motivací, proč kandiduje...*“ (Jiří Hlavatý, ANO 2011, 13. 10. 2014, čas: 7:30)
- „*Když jste se tak poznávali, tak asi jste vstupovali do toho druhého kola, zejména Ivo Jahelka, s vědomím, že Milan Štěch zvítězil dvojnásobně po tom prvním kole. Je to tak velký náskok, že si myslíte, že se nedá stáhnout?*“ (Ivo Jahelka, STAN a TOP 09, 20 minut Radiožurnálu, 16. 10. 2014, čas 2:19)

V několika případech moderátoři použili argumenty, které nebyly podloženy zdrojem, nebo byl zdroj uveden nepřesně:

- „*Za celou dobu existence senátu se ozývají hlasy, že je senát zbytečný, že jsou to vyhozené peníze, že je k ničemu. Co si o tom myslíte?*“ (hlavní dotaz na oba kandidáty, Pavel Žáček, ODS, Václav Láska, KDU-ČSL a SZ 13. 10. 2014, čas: 4:20)
- „*Už od začátku, co senát vznikl, zaznívají hlasy, že je senát zbytečný, že jsou to vyhozené peníze, co tomu říkáte vy, k čemu je nám senát, paní Baudyšová?*“ (Zuzana Baudyšová, Ano 2011, podobný dotaz položen i protikandidátovi, 14. 10. 2014, čas: 13:16)
- „*Pane Štěchu, vy jste říkal dostupnost škol, dostupnost běžných služeb, k té dostupnosti škol vám mohu odporovat křivkou, která říká, že dětí je stále méně, školy jsou poloprázdné.*“ (Milan Štěch, ČSSD, 15. 10. 2014, čas: 6:04)

Byť kvalitativní analýza odhalila dílčí moderátorská pochybení, popsaná zjištění nedosahují takové intenzity, aby bylo možné hovořit o porušení objektivitu a zjevné či systematické de/favorizaci některého ze senátních kandidátů, kteří ve vysílání vystoupili.

Diskuzní pořady Českého rozhlasu ze zaměřením na komunální volby

Následující kapitola prezentuje analytické výstupy z vybraných diskuzních pořadů ČRo s komunálně-předvolební dramaturgií. Začínáme u Předvolebních diskuzí, následují Debaty lídrů kandidátek v krajských městech, Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě a Předvolební debaty Radiožurnálu.

Předvolební diskuze

Volební speciál ve vysílání ČRo Plus, ve kterém diskutovali lídři kandidujících subjektů ve volbách do zastupitelstva v Praze. Podobně jako v případě dalších diskuzních pořadů byli do diskuze pozváni lídři¹⁵ všech kandidujících subjektů.

V celkem 5 debatách vystoupili zástupci 30 z celku 31 stran, hnutí a koalic kandidujících v komunálních volbách do zastupitelstva hl. města Prahy. V pořadu nevystoupila ČSSD, jejíž kandidát se na poslední chvíli omluvil kvůli neodkladným pracovním povinnostem. Délka vysílání z 3. 10. 2014 nebyla zkrácena. Prostor, který získali zástupci kandidujících subjektů v rámci jednotlivých debat, však nepovažujeme za natolik odlišný, aby mohl být označen za porušení vyváženosti ve vztahu k zástupcům kandidujících subjektů, kteří v pořadu vystoupili.¹⁶

Pořadí účastníků i složení diskuzních skupin určil los. Debaty probíhaly bez účasti publika, moderoval je Jan Bumba.

Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala kolem 54 minut.

Tabulka č. 56: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum vysílání	strana / kandidující subjekt
29. 9. 2014	Hnutí občanů Prahy
	Koalice ND a DSSS
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska
	RESTART 2014
	SPO

¹⁵ Projekt předvolebního vysílání Českého rozhlasu pro podzimní volby 2014 (s. 2) vymezuje lídra takto: „(l)ídrem v jednotlivých pořadech rozumíme kandidáta, který je uveden na prvním místě kandidátky příslušného subjektu do konkrétního zastupitelstva. Lídr má možnost delegovat účast v jednotlivých pořadech Českého rozhlasu na jiného kandidáta, který ale musí také kandidovat do příslušného zastupitelstva na stejné kandidátce“.

¹⁶ Průměrná stopáž promluv účastníků debaty z 3. 10. 2014 činí 8 min. 11 s., průměrná stopáž promluv mluvčích v dalších termínech se pohybuje od 5 min. 44 s. (29. 9. 2014) do 6 min. 54 s. (1. 10. 2014).

datum vysílání	strana / kandidující subjekt
	Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET
	PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA
30. 9. 2014	Koalice Rozumní a SSD
	Konzervativní aliance 2014
	Demokraté Jana Kasla
	Řešení pro Prahu
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN
	Republika pro Prahu
1. 10. 2014	TOP 09
	Občanská demokratická strana
	KSČM
	Piráti
	DOMOV
	Pro Prahu
2. 10. 2014	ANO 2011
	Úsvit přímé demokracie
	Svobodní (SSO)
	Romská demokratická strana
	Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí
	SNOP - Praha
3. 10. 2014	LEV 21 - Národní socialisté
	NEZÁVISLÍ
	Občanská konzervativní strana
	Politické hnutí OBRODA
	Pro Prahu

Kvantitativní pohled na data o jednotlivých vysíláních pořadu ukazuje, že v prostoru poskytnutém zástupcům zúčastněných subjektů existují poměrně výrazné rozdíly. Nejnižší míru promluv pozorujeme u Romské demokratické strany, jejíž podíl promluv na celkové stopáži diskuze s účastí zástupce této strany činí 5 % (2 min. 41 s.). Nízkých podílů promluv dosahují také KSČM (6 %) a PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA (7 %). Při bližším zkoumání však zjišťujeme, že průměrná délka odpovědí představitelů uvedených stran dosahuje nejnižších hodnot ze všech kandidátů. Výslednou nízkou celkovou délkou promluv tak lze přičíst úspěšnému projevu mluvčích uvedených stran.

Naopak nejvyšší podíl promluv na stopáži debaty vykazuje hnutí Pro Prahu, délka promluv jeho zástupce dosáhla 11 minut a 42 sekund. Vysoké hodnoty promluv dosáhl kandidát hnutí v debatě z 3. 10. 2014, jejíž účastníci zachováním původní stopáže vysílání při absenci jednoho z hostů získali více prostoru pro vyjádření svých názorů než kandidáti, kteří vystoupili v pořadu v jiných termínech.

Vysoký podíl promluv (21 %) se vyskytuje také u ODS. Zde pozorujeme nevybočující počet dotazů, ovšem průměrná délka odpovědí zástupce této strany (52 s.) vysoce překračuje průměrné hodnoty většiny ostatních mluvčích. Kvalitativní pohled ukázal, že moderátor i přes

snahu o korekci místy ztrácel kontrolu nad délkou promluv zástupce této strany, bývalého primátora Bohuslava Svobody.

Tabulka č. 57: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	celková stopáž pořadů, jichž se strana zúčastnila	podíl promluv zástupců strany na celkové stopáži (%)
29.9.2014	Hnutí občanů Prahy	5 min 37 s	54 min 28 s	10 %
	Koalice ND a DSSS	5 min 5 s	54 min 28 s	9 %
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	8 min 2 s	54 min 28 s	15 %
	RESTART 2014	5 min 49 s	54 min 28 s	11 %
	SPO	4 min 44 s	54 min 28 s	9 %
	Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET	6 min 41 s	54 min 28 s	12 %
	PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	4 min 2 s	54 min 28 s	7 %
30.9.2014	Koalice Rozumní a SSD	7 min 41 s	54 min 5 s	14 %
	Konzervativní aliance 2014	7 min 43 s	54 min 5 s	14 %
	Demokraté Jana Kasla	6 min 24 s	54 min 5 s	12 %
	Řešení pro Prahu	5 min 24 s	54 min 5 s	10 %
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	8 min 4 s	54 min 5 s	15 %
	Republika pro Prahu	6 min 9 s	54 min 5 s	11 %
1.10.2014	TOP 09	6 min 30 s	53 min 40 s	12 %
	Občanská demokratická strana	11 min 10 s	53 min 40 s	21 %
	KSČM	3 min 12 s	53 min 40 s	6 %
	Piráti	4 min 38 s	53 min 40 s	9 %
	DOMOV	6 min 42 s	53 min 40 s	12 %
	PRO PRAHU	8 min 49 s	53 min 40 s	16 %
2.10.2014	ANO 2011	9 min 9 s	54 min 16 s	17 %
	Úsvit přímé demokracie	6 min 28 s	54 min 16 s	12 %
	Svobodní (SSO)	8 min 19 s	54 min 16 s	15 %
	Romská demokratická strana	2 min 41 s	54 min 16 s	5 %
	Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí	4 min 48 s	54 min 16 s	9 %
	SNOP - Praha	7 min 37 s	54 min 16 s	14 %
3.10.2014	LEV 21 - Národní socialisté	6 min 11 s	53 min 47 s	11 %
	NEZÁVISLÍ	7 min 25 s	53 min 47 s	14 %
	Občanská konzervativní strana	9 min 45 s	53 min 47 s	18 %
	Politické hnutí OBRODA	5 min 52 s	53 min 47 s	11 %
	Pro Prahu	11 min 42 s	53 min 47 s	22 %

V rámci debat moderátor adresoval hostům stejný nebo srovnatelný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Odlišné hodnoty v počtech hlavních dotazů napříč diskuzemi lze vysvětlit odlišnou dynamikou jednotlivých debat.

Rozdíly pozorujeme v počtech vedlejších a doplňovacích dotazů, tyto však do značné míry vycházely z charakteru předchozích odpovědí respondentů (obsažnost a míra konkrétnosti odpovědi, relevance vzhledem k předchozímu dotazu) a nepovažujeme je za výraz nevyváženého přístupu k jednotlivým diskutujícím.

Tabulka č. 58: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	Strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů (v %)	průměrná délka odpovědi (v sekundách)
29.9.2014	Hnutí občanů Prahy	17	4 %	20 s
	Koalice ND a DSSS	14	3 %	22 s
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	12	3 %	40 s
	RESTART 2014	14	3 %	25 s
	SPO	18	4 %	16 s
	Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET	21	5 %	19 s
	PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	15	3 %	16 s
30.9.2014	Koalice Rozumní a SSD	15	3 %	31 s
	Konzervativní aliance 2014	13	3 %	36 s
	Demokraté Jana Kasla	15	3 %	26 s
	Řešení pro Prahu	15	3 %	22 s
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	13	3 %	37 s
	Republika pro Prahu	15	3 %	25 s
1.10.2014	TOP 09	14	3 %	28 s
	ODS	13	3 %	52 s
	KSČM	12	3 %	16 s
	Piráti	14	3 %	20 s
	DOMOV	14	3 %	29 s
	PRO PRAHU	18	4 %	29 s
2.10.2014	ANO 2011	17	4 %	32 s
	Úsvit přímé demokracie	13	3 %	30 s
	Svobodní (SSO)	16	4 %	31 s
	Romská demokratická strana	15	3 %	11 s
	Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí	15	3 %	19 s
	SNOP - Praha	12	3 %	38 s
3.10.2014	LEV 21 - Národní socialisté	18	4 %	21 s
	NEZÁVISLÍ	17	4 %	26 s
	Občanská konzervativní strana	17	4 %	34 s
	Politické hnutí OBRODA	17	4 %	21 s
	Pro Prahu	17	4 %	41 s

Tabulka č. 59: Typ dotazů

datum	strana	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
29.9.2014	Hnutí občanů Prahy	41 %	59 %		7	10		17
	Koalice ND a DSSS	50 %	43 %	7 %	7	6	1	14
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	58 %	42 %		7	5		12
	RESTART 2014	50 %	43 %	7 %	7	6	1	14
	SPO	39 %	56 %	6 %	7	10	1	18
	Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET	33 %	52 %	14 %	7	11	3	21
30.9.2014	PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	47 %	47 %	7 %	7	7	1	15
	Koalice Rozumní a SSD	40 %	53 %	7 %	6	8	1	15
	Konzervativní aliance 2014	46 %	54 %		6	7		13
	Demokraté Jana Kasla	40 %	60 %		6	9		15
	Řešení pro Prahu	40 %	60 %		6	9		15
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	46 %	46 %	8 %	6	6	1	13
1.10.2014	Republika pro Prahu	40 %	47 %	13 %	6	7	2	15
	TOP 09	57 %	43 %		8	6		14
	ODS	54 %	46 %		7	6		13
	KSČM	58 %	33 %	8 %	7	4	1	12
	Piráti	50 %	50 %		7	7		14
	DOMOV	57 %	43 %		8	6		14
2.10.2014	PRO PRAHU	39 %	56 %	6 %	7	10	1	18
	ANO 2011	35 %	41 %	24 %	6	7	4	17
	Úsvit přímé demokracie	46 %	46 %	8 %	6	6	1	13
	Svobodní (SSO)	38 %	44 %	19 %	6	7	3	16
	Romská demokratická strana	40 %	47 %	13 %	6	7	2	15
	Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí	40 %	40 %	20 %	6	6	3	15
3.10.2014	SNOP - Praha	42 %	58 %		5	7		12
	LEV 21 - Národní socialisté	44 %	39 %	17 %	8	7	3	18
	NEZÁVISLÍ	47 %	53 %		8	9		17
	Občanská konzervativní strana	47 %	53 %		8	9		17
	Politické hnutí OBRODA	41 %	53 %	6 %	7	9	1	17
Pro Prahu	47 %	41 %	12 %	8	7	2	17	

Valence dotazů vůči jednotlivým stranám nevykazuje velké odlišnosti. Naprostá většina dotazů měla neutrální vyznění, kritické dotazy se vyskytly ojediněle, vstřícné dotazy se nevyskytly vůbec. Také z hlediska zacílení dotazů jasně převažují dotazy věcné (ad rem).

Distribuce kritických dotazů a dotazů zpochybňujících tvrzení mluvčího (ad hominem) nenaznačuje odlišný přístup k některému z kandidátů. Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých kandidátů neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů ani valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

Tabulka č. 60: Valence dotazů

strana / kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Hnutí občanů Prahy	100 %			17			17
Koalice ND a DSSS	100 %			14			14
Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	100 %			12			12
RESTART 2014	100 %			14			14
SPO	100 %			18			18
Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET	100 %			21			21
PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	93 %		7 %	14		1	15
Koalice Rozumní a SSD	93 %		7 %	14		1	15
Konzervativní aliance 2014	100 %			13			13
Demokraté Jana Kasla	100 %			15			15
Řešení pro Prahu	87 %		7 %	13		1	15
TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	100 %			13			13
Republika pro Prahu	100 %			15			15
TOP 09	100 %			14			14
ODS	100 %			13			13
KSČM	100 %			12			12
Piráti	100 %			14			14
DOMOV	100 %			14			14
PRO PRAHU	94 %		6 %	17		1	18
ANO 2011	94 %		6 %	16		1	17
Úsvit přímé demokracie	100 %			13			13
Svobodní (SSO)	100 %			16			16
Romská demokratická strana	100 %			15			15
Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí	100 %			15			15
SNOP - Praha	100 %			12			12
LEV 21 - Národní socialisté	100 %			18			18
NEZÁVISLÍ	100 %			17			17
Občanská konzervativní strana	100 %			17			17
Politické hnutí OBRODA	100 %			17			17
Pro Prahu	100 %			17			17

Tabulka č. 61: Zacílení dotazů

strana / kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Hnutí občanů Prahy		100 %		17	17
Koalice ND a DSSS		100 %		14	14

strana / kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska		100 %		12	12
RESTART 2014		100 %		14	14
SPO		100 %		18	18
Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET		100 %		21	21
PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	7 %	93 %	1	14	15
Koalice Rozumní a SSD		100 %		15	15
Konzervativní aliance 2014	8 %	92 %	1	12	13
Demokraté Jana Kasla		100 %		15	15
Řešení pro Prahu	13 %	80 %	2	12	15
TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN		100 %		13	13
Republika pro Prahu		100 %		15	15
TOP 09		100 %		14	14
ODS	8 %	92 %	1	12	13
KSČM		100 %		12	12
Piráti		100 %		14	14
DOMOV	7 %	93 %	1	13	14
PRO PRAHU	11 %	89 %	2	16	18
ANO 2011	12 %	88 %	2	15	17
Úsvit přímé demokracie		100 %		13	13
Svobodní (SSO)		100 %		16	16
Romská demokratická strana	8 %	92 %	1	14	15
Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí		100 %		15	15
SNOP - Praha	8 %	92 %	1	11	12
LEV 21 - Národní socialisté		100 %		18	18
NEZÁVISLÍ	6 %	94 %	1	16	17
Občanská konzervativní strana	6 %	94 %	1	16	17
Politické hnutí OBRODA	6 %	94 %	1	16	17
Pro Prahu		100 %		17	17

Další rovinou analýzy struktury dotazů bylo sledování jejich tematického zaměření. Dotazy adresované jednotlivým stranám většinou spadaly do dvou tematických rámců: „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“. Dílčí podíly na úrovni jednotlivých stran s ohledem na nízké četnosti dotazů nechápeme jako výraz možného odlišného způsobu tematického rámování zúčastněných stran.

Tabulka č. 62: Tematické rámce dotazů

strana / kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Hnutí občanů Prahy	17			65 %		41 %				
Koalice ND a DSSS	14			57 %		43 %				
Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	12			75 %		33 %				
RESTART 2014	14			64 %		36 %				
SPO	18			67 %		33 %				
Volte Pravý Blok- WWW.CIBULKA.NET	21			52 %		43 %				5 %
PATRIOTI s podporou MHD ZDARMA	15			53 %		47 %				
Koalice Rozumní a SSD	15			60 %		33 %				7 %
Konzervativní aliance 2014	13	8 %		69 %		31 %				
Demokraté Jana Kasla	15			53 %		47 %				
Řešení pro Prahu	15			80 %		20 %				
TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	13			62 %		38 %				
Republika pro Prahu	15			73 %		27 %				
TOP 09	14			71 %		29 %				
ODS	13			77 %		23 %				
KSČM	12			58 %		42 %				
Piráti	14			64 %		29 %				7 %
DOMOV	14			71 %		29 %				
PRO PRAHU	18			56 %		44 %				
ANO 2011	17			65 %		24 %				12 %
Úsvit přímé demokracie	13			62 %		38 %				
Svobodní (SSO)	16			63 %		38 %				
Romská demokratická strana	15			67 %		33 %				
Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí	15			73 %		27 %				
SNOP - Praha	12			58 %		33 %				8 %
LEV 21 - Národní socialisté	18			83 %		17 %				
NEZÁVISLÍ	17			88 %		12 %				
Občanská konzervativní strana	17			82 %		12 %				6 %
Politické hnutí OBRODA	17			88 %		12 %				
Pro Prahu	17			82 %		6 %				12 %

Na základě analýzy počtu, struktury a povahy dotazů adresovaných moderátorem jednotlivým stranám tak můžeme konstatovat, že moderátor počtem, typem i povahou adresovaných dotazů přistupoval k zástupcům zúčastněných stran vyváženě a poskytoval jim srovnatelný prostor pro vyjádření názorů. Tento prostor však byl jednotlivými diskutéry využit nestejným způsobem.

Byť se tedy hodnoty promluv zástupců jednotlivých stran poměrně výrazně liší, neinterpretujeme je jako moderátorovo systematické či záměrné de/favorizování některého z diskutujících ani jako projev nevyvážené reprezentace stran způsobené odlišným přístupem moderátora.

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátor Jan Bumba dopustil během pěti předvolebních debat vážnějších profesních chyb nebo uplatňoval vůči zástupcům kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Z hlediska vedení diskuze jsme zaznamenali příležitostnou ztrátu kontroly moderátora nad délkou promluv představitele ODS v diskuzi odvysílané 1. 10. 2014. Přestože se moderátor snažil délku promluv zástupce této strany korigovat, průměrná délka jeho promluv i jejich výsledná stopáž překračují hodnoty většiny ostatních diskutérů. Tuto skutečnost lze hodnotit jako moderátorské pochybení, nikoliv však v intencích favorizace kandidáta uvedené strany.

Debaty lídrů kandidátek v krajských městech

ČRo prostřednictvím regionálních stanic odvysílal debaty lídrů kandidátek do zastupitelstev krajských měst. Aby dostali prostor zástupci všech kandidujících subjektů, byl pořad pro jednotlivá krajská města rozdělen do dvou debat. Rozdělení kandidátů do jednotlivých debat proběhlo na základě losu. Celkem bylo odvysíláno 24 diskuzí, po dvou za každé krajské město (mimo Prahu), v nichž vystoupilo 172 představitelů kandidujících subjektů.

Debaty moderovali redaktoři regionálních stanic. Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala v rozmezí od 81 do 97 minut.

Za důležité považujeme zmínit, že i přes stejný formát se průběh jednotlivých debat lišil. Někteří moderátoři pojali pořad způsobem, který hostům umožňoval pouze odpovídat na moderátorské dotazy, v jiných debatách moderátoři připouštěli možnost dalšího vyjádření kandidátům, kteří požádali o slovo (vlastní míru aktivity mluvčích). V dalších debatách se vyskytly i volně-diskuzní bloky, v nichž moderátoři řídili volnou diskuzi hostů pouze přidělováním slova těm, kdo se o něj aktivně přihlásili. Abychom mohli tyto odlišnosti v jednotlivých diskuzích zachytit, analyzovali jsme zvláště stopáž odpovědí na dotazy moderátora a stopáž promluv, které byly výsledkem vlastní aktivity mluvčího. Tímto způsobem dokážeme lépe postihnout přístup moderátorů v jednotlivých diskuzích.

Debata lídrů kandidátek ve městě Ostrava

Ve dvou ostravských debatách vystoupilo celkem 17 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Ostrava. V debatě z 6. 10. 2014 vystoupilo celkem 9 hostů, debata ze 7. 10. pak měla o jednoho diskutujícího méně, protože zástupce strany LEV 21 - Národní socialisté účast v debatě odmítl.

Tabulka č. 63: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Ostrava	ČSSD
		ODS
		Úsvit přímé demokracie
		Svobodní (SSO)
		NEZÁVISLÍ
		Ostravské fórum
		Toryové
		ZMĚNA PRO OSTRAVU
		Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů
7.10.2014	ČRo Ostrava	ANO 2011
		KDU-ČSL
		TOP 09
		KSČM
		DSSS
		Ostravak
		Romská demokratická strana
SPO		

Moderátor diskusi strukturoval do tematických bloků, diskutována byla témata, která nejvíce trápí obyvatele města Ostravy. V rámci debaty moderátor umožňoval hostům na sebe reagovat v případě, že jim po přihlášení udělil slovo.

Jak ilustruje tabulka 64, promluvy účastníků debat vykazují rozdíly, a to i v případě, kdy posuzujeme pouze stopáže odpovědí na přímé otázky moderátora. Nejvíce času k promluvám - více než 10 minut, obdržel zástupce strany Toryové, naopak nejméně se projevoval zástupce strany Úsvit přímé demokracie, které hovořil pouze 3 min a 23 sekund. Nízký podíl promluv na stopáži vysílání dále vykazují subjekty SPO a Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů.

Z hlediska poskytnutých stopáží lze konstatovat, že ve zkoumaných debatách nebyl prostor k promluvám mezi účastníky diskuze distribuován příliš rovnoměrně. Rozdíly v poskytnuté stopáži i v celkových počtech dotazů jsou poměrně výrazné, a byť svým rozsahem nenaznačují záměrně nevyvážený přístup ze strany moderátora, lze je posuzovat jako moderátorské pochybení.

Všem stranám byl v rámci jednotlivých diskuzí položen stejný nebo podobný počet hlavních dotazů, rozdíly pozorujeme pouze v počtech vedlejších a doplňujících dotazů. Z hlediska

valence a zacílení dotazů, nepozorujeme žádné významné odchylky. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém ladění dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran.

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátor dopustil vážnějších profesních chyb nebo uplatňoval vůči zástupcům některých kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Tabulka č. 64: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	Strana /	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	Celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 27 min 0 s	9 min 4 s	9 min 4 s	10 %	10 %
	ODS	1 h 27 min 0 s	7 min 31 s	7 min 24 s	9 %	9 %
	Úsvit přímé demokracie	1 h 27 min 0 s	3 min 23 s	3 min 23 s	4 %	4 %
	Svobodní (SSO)	1 h 27 min 0 s	9 min 9 s	9 min 9 s	11 %	11 %
	NEZÁVISLÍ	1 h 27 min 0 s	7 min 9 s	7 min 5 s	8 %	8 %
	Ostravské fórum	1 h 27 min 0 s	9 min 19 s	6 min 58 s	11 %	8 %
	Toryové	1 h 27 min 0 s	10 min 25 s	8 min 59 s	12 %	10 %
	ZMĚNA PRO OSTRAVU	1 h 27 min 0 s	5 min 36 s	5 min 36 s	6 %	6 %
	Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	1 h 27 min 0 s	4 min 22 s	3 min 48 s	5 %	4 %
7.10.2014	ANO 2011	1 h 29 min 17 s	9 min 4 s	9 min 4 s	10 %	10 %
	KDU-ČSL	1 h 29 min 17 s	8 min 37 s	8 min 3 s	10 %	9 %
	TOP 09	1 h 29 min 17 s	10 min 3 s	9 min 25 s	11 %	11 %
	KSČM	1 h 29 min 17 s	8 min 48 s	8 min 48 s	10 %	10 %
	DSSS	1 h 29 min 17 s	9 min 30 s	9 min 30 s	11 %	11 %
	Ostravak	1 h 29 min 17 s	9 min 42 s	8 min 10 s	11 %	9 %
	Romská demokratická strana	1 h 29 min 17 s	6 min 55 s	6 min 55 s	8 %	8 %
	SPO	1 h 29 min 17 s	3 min 58 s	3 min 58 s	4 %	4 %

Tabulka č. 65: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	8	11 %	1 min 8 s
	ODS	6	8 %	1 min 14 s
	Úsvit přímé demokracie	11	14 %	18 s
	Svobodní (SSO)	6	8 %	1 min 32 s
	NEZÁVISLÍ	10	13 %	43 s
	Ostravské fórum	8	11 %	52 s
	Toryové	13	17 %	41 s

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
	ZMĚNA PRO OSTRAVU	9	12 %	37 s
	Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	5	7 %	46 s
7.10.2014	ANO 2011	8	10 %	1 min 8 s
	KDU-ČSL	11	14 %	44 s
	TOP 09	11	14 %	51 s
	KSČM	10	13 %	53 s
	DSSS	9	11 %	1 min 3 s
	Ostravak	15	19 %	33 s
	Romská demokratická strana	8	10 %	52 s
	SPO	8	10 %	30 s

Tabulka č. 66: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	38 %	50 %	13 %	3	4	1	8
	ODS	50 %	33 %	17 %	3	2	1	6
	Úsvit přímé demokracie	18 %	36 %	45 %	2	4	5	11
	Svobodní (SSO)	50 %	17 %	33 %	3	1	2	6
	NEZÁVISLÍ	20 %	60 %	20 %	2	6	2	10
	Ostravské fórum	38 %	63 %		3	5		8
	Toryové	23 %	54 %	23 %	3	7	3	13
	ZMĚNA PRO OSTRAVU	22 %	67 %	11 %	2	6	1	9
	Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	40 %	40 %	20 %	2	2	1	5
7.10.2014	ANO 2011	50 %	38 %	13 %	4	3	1	8
	KDU-ČSL	45 %	36 %	18 %	5	4	2	11
	TOP 09	45 %	36 %	18 %	5	4	2	11
	KSČM	50 %	40 %	10 %	5	4	1	10
	DSSS	56 %	44 %		5	4		9
	Ostravak	33 %	47 %	20 %	5	7	3	15
	Romská demokratická strana	63 %	13 %	25 %	5	1	2	8
	SPO	63 %	25 %	13 %	5	2	1	8

Tabulka č. 67: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	100 %			8			8
	ODS	100 %			6			6
	Úsvit přímé demokracie	91 %	9 %		10	1		11
	Svobodní (SSO)	100 %			6			6
	NEZÁVISLÍ	100 %			10			10
	Ostravské fórum	100 %			8			8

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	Toryové	92 %		8 %	12		1	13
	ZMĚNA PRO OSTRAVU	100 %			9			9
	Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	100 %			5			5
7.10.2014	ANO 2011	100 %			8			8
	KDU-ČSL	100 %			11			11
	TOP 09	100 %			11			11
	KSČM	100 %			10			10
	DSSS	100 %			9			9
	Ostravak	100 %			15			15
	Romská demokratická strana	100 %			8			8
	SPO	100 %			8			8

Tabulka č. 68: Zacičení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD		100 %		8	8
	ODS		100 %		6	6
	Úsvit přímé demokracie		100 %		11	11
	Svobodní (SSO)		100 %		6	6
	NEZÁVISLÍ		100 %		10	10
	Ostravské fórum		100 %		8	8
	Toryové	8 %	92 %	1	12	13
	ZMĚNA PRO OSTRAVU		100 %		9	9
	Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů		100 %		5	5
7.10.2014	ANO 2011		100 %		8	8
	KDU-ČSL		100 %		11	11
	TOP 09		100 %		11	11
	KSČM		100 %		10	10
	DSSS		100 %		9	9
	Ostravak	7 %	93 %	1	14	15
	Romská demokratická strana		100 %		8	8
	SPO		100 %		8	8

Tabulka č. 69: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	8			90 %		50 %				
ODS	6			75 %		37 %				
Úsvit přímé demokracie	11		9 %	55 %		73 %				9 %
Svobodní (SSO)	6			90 %		50 %				
NEZÁVISLÍ	10			60 %		30 %				20 %
Ostravské fórum	8			63 %		50 %				25 %
Toryové	13	8 %		54 %		38 %				38 %
ZMĚNA PRO OSTRAVU	9			78 %		56 %				11 %
Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	5			80 %		40 %				
ANO 2011	8			63 %		25 %	13 %			25 %
KDU-ČSL	11			91 %		36 %				9 %
TOP 09	11			82 %		45 %				9 %
KSČM	10			70 %		40 %				10 %
DSSS	9			89 %		33 %				
Ostravak	15			67 %		40 %				27 %
Romská demokratická strana	8			80 %		50 %				
SPO	8			88 %		25 %				

Debaty lídrů kandidátek ve městě České Budějovice

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 17 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města České Budějovice. V debatě z 6. 10. 2014 vystoupilo celkem 9 hostů, v debatě ze 7. 10. pak dalších 8 představitelů kandidujících subjektů.

Tabulka č. 70: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD
		ANO 2011
		KDU-ČSL
		Svobodní (SSO)
		Vize Národních Socialistů
		OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE
		Úsvit pro Budějovice

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
		ŽENY 2014
		ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA
7.10.2014	ČRo České Budějovice	TOP 09
		ODS
		KSČM
		DSSS
		Toryové
		SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE
		DOMA v Budějčích
		Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví

V rámci obou debat diskutující odpovídali na dotazy položené moderátorem, volná diskuze hostů neprobíhala. Z hlediska počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům můžeme konstatovat, že moderátor v rámci jednotlivých debat celkově adresoval zástupcům kandidujících subjektů srovnatelný počet dotazů, velmi vyrovnané jsou počty hlavních dotazů a srovnatelné hodnoty identifikujeme i u vedlejších dotazů. V tomto smyslu můžeme konstatovat, že moderátor moderoval diskusi vyváženě a vytvářel rovné podmínky pro vyjádření názorů představitelů zúčastněných stran. Rozdíly ve stopáži promluv tak interpretujeme jako důsledek odlišného mluvního stylu jednotlivých diskutujících i rozdílné schopnosti zužitkovat prostor poskytnutý moderátorem. Tímto způsobem lze vysvětlit i nízké podíly promluv zástupců SSO a DSSS, kteří při srovnatelném počtu dotazů vykazují velmi nízké průměrné délky odpovědí (v případě DSSS 9 sekund, v případě SSO 13 sekund).

Z hlediska valence dotazů jsme ve zkoumaných debatách nezaznamenali jiné než neutrální dotazy. Jistý prvek kritičnosti byl obsažen v dotazech ad hominem, které nesly informace zpochybňující předchozí tvrzení mluvčího. Distribuce dotazů ze zacílením ad hominem však neindikuje známky možného odlišného přístupu vůči některému z představitelů kandidujících subjektů.

Podobně jako i v dalších vysíláních pořadu, i zde diskutující dominantně zodpovídali dotazy z tematických rámců „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“.

Kvalitativní analýza neodhalila přítomnost favorizačních nebo defavorizačních technik vůči některému z kandidátů, vyskytlo se pouze několik menších drobnějších prohřešků ve formě sugestivně laděných otázek, například: „Je to dost? Vypadá to, že není, podle toho, co říkali kolegové.“ (ČSSD, 6. 10. 2014, čas: 51:21)

Tabulka č. 71: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 26 min 25 s	9 min 10 s	9 min 10 s	11 %	11 %
	ANO 2011	1 h 26 min 25 s	5 min 21 s	5 min 21 s	6 %	6 %
	KDU-ČSL	1 h 26 min 25 s	7 min 51 s	7 min 51 s	9 %	9 %
	Svobodní (SSO)	1 h 26 min 25 s	3 min 43 s	3 min 43 s	4 %	4 %
	Vize Národních Socialistů	1 h 26 min 25 s	9 min 9 s	9 min 9 s	11 %	11 %
	OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	1 h 26 min 25 s	7 min 4 s	7 min 4 s	8 %	8 %
	Úsvit pro Budějovice	1 h 26 min 25 s	6 min 2 s	6 min 2 s	7 %	7 %
	ŽENY 2014	1 h 26 min 25 s	7 min 0 s	7 min 0 s	8 %	8 %
	ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	1 h 26 min 25 s	6 min 35 s	6 min 35 s	8 %	8 %
7.10.2014	TOP 09	1 h 30 min 4 s	7 min 46 s	7 min 46 s	9 %	9 %
	ODS	1 h 30 min 4 s	11 min 32 s	11 min 32 s	13 %	13 %
	KSČM	1 h 30 min 4 s	8 min 53 s	8 min 53 s	10 %	10 %
	DSSS	1 h 30 min 4 s	3 min 12 s	3 min 12 s	4 %	4 %
	Toryové	1 h 30 min 4 s	6 min 52 s	6 min 52 s	8 %	8 %
	SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	1 h 30 min 4 s	8 min 47 s	8 min 47 s	10 %	10 %
	DOMA v Budějčích	1 h 30 min 4 s	8 min 25 s	8 min 25 s	9 %	9 %
	Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	1 h 30 min 4 s	9 min 24 s	9 min 24 s	10 %	10 %

Tabulka č. 72: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	20	10 %	28 s
	ANO 2011	17	9 %	19 s
	KDU-ČSL	19	10 %	25 s
	Svobodní (SSO)	17	9 %	13 s
	Vize Národních Socialistů	18	9 %	31 s
	OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	21	11 %	20 s
	Úsvit pro Budějovice	16	8 %	23 s
	ŽENY 2014	23	12 %	18 s
	ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	18	9 %	22 s
7.10.2014	TOP 09	22	12 %	21 s
	ODS	23	13 %	30 s

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
	KSČM	24	13 %	22 s
	DSSS	21	12 %	9 s
	Toryové	26	14 %	16 s
	SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	22	12 %	24 s
	DOMA v Budějčích	24	13 %	21 s
	Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	20	11 %	28 s

Tabulka č. 73: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	20 %	60 %	20 %	4	12	4	20
	ANO 2011	24 %	53 %	24 %	4	9	4	17
	KDU-ČSL	26 %	53 %	21 %	5	10	4	19
	Svobodní (SSO)	24 %	71 %	6 %	4	12	1	17
	Vize Národních Socialistů	22 %	78 %		4	14		18
	OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	22 %	61 %	17 %	4	11	3	21
	Úsvit pro Budějovice	25 %	75 %		4	12		16
	ŽENY 2014	22 %	70 %	9 %	5	16	2	23
	ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	22 %	72 %	6 %	4	13	1	18
7.10.2014	TOP 09	27 %	55 %	18 %	6	12	4	22
	ODS	26 %	65 %	9 %	6	15	2	23
	KSČM	25 %	71 %	4 %	6	17	1	24
	DSSS	29 %	67 %	5 %	6	14	1	21
	Toryové	27 %	65 %	8 %	7	17	2	26
	SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	27 %	73 %		6	16		22
	DOMA v Budějčích	25 %	67 %	8 %	6	16	2	24
	Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	30 %	65 %	5 %	6	13	1	20

Tabulka č. 74: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	100 %			20			20
	ANO 2011	100 %			17			17
	KDU-ČSL	100 %			19			19
	Svobodní (SSO)	100 %			17			17
	Vize Národních Socialistů	100 %			18			18
	OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	100 %			21			21

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	Úsvit pro Budějovice	100 %			16			16
	ŽENY 2014	100 %			23			23
	ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	100 %			18			18
7.10.2014	TOP 09	100 %			22			22
	ODS	100 %			23			23
	KSČM	100 %			24			24
	DSSS	100 %			21			21
	Toryové	100 %			26			26
	SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	100 %			22			22
	DOMA v Budějčích	100 %			24			24
	Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	100 %			20			20

Tabulka č. 75: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	10 %	90 %	2	18	20
	ANO 2011	12 %	88 %	2	15	17
	KDU-ČSL		100 %		19	19
	Svobodní (SSO)	12 %	88 %	2	15	17
	Vize Národních Socialistů		100 %		18	18
	OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	6 %	111 %	1	20	21
	Úsvit pro Budějovice	19 %	81 %	3	13	16
	ŽENY 2014	13 %	87 %	3	20	23
	ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	17 %	83 %	3	15	18
7.10.2014	TOP 09	10 %	90 %	2	20	22
	ODS	9 %	91 %	2	21	23
	KSČM		100 %		24	24
	DSSS	5 %	95 %	1	20	21
	Toryové	4 %	96 %	1	25	26
	SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	9 %	91 %	2	20	22
	DOMA v Budějčích	8 %	92 %	2	22	24
	Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	5 %	95 %	1	19	20

Tabulka č. 76: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	20	5 %		60 %		45 %	5 %			15 %
ANO 2011	17			71 %		35 %				12 %
KDU-ČSL	19			74 %		63 %				11 %
Svobodní (SSO)	17	6 %		76 %		76 %				6 %
Vize Národních Socialistů	18			94 %		39 %				
OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	21			48 %		19 %	5 %			43 %
Úsvit pro Budějovice	16			88 %		38 %				6 %
ŽENY 2014	23			70 %		65 %				17 %
ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	18	6 %		78 %		44 %				11 %
TOP 09	22			82 %		23 %				5 %
ODS	23			78 %		43 %				9 %
KSČM	24			88 %		54 %				
DSSS	21			81 %		43 %				10 %
Toryové	26			81 %		50 %				8 %
SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	22			77 %		45 %				14 %
DOMA v Budějčích	24			88 %		46 %				4 %
Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	20			70 %		60 %				

Debaty lídrů kandidátek ve městě Plzeň

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 16 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Plzně. V debatě z 6. 10. 2014 vystoupilo celkem 9 hostů, v debatě ze 7. 10. pak 7 představitelů kandidujících subjektů, účast v této debatě odmítl lídr kandidátky strany Republika. Délka vysílání ze 7. 10. nebyla zkrácena, rozdíl v průměrných stopážích promluv účastníků jednotlivých vysílání¹⁷ pořadu však nepovažujeme za natolik výrazný, abychom jej interpretovali jako porušení vyváženosti ve vztahu k zástupcům subjektů kandidujících v daném městě, kteří v pořadu vystoupili.

¹⁷ Průměrná stopáž promluv účastníků diskuze z 6. 10. činí 8 minut, v případě účastníků diskuze ze 7. 10. je to 10 min. 57 s. Při posuzování rozdílu je však nutno vzít v úvahu i nestejnou dynamiku obou diskuzí.

Tabulka č. 77: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Plzeň	ANO 2011
		KDU-ČSL
		TOP 09
		Plzeň pro sport
		Sdružení DSZ, NK
		Sdružení Úsvit, VZ, NK
		SPO
		Společně za Plzeň
		Změna pro Plzeň
		7.10.2014
ODS		
KSČM		
Svobodní (SSO)		
DSSS		
Občané patrioti		
Pravá volba pro Plzeň		

Moderátorka diskusi pojala způsobem, který kombinoval strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) s možností diskutujících reagovat na výroky předřečníků, pokud se přihlásili o slovo. Mluvčím byly poskytovány široké možnosti promluv, moderátorka jejich délku příliš neregulovala, jak dokládají i průměrné délky odpovědí zástupců některých stran. Nejdelší promluva měla v daném formátu nestandardní 4 minuty a 23 sekund (Sdružení Úsvit, VZ, NK, 6. 10. čas: 28:02).

Moderátorka hostům v rámci debat adresovala srovnatelné počty hlavních dotazů, rozdílly pozorujeme v počtech vedlejších dotazů. Vyšší počet dotazů adresovaný představitelům SPO a ODS reflektuje charakter předchozích odpovědí mluvčích těchto stran (obsažnost odpovědi, relevance ve vztahu k předchozímu dotazu). Nižší počet dotazů adresovaný představiteli subjektu Občané patrioti je vhodné vnímat v kontextu hodnot dalších indikátorů kvantitativní reprezentace. U tohoto subjektu pozorujeme nejvyšší průměrnou délku odpovědí na moderátorské dotazy (2 min. 23 s.) a současně lze pozorovat i vysokou stopáž promluv v rámci volně-diskuzních částí, které moderátorka připouštěla.

Byť tedy moderátorka v rámci jednotlivých diskuzí adresovala představitelům zúčastněných stran srovnatelný počet hlavních dotazů a ani data o povaze a tematickém zaměření dotazů neindikují odlišný přístup moderátorky vůči některému z představitelů kandidujících subjektů, popsané pojetí moderátorské role rezultovalo ve ztrátu kontroly nad vyvážeností délky promluv jednotlivých diskutujících jak ve stopáži odpovědí na jí položené dotazy, tak v celkové stopáži promluv jednotlivých účastníků zahrnující i volně-diskuzní příspěvky jednotlivých mluvčích. Výrazné rozdíly ve stopáži promluv mluvčích jednotlivých subjektů, které prezentuje tabulka 78, tak vnímáme jako důsledek stylu moderování obou diskuzí i nedostatečného korigování stopáží promluv ze strany moderátorky.

Kvalitativní analýza neodhalila zjevně de/favorizační přístup moderátorky vůči některému z hostů, přesto odhalila několik profesních pochybení a faulů.

Ve dvou případech moderátorka adresovala hostům zesměšňující výroky. Slovy „*To je na KDU-ČSL poměrně málo, pane Náhlíku*“ (KDU-ČSL, 6. 10. 2014, čas: 15:01) moderátorka komentovala informaci, že kandidát KDU-ČSL má tři děti. Později v debatě moderátorka ironizuje jednu z tezí programu hnutí ANO 2011 (řídít stát jako firmu), zmíněnou kandidátem strany, slovy: „*Ještě Vás to nepřešlo pane Šrámku?*“ (ANO 2011, 6. 10. 2014, čas: 18:32).

Místy se vyskytly se i sugestivní dotazy: *Nemyslíte, že by došlo ke střetu zájmů, kdybyste se stal primátorem? Kterou funkci byste složil?*“ (KSČM, 7. 10. 2014, čas: 2:53). „*Proč nekandidujete společně? Už by bylo příliš subjektů anebo jste potřebovali dvě místa jako lídrů?*“ (Změna pro Plzeň, 6. 10. čas: 11:11)

Zaznamenali jsme také dotaz vystavený na argumentu s nejasně definovaným zdrojem: „*To jste promysleli? Protože už se na to ozvaly reakce, že to samozřejmě zvedne náklady, protože bude muset být víc učitele a mohlo by to vyústit v to, že budou rodiče platit víc za měsíc poplatky, než když byly školky otevřené do 16 nebo do 17 hodin.*“ (ODS, 7. 10. 2014, čas: 57:20)

Tabulka č. 78: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
6.10.2014	ANO 2011	1 h 23 min 41 s	11 min 6 s	9 min 3 s	13 %	11 %
	KDU-ČSL	1 h 23 min 41 s	5 min 4 s	4 min 5 s	6 %	5 %
	TOP 09	1 h 23 min 41 s	6 min 4 s	5 min 3 s	7 %	6 %
	Plzeň pro sport	1 h 23 min 41 s	2 min 6 s	1 min 58 s	3 %	2 %
	Sdružení DSZ, NK	1 h 23 min 41 s	2 min 55 s	2 min 55 s	3 %	3 %
	Sdružení Úsvit, VZ, NK	1 h 23 min 41 s	14 min 8 s	9 min 20 s	17 %	11 %
	SPO	1 h 23 min 41 s	10 min 2 s	9 min 7 s	12 %	11 %
	Společně za Plzeň	1 h 23 min 41 s	9 min 33 s	6 min 29 s	11 %	8 %
	Změna pro Plzeň	1 h 23 min 41 s	10 min 59 s	7 min 12 s	13 %	9 %
7.10.2014	ČSSD	1 h 24 min 37 s	12 min 20 s	5 min 29 s	15 %	6 %
	ODS	1 h 24 min 37 s	9 min 27 s	9 min 7 s	11 %	11 %
	KSČM	1 h 24 min 37 s	9 min 3 s	4 min 41 s	11 %	6 %
	Svobodní (SSO)	1 h 24 min 37 s	7 min 24 s	4 min 56 s	9 %	6 %
	DSSS	1 h 24 min 37 s	11 min 2 s	4 min 35 s	13 %	5 %
	Občané patrioti	1 h 24 min 37 s	13 min 37 s	7 min 9 s	16 %	8 %
	Pravá volba pro Plzeň	1 h 24 min 37 s	13 min 49 s	8 min 44 s	16 %	10 %

Tabulka č. 79: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ANO 2011	6	11 %	1 min 31 s
	KDU-ČSL	5	9 %	49 s
	TOP 09	4	7 %	1 min 16 s
	Plzeň pro sport	6	11 %	20 s
	Sdružení DSZ, NK	4	7 %	44 s
	Sdružení Úsvit, VZ, NK	6	11 %	1 min 33 s
	SPO	10	18 %	55 s
	Společně za Plzeň	7	13 %	56 s
	Změna pro Plzeň	8	15 %	54 s
7.10.2014	ČSSD	5	13 %	1 min 6 s
	ODS	8	21 %	1 min 8 s
	KSČM	4	11 %	1 min 10 s
	Svobodní (SSO)	5	13 %	59 s
	DSSS	6	16 %	46 s
	Občané patrioti	3	8 %	2 min 23 s
	Pravá volba pro Plzeň	7	18 %	1 min 15 s

Tabulka č. 80: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ANO 2011	67 %	33 %		4	2		6
	KDU-ČSL	80 %	20 %		4	1		5
	TOP 09	100 %			4			4
	Plzeň pro sport	83 %		17 %	5		1	6
	Sdružení DSZ, NK	100 %			4			4
	Sdružení Úsvit, VZ, NK	67 %	33 %		4	2		6
	SPO	40 %	50 %	10 %	4	5	1	10
	Společně za Plzeň	71 %	29 %		5	2		7
	Změna pro Plzeň	50 %	38 %	13 %	4	3	1	8
7.10.2014	ČSSD	40 %	60 %		2	3		5
	ODS	38 %	63 %		3	5		8
	KSČM	50 %	50 %		2	2		4
	Svobodní (SSO)	40 %	40 %	20 %	2	2	1	5
	DSSS	50 %	50 %		3	3		6
	Občané patrioti	67 %	33 %		2	1		3
	Pravá volba pro Plzeň	29 %	57 %	14 %	2	4	1	7

Tabulka č. 81: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ANO 2011	83 %		17 %	5		1	6
	KDU-ČSL	100 %			5			5
	TOP 09	100 %			4			4
	Plzeň pro sport	100 %			6			6
	Sdružení DSZ, NK	100 %			4			4
	Sdružení Úsvit, VZ, NK	100 %			6			6
	SPO	100 %			10			10
	Společně za Plzeň	100 %			7			7
	Změna pro Plzeň	100 %			8			8
7.10.2014	ČSSD	100 %			5			5
	ODS	100 %			8			8
	KSČM	100 %			4			4
	Svobodní (SSO)	100 %			5			5
	DSSS	100 %			6			6
	Občané patrioti	100 %			3			3
	Pravá volba pro Plzeň	86 %	14 %		6	1		7

Tabulka č. 82: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ANO 2011	83 %	17 %	1	5	6
	KDU-ČSL	100 %			5	5
	TOP 09	100 %			4	4
	Plzeň pro sport	100 %			6	6
	Sdružení DSZ, NK	100 %			4	4
	Sdružení Úsvit, VZ, NK	100 %			6	6
	SPO	100 %			10	10
	Společně za Plzeň	100 %			7	7
	Změna pro Plzeň	100 %			8	8
7.10.2014	ČSSD	100 %			5	5
	ODS	100 %			8	8
	KSČM	100 %			4	4
	Svobodní (SSO)	100 %			5	5
	DSSS	100 %			6	6
	Občané patrioti	100 %			3	3
	Pravá volba pro Plzeň	86 %	14 %	1	6	7

Tabulka č. 83: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ANO 2011	6	17 %		67 %		67 %				
KDU-ČSL	5	20 %		60 %		60 %				
TOP 09	4		25 %	50 %		50 %				
Plzeň pro sport	6			50 %		33 %				33 %
Sdružení DSZ, NK	4			75 %		75 %				
Sdružení Úsvit, VZ, NK	6			50 %		67 %				17 %
SPO	10			70 %		40 %	10 %			
Společně za Plzeň	7	29 %		71 %		43 %				
Změna pro Plzeň	8	13 %	13 %	50 %		38 %	25 %			
ČSSD	5			80 %		20 %				
ODS	8			86 %		43 %				14 %
KSČM	4	25 %		75 %		25 %				
Svobodní (SSO)	5	20 %		80 %		20 %				
DSSS	6			80 %		17 %				
Občané patrioti	3	33 %		75 %		33 %				
Pravá volba pro Plzeň	7	14 %	14 %	71 %		14 %				29 %

Debata lídrů kandidátek ve městě Jihlava

Ve dvou debatách představitelů politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Jihlava vystoupilo celkem 12 diskutujících. V každé ze dvou debat vystoupilo 6 hostů.

Tabulka č. 84: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Region - Vysočina	KDU-ČSL
		KSČM
		Úsvit přímé demokracie
		SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU
		Změna pro Jihlavu
		Fórum Jihlava
7.10.2014	ČRo Region - Vysočina	ČSSD
		ANO 2011
		TOP 09
		ODS

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
		Svobodní (SSO)
		Zelení a Piráti Jihlava

V rámci debat na konci tematických bloků moderátor umožňoval hostům po přidělení slova na sebe stručně reagovat či sdělit k tématu další informace.

Z hlediska indikátorů kvantitativní reprezentace lze konstatovat, že v analyzovaných debatách byly dotazy i prostor k promluvám mezi účastníky jednotlivých diskuzí distribuovány poměrně vyváženě. Výjimkou je stopáž promluv, kterou vykazuje ODS. Detailnější pohled však ukázal, že ODS v debatě ze 7. 10. 2014 reprezentoval tehdejší primátor Jaroslav Vymazal. Jak jsme zaregistrovali i v jiných diskuzích, i zde čelný představitel města inkasoval od moderátora více prostoru, aby mohl reagovat na kritičtější laděné výroky, které na jeho adresu zazněly ze strany některých spoludiskutérů. V tomto kontextu nepovažujeme prostor, který zástupce ODS získal v debatě oproti ostatním účastníkům navíc, za projev nevyváženosti.

Z hlediska valence a zacílení dotazů nepozorujeme žádné odchylky. Interpretačně významné rozdíly jsme nezaznamenali ani v tematickém ladění dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran.

Kvalitativní analýza neodhalila výskyt vážnějších profesních chyb nebo přítomnost de/favorizačního přístupu ze strany moderátora vůči některému z kandidujících subjektů.

Tabulka č. 85: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, již se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	Celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
6.10.2014	KDU-ČSL	1 h 21 min 1 s	12 min 13 s	11 min 27 s	15%	14%
	KSČM	1 h 21 min 1 s	9 min 23 s	7 min 29 s	12%	9%
	Úsvit přímé demokracie	1 h 21 min 1 s	7 min 11 s	6 min 37 s	9%	8%
	SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	1 h 21 min 1 s	8 min 19 s	7 min 33 s	10%	9%
	Změna pro Jihlavu	1 h 21 min 1 s	7 min 44 s	7 min 2 s	10%	9%
	Fórum Jihlava	1 h 21 min 1 s	9 min 46 s	8 min 11 s	12%	10%
7.10.2014	ČSSD	1 h 26 min 10 s	10 min 40 s	10 min 6 s	12%	12%
	ANO 2011	1 h 26 min 10 s	7 min 38 s	7 min 29 s	9%	9%
	TOP 09	1 h 26 min 10 s	11 min 18 s	11 min 9 s	13%	13%
	ODS	1 h 26 min 10 s	16 min 9 s	13 min 1 s	19%	15%
	Svobodní (SSO)	1 h 26 min 10 s	11 min 55 s	11 min 11 s	14%	13%
	Zelení a Piráti Jihlava	1 h 26 min 10 s	10 min 39 s	9 min 13 s	12%	11%

Tabulka č. 86: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	KDU-ČSL	11	15 %	1 min 2 s
	KSČM	10	13 %	45 s
	Úsvit přímé demokracie	10	13 %	40 s
	SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	13	17 %	35 s
	Změna pro Jihlavu	9	12 %	47 s
	Fórum Jihlava	12	16 %	41 s
7.10.2014	ČSSD	10	17 %	1 min 1 s
	ANO 2011	11	17 %	41 s
	TOP 09	9	14 %	1 min 14 s
	ODS	12	18 %	1 min 5 s
	Svobodní (SSO)	8	12 %	1 min 24 s
	Zelení a Piráti Jihlava	10	15 %	55 s

Tabulka č. 87: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KDU-ČSL	82 %	18 %		9	2		11
	KSČM	70 %	30 %		7	3		10
	Úsvit přímé demokracie	80 %	10 %	10 %	8	1	1	10
	SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	62 %	31 %	8 %	8	4	1	13
	Změna pro Jihlavu	89 %	11 %		8	1		9
	Fórum Jihlava	83 %	8 %	8 %	10	1	1	12
7.10.2014	ČSSD	70 %	20 %	10 %	7	2	1	10
	ANO 2011	82 %	18 %		9	2		11
	TOP 09	89 %	11 %		8	1		9
	ODS	58 %	33 %	8 %	7	4	1	12
	Svobodní (SSO)	100 %			8			8
	Zelení a Piráti Jihlava	70 %	20 %	10 %	7	2	1	10

Tabulka č. 88: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KDU-ČSL	100 %			11			11
	KSČM	100 %			10			10

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	Úsvit přímé demokracie	100 %			10			10
	SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	100 %			13			13
	Změna pro Jihlavu	100 %			9			9
	Fórum Jihlava	100 %			12			12
7.10.2014	ČSSD	100 %			10			10
	ANO 2011	100 %			11			11
	TOP 09	100 %			9			9
	ODS	100 %			12			12
	Svobodní (SSO)	100 %			8			8
	Zelení a Piráti Jihlava	100 %			10			10

Tabulka č. 89: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KDU-ČSL		100 %		11	11
	KSČM		100 %		10	10
	Úsvit přímé demokracie	8 %	92 %	1	10	10
	SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU		100 %		12	13
	Změna pro Jihlavu		100 %		9	9
	Fórum Jihlava		100 %		12	12
7.10.2014	ČSSD		100 %		10	10
	ANO 2011		100 %		11	11
	TOP 09		100 %		9	9
	ODS		100 %		12	12
	Svobodní (SSO)		100 %		8	8
	Zelení a Piráti Jihlava		100 %		10	10

Tabulka č. 90: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KDU-ČSL	11		64 %		36 %					

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KSČM	10	10 %		90 %		40 %				10 %
Úsvit přímé demokracie	10			80 %		40 %				
SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	13			69 %		62 %				8 %
Změna pro Jihlavu	9			89 %		67 %				11 %
Fórum Jihlava	12			83 %		75 %				
ČSSD	10			82 %		64 %				9 %
ANO 2011	11			36 %		91 %				
TOP 09	9			60 %		70 %				10 %
ODS	12		7 %	57 %		43 %				21 %
Svobodní (SSO)	8			89 %		67 %	11 %			
Zelení a Piráti Jihlava	10		9 %	82 %	9 %	45 %				9 %

Debata lídrů kandidátek ve městě Hradec Králové

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 15 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Hradec Králové. V debatě z 6. 10. 2014 vystoupilo celkem 8 hostů, debata ze 7. 10. pak měla o jednoho diskutujícího méně.

Tabulka č. 91: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Hradec Králové	ODS
		KSČM
		Svobodní (SSO)
		Hradecký demokratický klub
		HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu
		Koalice SZ, Piráti a Změna
		DOMA v Hradci
		Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie
7.10.2014	ČRo Hradec Králové	ČSSD
		ANO 2011
		TOP 09
		Volba pro město
		Koalice pro Hradec
		Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc
		Hradec náš DOMOV

V rámci debaty moderátorka na závěr diskutovaných tematických bloků poskytovala diskutujícím prostor pro doplňující reakce, v debatě ze 7. 10. se vyskytly i sekvence spontánních promluv bez vstupu moderátorky.

Princip vyváženosti byl v debatách nesen především počtem hlavních dotazů, které moderátorka adresovala jednotlivým diskutujícím. Jak ilustruje tabulka 93, počty hlavních dotazů v jednotlivých debatách byly představitelům kandidujících subjektů distribuovány rovnoměrně a vyváženě.

Jak však ukazují hodnoty průměrných stopáží odpovědí i celkové stopáže promluv představitelů jednotlivých stran, moderátorka délku promluv diskutujících příliš neregulovala, což rezultovalo v celkově nevyváženou reprezentaci zúčastněných stran z hlediska poskytnutého času. Subjekt HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu tak při průměrné délce odpovědí 3 minuty a 11 sekund obdržel celkem 19 % z celkové stopáže diskuze, což je hodnota, která vysoce převyšuje podíly ostatních účastníků dané debaty.

Naopak nejnižší podíly promluv na celkové stopáži vysílání vykazují subjekty Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie, Svobodní (SSO) a Hradec náš DOMOV. Průměrná délka jejich odpovědí však dosahuje nižších hodnot než u ostatních subjektů. V tomto smyslu lze nízkou celkovou stopáž promluv uvedených subjektů přičítat úspornějšímu způsobu vyjadřování mluvčích daných subjektů a neinterpretujeme je jako přímý důsledek aktivit moderátorky.

Z hlediska valence a zacílení dotazů, nepozorujeme žádné interpretačně významné odchylky. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém ladění dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran.

Kvalitativní analýza neukázala, že by moderátorka uplatňovala vůči zástupcům kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup. Jak však již vyplynulo z kvantitativní části analýzy, moderátorka neměla dostatečnou kontrolu nad stopáží promluv řečníků a v tomto smyslu můžeme hovořit o moderátorském pochybení.

Tabulka č. 92: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	Celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
6.10.2014	ODS	1 h 27 min 3 s	9 min 54 s	9 min 8 s	11 %	10 %
	KSČM	1 h 27 min 3 s	10 min 27 s	10 min 4 s	12 %	12 %
	Svobodní (SSO)	1 h 27 min 3 s	4 min 38 s	4 min 38 s	5 %	5 %
	Hradecký demokratický klub	1 h 27 min 3 s	9 min 41 s	9 min 41 s	11 %	11 %
	HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	1 h 27 min 3 s	16 min 11 s	15 min 53 s	19 %	18 %

	Koalice SZ, Piráti a Změna	1 h 27 min 3 s	7 min 42 s	7 min 42 s	9 %	9 %
	DOMA v Hradci	1 h 27 min 3 s	5 min 39 s	5 min 39 s	6 %	6 %
	Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	1 h 27 min 3 s	4 min 2 s	4 min 2 s	5 %	5 %
7.10.2014	ČSSD	1 h 37 min 11 s	6 min 9 s	5 min 37 s	6 %	6 %
	ANO 2011	1 h 37 min 11 s	12 min 44 s	9 min 56 s	13 %	10 %
	TOP 09	1 h 37 min 11 s	14 min 49 s	11 min 3 s	15 %	11 %
	Volba pro město	1 h 37 min 11 s	9 min 3 s	8 min 35 s	9 %	9 %
	Koalice pro Hradec	1 h 37 min 11 s	13 min 21 s	12 min 58 s	14 %	13 %
	Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	1 h 37 min 11 s	8 min 54 s	8 min 54 s	9 %	9 %
	Hradec náš DOMOV	1 h 37 min 11 s	3 min 29 s	3 min 0 s	4 %	3 %

Tabulka č. 93: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ODS	12	10 %	46 s
	KSČM	5	12 %	2 min 1 s
	Svobodní (SSO)	5	5 %	56 s
	Hradecký demokratický klub	7	11 %	1 min 23 s
	HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	5	18 %	3 min 11 s
	Koalice SZ, Piráti a Změna	5	9 %	1 min 32 s
	DOMA v Hradci	8	6 %	42 s
	Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	6	5 %	40 s
7.10.2014	ČSSD	7	6 %	48 s
	ANO 2011	7	10 %	1 min 25 s
	TOP 09	7	11 %	1 min 35 s
	Volba pro město	7	9 %	1 min 14 s
	Koalice pro Hradec	6	13 %	2 min 10 s
	Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	9	9 %	59 s
	Hradec náš DOMOV	7	3 %	26 s

Tabulka č. 94: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ODS	33 %	67 %		4	8		12

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
	KSČM	80 %	20 %		4	1		5
	Svobodní (SSO)	80 %	20 %		4	1		5
	Hradecký demokratický klub	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	80 %	20 %		4	1		5
	Koalice SZ, Piráti a Změna	80 %	20 %		4	1		5
	DOMA v Hradci	50 %	50 %		4	4		8
	Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	67 %	33 %		4	2		6
7.10.2014	ČSSD	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	ANO 2011	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	TOP 09	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	Volba pro město	57 %	43 %		4	3		7
	Koalice pro Hradec	67 %	33 %		4	2		6
	Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	56 %	44 %		5	4		9
	Hradec náš DOMOV	71 %	29 %		5	2		7

Tabulka č. 95: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ODS	83 %		17 %	10		2	12
	KSČM	100 %			5			5
	Svobodní (SSO)	100 %			5			5
	Hradecký demokratický klub	100 %			7			7
	HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	100 %			5			5
	Koalice SZ, Piráti a Změna	100 %			5			5
	DOMA v Hradci	88 %		13 %	7		1	8
	Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	100 %			6			6
7.10.2014	ČSSD	100 %			7			7
	ANO 2011	100 %			7			7
	TOP 09	100 %			7			7
	Volba pro město	100 %			7			7
	Koalice pro Hradec	100 %			6			6
	Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	100 %			9			9
	Hradec náš DOMOV	100 %			7			7

Tabulka č. 96: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ODS	25 %	75 %		5	
	KSČM		100 %		5	
	Svobodní (SSO)		100 %		7	
	Hradecký demokratický klub		100 %		5	
	HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu		100 %		5	
	Koalice SZ, Piráti a Změna		100 %	2	6	2
	DOMA v Hradci	25 %	75 %	2	4	2
	Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	33 %	67 %		7	
7.10.2014	ČSSD		100 %		7	
	ANO 2011		100 %		7	
	TOP 09		100 %	1	6	1
	Volba pro město	14 %	86 %		6	
	Koalice pro Hradec		100 %		9	
	Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc		100 %		7	
	Hradec náš DOMOV		100 %		5	

Tabulka č. 97: Tematické rámce dotazů

strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ODS	12	8 %	58 %	50 %	8 %	8 %	17 %			
KSČM	5		60 %	40 %						
Svobodní (SSO)	5		80 %	20 %						
Hradecký demokratický klub	7		71 %	43 %						29 %
HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	5		80 %	60 %						20 %
Koalice SZ, Piráti a Změna	5		60 %	40 %						40 %
DOMA v Hradci	8		63 %	63 %						13 %
Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	6		83 %	50 %						17 %
ČSSD	7		86 %	43 %						14 %
ANO 2011	7		83 %	50 %						

strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
TOP 09	7		71 %			43 %				29 %
Volba pro město	7		14 %	43 %		43 %				43 %
Koalice pro Hradec	6			83 %		50 %				
Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	9			67 %		33 %				44 %
Hradec náš DOMOV	7			86 %		43 %				14 %

Debata lídrů kandidátek ve městě Olomouc

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 14 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Olomouc. V každé z odvysílaných debat vystoupilo 7 zástupců kandidujících subjektů.

Tabulka č. 98: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Olomouc	ČSSD
		KDU-ČSL
		TOP 09
		ODS
		Svobodní (SSO)
		ProOlomouc
7.10.2014	ČRo Olomouc	ANO 2011
		KSČM
		Úsvit přímé demokracie
		Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska
		REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA
		SPO
		Patrioti PRO Olomouc

Z hlediska kvantitativní reprezentace na úrovni jednotlivých debat opět pozorujeme nevyváženost ve stopáži promluv jednotlivých kandidátů. V debatě z 6. 10. získal představitel ČSSD celkově 19% podíl na stopáži vysílání, což je v absolutním vyjádření o 10 minut více, než kolik činí celková stopáž promluv zástupce strany TOP 09. Rozdíl negeneruje ani tak odlišný

počet moderátorských dotazů, jako identifikovaná vysoká průměrná délka odpovědi představitele ČSSD.

Podobně v debatě ze 7. 10. pozorujeme v poskytnutých stopážích výrazné rozdíly. Zatímco stopáž promluv zástupce Republikánské strany Čech, Moravy a Slezska činí více než 6 minut a 16 sekund, stopáž promluv představitelů stran ANO 2011 a KSČM činí více než 17 minut. Rozdíly ve stopáži lze opět vysvětlit vysokými průměrnými délkami odpovědi mluvčích zmíněných dvou stran, jejichž délku promluv moderátorka nekorigovala.

Co se týče povahy moderátorských dotazů, nepozorujeme žádné rozdíly. V obou debatách jsme zachytili výskyt pouze neutrálních a věcně zacílených dotazů. Podobně jako v jiných vysíláních i v olomouckých debatách zcela převládly dotazy z tematických rámců „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“.

Kvalitativní analýza obou debat neodhalila přítomnost zjevného de/favorizačního přístupu vůči některému ze zúčastněných subjektů.

Tabulka č. 99: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, již se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 27 min 20 s	16 min 28 s	15 min 1 s	19 %	17 %
	KDU-ČSL	1 h 27 min 20 s	10 min 34 s	7 min 54 s	12 %	9 %
	TOP 09	1 h 27 min 20 s	6 min 49 s	6 min 25 s	8 %	7 %
	ODS	1 h 27 min 20 s	10 min 46 s	9 min 41 s	12 %	11 %
	Svobodní (SSO)	1 h 27 min 20 s	7 min 25 s	6 min 21 s	8 %	7 %
	ProOlomouc	1 h 27 min 20 s	14 min 1 s	14 min 1 s	16 %	16 %
	Občané pro Olomouc	1 h 27 min 20 s	9 min 38 s	8 min 6 s	11 %	9 %
7.10.2014	ANO 2011	1 h 24 min 45 s	17 min 23 s	17 min 23 s	21 %	21 %
	KSČM	1 h 24 min 45 s	17 min 11 s	17 min 11 s	20 %	20 %
	Úsvit přímé demokracie	1 h 24 min 45 s	7 min 31 s	7 min 31 s	9 %	9 %
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	1 h 24 min 45 s	8 min 57 s	8 min 57 s	11 %	11 %
	REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	1 h 24 min 45 s	6 min 16 s	6 min 16 s	7 %	7 %
	SPO	1 h 24 min 45 s	8 min 51 s	8 min 51 s	10 %	10 %
	Patrioti PRO Olomouc	1 h 24 min 45 s	9 min 10 s	9 min 10 s	11 %	11 %

Tabulka č. 100: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	9	16 %	1 min 40 s
	KDU-ČSL	9	17 %	53 s

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
	TOP 09	7	13 %	55 s
	ODS	8	15 %	1 min 13 s
	Svobodní (SSO)	7	13 %	54 s
	ProOlomouc	8	15 %	1 min 45 s
	Občané pro Olomouc	7	13 %	1 min 9 s
7.10. 2014	ANO 2011	8	13 %	2 min 10 s
	KSČM	9	15 %	1 min 55 s
	Úsvit přímé demokracie	7	12 %	1 min 4 s
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	10	17 %	54 s
	REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	9	15 %	42 s
	SPO	8	13 %	1 min 6 s
	Patrioti PRO Olomouc	9	15 %	1 min 1 s

Tabulka č. 101: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10. 2014	ČSSD	56 %	44 %		5	4		9
	KDU-ČSL	56 %	44 %		5	4		9
	TOP 09	86 %	14 %		6	1		7
	ODS	63 %	25 %	13 %	5	2	1	8
	Svobodní (SSO)	71 %	29 %		5	2		7
	ProOlomouc	75 %	25 %		6	2		8
	Občané pro Olomouc	71 %	29 %		5	2		7
7.10. 2014	ANO 2011	88 %		13 %	7		1	8
	KSČM	78 %	11 %	11 %	7	1	1	9
	Úsvit přímé demokracie	100 %			7			7
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	70 %		30 %	7		3	10
	REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	78 %	22 %		7	2		9
	SPO	88 %	13 %		7	1		8
	Patrioti PRO Olomouc	78 %	11 %	11 %	7	1	1	9

Tabulka č. 102: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10. 2014	ČSSD	100 %			9			9
	KDU-ČSL	100 %			9			9

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	TOP 09	100 %			7			7
	ODS	100 %			8			8
	Svobodní (SSO)	100 %			7			7
	ProOlomouc	100 %			8			8
	Občané pro Olomouc	100 %			7			7
7.10. 2014	ANO 2011	100 %			8			8
	KSČM	100 %			9			9
	Úsvit přímé demokracie	100 %			7			7
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	100 %			10			10
	REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	100 %			9			9
	SPO	100 %			8			8
	Patrioti PRO Olomouc	100 %			9			9

Tabulka č. 103: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD		100 %		9	9
	KDU-ČSL		100 %		9	9
	TOP 09		100 %		7	7
	ODS		100 %		8	8
	Svobodní (SSO)		100 %		7	7
	ProOlomouc		100 %		8	8
	Občané pro Olomouc		100 %		7	7
7.10.2014	ANO 2011		100 %		8	8
	KSČM		100 %		9	9
	Úsvit přímé demokracie		100 %		7	7
	Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska		100 %		10	10
	REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA		100 %		9	9
	SPO		100 %		8	8
	Patrioti PRO Olomouc		100 %		9	9

Tabulka č. 104: Tematické rámce dotazů

strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	9		89 %			33 %				11 %
KDU-ČSL	9		78 %			11 %				22 %
TOP 09	7		71 %			43 %				
ODS	8		88 %			25 %				
Svobodní (SSO)	7		86 %			43 %				
ProOlomouc	8		88 %			25 %				13 %
Občané pro Olomouc	7		86 %			57 %				
ANO 2011	8		88 %			50 %				
KSČM	9		67 %			33 %		11 %		
Úsvit přímé demokracie	7		71 %			43 %				14 %
Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	10		70 %			40 %				10 %
REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	9		67 %			56 %				11 %
SPO	8		63 %			38 %				25 %
Patrioti PRO Olomouc	9		67 %			56 %				11 %

Debaty lídrů kandidátek ve městě Brně

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 15 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Brna. Debaty z 8. 10. 2014 se zúčastnilo 8 představitelů, pozvání do debaty odmítl zástupce strany Antiburšák - STOP ekoteroru. V debatě z 9. 10. 2014 vystoupilo 7 účastníků, diskuze se nezúčastnil zástupce strany Republika pro Brno.

Tabulka č. 105: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
8.10.2014	ČRo Brno	KDU-ČSL
		TOP 09
		ODS
		KSČM
		STAN
		Koalice DSSS a SPE
		Konzervativní strana
		Žít Brno s podporou Pirátů
9.10.2014	ČRo Brno	ČSSD
		ANO 2011
		Úsvit přímé demokracie
		Svobodní (SSO)
		Zelení
		A co Brno?
		Moravané pro Brno

U první z diskusí můžeme konstatovat, že prostor mezi účastníky byl moderátorem distribuován relativně rovnoměrně. Všem zúčastněným kandidátům byl položen stejný nebo obdobný počet hlavních dotazů. Rozdíly spatřujeme pouze v počtu vedlejších a doplňujících dotazů. Tento rozdílný počet pak měl za následek také rozdílnou průměrnou délku odpovědi jednotlivých účastníků. Na jedné straně to jsou například kandidáti KDU-ČSL či KSČM, kterým byl položen pouze jeden vedlejší či doplňující dotaz a průměrná délka jejich odpovědi pak činila v obou případech více než 1 minutu. Na straně druhé figuruje kandidát ODS s 11 doplňujícími či vedlejšími dotazy a průměrnou délkou odpovědi 21 sekund, či kandidát Koalice DSSS a SPE s 9 doplňujícími či vedlejšími dotazy a průměrnou délkou odpovědi 29 sekund. Tyto rozdíly však svědčí spíše o individuálním mluvním stylu jednotlivých účastníků. Jak dále ukazují tabulky 109 a 110, dotazy moderátora byly vůči jednotlivým kandidátům shodně neutrální povahy a zacílení ad rem. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém ladění jednotlivých dotazů.

Ve druhé sledované diskusi již ale spatřujeme výraznější rozdíly v distribuci času věnovaného jednotlivým kandidátům. Nejvíce prostoru v rámci této diskuse dostal zástupce strany ČSSD (souhrnně až 15 a půl minuty), na kterého bylo také adresováno nejvíce hlavních i doplňujících dotazů. Naopak nejméně prostoru v debatě získal zástupce strany A co Brno?, u kterého jsme zaznamenali nižší počet hlavních dotazů a jehož celková stopáž promluv činí pouze 6 a půl minuty. Z hlediska valence a zacílení dotazů nepozorujeme žádné odchylky, které by indikovaly favorizaci či defavorizaci některé politické strany. Výrazné rozdíly v délce promluv jednotlivých aktérů i odchylky v počtech hlavních dotazů adresovaných jednotlivým mluvčím však lze považovat za moderátorské pochybení.

Kvalitativní analýza neodhalila další profesní chyby na straně moderátora.

Tabulka č. 106: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
8.10. 2014	KDU-ČSL	1 h 22 min 27 s	8 min 8 s	7 min 14 s	10 %	9 %
	TOP 09	1 h 22 min 27 s	6 min 55 s	6 min 55 s	8 %	8 %
	ODS	1 h 22 min 27 s	5 min 32 s	5 min 32 s	7 %	7 %
	KSČM	1 h 22 min 27 s	8 min 57 s	7 min 38 s	11 %	9 %
	STAN	1 h 22 min 27 s	7 min 36 s	7 min 2 s	9 %	9 %
	Koalice DSSS a SPE	1 h 22 min 27 s	7 min 8 s	7 min 8 s	9 %	9 %
	Konzervativní strana	1 h 22 min 27 s	7 min 53 s	6 min 55 s	10 %	8 %
	Žít Brno s podporou Pirátů	1 h 22 min 27 s	8 min 14 s	7 min 29 s	10 %	9 %
9.10. 2014	ČSSD	1 h 31 min 34 s	15 min 31 s	13 min 50 s	17 %	15 %
	ANO 2011	1 h 31 min 34 s	11 min 14 s	8 min 48 s	12 %	10 %
	Úsvit přímé demokracie	1 h 31 min 34 s	7 min 38 s	6 min 15 s	8 %	7 %
	Svobodní (SSO)	1 h 31 min 34 s	9 min 24 s	7 min 47 s	10 %	9 %
	Zelení	1 h 31 min 34 s	12 min 8 s	6 min 57 s	13 %	8 %
	A co Brno?	1 h 31 min 34 s	6 min 31 s	5 min 37 s	7 %	6 %
	Moravané pro Brno	1 h 31 min 34 s	9 min 9 s	6 min 47 s	10 %	7 %

Tabulka č. 107: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
8.10.2014	KDU-ČSL	7	9 %	1 min 2 s
	TOP 09	9	11 %	46 s
	ODS	16	20 %	21 s
	KSČM	6	7 %	1 min 16 s
	STAN	8	10 %	53 s
	Koalice DSSS a SPE	15	19 %	29 s
	Konzervativní strana	11	14 %	38 s
	Žít Brno s podporou Pirátů	9	11 %	50 s
9.10. 2014	ČSSD	14	19 %	59 s
	ANO 2011	11	15 %	48 s
	Úsvit přímé demokracie	14	19 %	27 s
	Svobodní (SSO)	13	17 %	36 s
	Zelení	8	11 %	52 s
	A co Brno?	6	8 %	56 s
	Moravané pro Brno	9	12 %	45 s

Tabulka č. 108: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
8.10.2014	KDU-ČSL	86 %	14 %		6	1		7
	TOP 09	67 %	22 %	11 %	6	2	1	9
	ODS	31 %	50 %	19 %	5	8	3	16
	KSČM	83 %		17 %	5		1	6
	STAN	63 %	13 %	25 %	5	1	2	8
	Koalice DSSS a SPE	40 %	40 %	20 %	6	6	3	15
	Konzervativní strana	55 %	9 %	36 %	6	1	4	11
	Žít Brno s podporou Pirátů	44 %	22 %	33 %	4	2	3	9
9.10.2014	ČSSD	50 %	7 %	43 %	7	1	6	14
	ANO 2011	55 %	9 %	36 %	6	1	4	11
	Úsvit přímé demokracie	43 %	50 %	7 %	6	7	1	14
	Svobodní (SSO)	38 %	23 %	38 %	5	3	5	13
	Zelení	75 %	13 %	13 %	6	1	1	8
	A co Brno?	67 %		33 %	4		2	6
	Moravané pro Brno	56 %	22 %	22 %	5	2	2	9

Tabulka č. 109: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
8.10.2014	KDU-ČSL	100 %			7			7
	TOP 09	100 %			9			9
	ODS	100 %			16			16
	KSČM	100 %			6			6
	STAN	100 %			8			8
	Koalice DSSS a SPE	100 %			15			15
	Konzervativní strana	100 %			11			11
	Žít Brno s podporou Pirátů	100 %			9			9
9.10.2014	ČSSD	100 %			14			14
	ANO 2011	100 %			11			11
	Úsvit přímé demokracie	100 %			14			14
	Svobodní (SSO)	100 %			13			13
	Zelení	100 %			8			8
	A co Brno?	100 %			6			6
	Moravané pro Brno	100 %			9			9

Tabulka č. 110: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
9.10.2014	KDU-ČSL		100 %		7	7
	TOP 09		100 %		9	9
	ODS		100 %		16	16
	KSČM		100 %		6	6
	STAN		100 %		8	8
	Koalice DSSS a SPE		100 %		15	15
	Konzervativní strana		100 %		11	11
	Žít Brno s podporou Pirátů		100 %		9	9
8.10.2014	ČSSD		100 %		14	14
	ANO 2011		100 %		11	11
	Úsvit přímé demokracie		100 %		14	14
	Svobodní (SSO)	8 %	92 %	1	12	13
	Zelení		100 %		8	8
	A co Brno?		100 %		6	6
	Moravané pro Brno		100 %		9	9

Tabulka č. 111: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu	hodnotové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KDU-ČSL	7	14 %		86 %		57 %				
TOP 09	9	11 %		67 %		56 %				11 %
ODS	16	6 %		69 %		44 %		13 %		6 %
KSČM	6	17 %		83 %		50 %				
STAN	8	13 %		75 %		63 %				
Koalice DSSS a SPE	15	7 %		67 %		47 %				7 %
Konzervativní strana	11	9 %		73 %		45 %				9 %
Žít Brno s podporou Pirátů	9	11 %		56 %		67 %				
ČSSD	14			29 %		71 %				7 %
ANO 2011	11			27 %		73 %				9 %
Úsvit přímé demokracie	14			57 %		43 %				7 %
Svobodní (SSO)	13			54 %		46 %				8 %
Zelení	8			38 %		63 %				13 %
A co Brno?	6			17 %		83 %				17 %
Moravané pro Brno	9			44 %		56 %				11 %

Debaty lídrů kandidátek ve městě Karlovy Vary

V debatách vystoupilo celkem 9 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Karlovy Vary. V debatě z 6. 10. 2014 vystoupili čtyři představitelé kandidujících subjektů, debaty ze 7. 10. 2014 se zúčastnilo pět kandidátů. Představitelé tří stran - Kongresu národních sil - Za národní Karlovy Vary, Alternativy a ANO 2011 možnost vystoupit ve vysílání nevyužili.

Tabulka č. 112: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Plzeň	ČSSD
		ODS
		STAN
		Karlovaráci
7.10.2014	ČRo Plzeň	TOP 09
		KSČM
		Karlovarská občanská alternativa
		OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ
		PRO Svobodné Vary

U obou diskuzí můžeme shodně konstatovat, že moderátor přistupoval k zástupcům jednotlivých stran vyváženě. Z hlediska distribuce času (délky promluv) nespatřujeme ani v jedné z analyzovaných debat zásadní rozdíly. Lehce vyšší stopáž promluv vykazují zástupci politických subjektů Karlovaráci a Koalice OCJJ, KDU-ČSL, Piráti a SZ.

Hlavní dotazy byly ze strany moderátora vůči jednotlivým kandidátům distribuovány rovnoměrně. Jejich valenci a zacílení můžeme označit za korektní, vyskytovaly se zde téměř výhradně neutrálně laděné a věcně (ad rem) zacílené dotazy.

Kvalitativní analýza neukázala žádné profesní chyby na straně moderátora.

Tabulka č. 113: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 31 min 12 s	18 min 28 s	14 min 27 s	20 %	16 %
	ODS	1 h 31 min 12 s	16 min 38 s	13 min 9 s	18 %	14 %
	STAN	1 h 31 min 12 s	19 min 48 s	15 min 55 s	22 %	17 %
	Karlovaráci	1 h 31 min 12 s	21 min 51 s	20 min 1 s	24 %	22 %
7.10.2014	TOP 09	1 h 23 min 14 s	13 min 37 s	13 min 37 s	16 %	16 %
	KSČM	1 h 23 min 14 s	11 min 53 s	11 min 53 s	14 %	14 %

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
	Karlovarská občanská alternativa	1 h 23 min 14 s	11 min 45 s	11 min 45 s	14 %	14 %
	OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	1 h 23 min 14 s	19 min 24 s	17 min 57 s	23 %	22 %
	PRO Svobodné Vary	1 h 23 min 14 s	13 min 0 s	13 min 0 s	16 %	16 %

Tabulka č. 114: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	11	22 %	1 min 19 s
	ODS	14	28 %	56 s
	STAN	11	22 %	1 min 27 s
	Karlovaráci	14	28 %	1 min 26 s
7.10.2014	TOP 09	9	20 %	1 min 31 s
	KSČM	10	22 %	1 min 11 s
	Karlovarská občanská alternativa	9	20 %	1 min 18 s
	OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	9	20 %	2 min 0 s
	PRO Svobodné Vary	9	20 %	1 min 27 s

Tabulka č. 115: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	100 %			11			11
	ODS	86 %	14 %		12	2		14
	STAN	100 %			11			11
	Karlovaráci	93 %	7 %		13	1		14
7.10.2014	TOP 09	100 %			9			9
	KSČM	90 %		10 %	9		1	10
	Karlovarská občanská alternativa	100 %			9			9
	OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	100 %			9			9
	PRO Svobodné Vary	100 %			9			9

Tabulka č. 116: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	91 %	9 %		10	1		11
	ODS	100 %			14			14
	STAN	100 %			11			11
	Karlovaráci	100 %			14			14
7.10.2014	TOP 09	100 %			9			9
	KSČM	100 %			10			10
	Karlovarská občanská alternativa	100 %			9			9
	OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	100 %			9			9
	PRO Svobodné Vary	100 %			9			9

Tabulka č. 117: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD		100 %		11	11
	ODS		100 %		14	14
	STAN		100 %		11	11
	Karlovaráci		100 %		14	14
7.10.2014	TOP 09		100 %		9	9
	KSČM		100 %		10	10
	Karlovarská občanská alternativa		100 %		9	9
	OCJJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ		100 %		9	9
	PRO Svobodné Vary		100 %		9	9

Tabulka č. 118: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	11	9 %	64 %		45 %					27 %
ODS	14	14 %	71 %		36 %					
STAN	11	9 %	64 %		45 %					9 %
Karlovaráci	14	7 %	64 %		43 %					14 %
TOP 09	9	11 %	67 %		44 %					22 %

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KSČM	10	10 %		70 %		40 %				20 %
Karlovarská občanská alternativa	9	11 %		67 %		44 %				11 %
OCJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	9	11 %		67 %		44 %				22 %
PRO Svobodné Vary	9	11 %		67 %		56 %				

Debaty lídrů kandidátek ve městě Liberec

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 13 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Liberec. V debatě konané 8. 10. 2014 vystoupilo 7 hostů, možnost účasti nevyužil lídr kandidátky Úsvitu přímé demokracie. Debaty ze dne 9. 10. 2014 se pak zúčastnilo 6 hostů, kandidát SPO se ze zdravotních důvodů omluvil.

Tabulka č. 119: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
8.10.2014	ČRo Sever	KDU-ČSL
		ODS
		Svobodní (SSO)
		Starostové pro Liberecký kraj
		Strana pro otevřenou společnost
		Změna pro Liberec
		Liberec ještě žije
9.10.2014	ČRo Sever	ČSSD
		ANO 2011
		TOP 09
		KSČM
		Nový směr
		PRO Sport a Zdraví

V obou debatách se kromě strukturovaných částí odpovědí hostů na moderátorské dotazy vyskytly i pasáže volné diskuse, v rámci kterých bylo umožněno hostům na sebe vzájemně reagovat.

Moderátorské dotazy byly mezi účastníky distribuovány rovnoměrně a korektně – každý z hostů dostal stejný počet hlavních dotazů jako jeho protikandidáti. Dotazy byly téměř ve všech případech laděny neutrálně a s věcným zacílením.

Za problematickou ale můžeme označit souhrnnou stopáž promluv jednotlivých kandidátů. Zde se jednoznačně ukazuje nevyváženost, kdy na jedné straně stojí například zástupce strany TOP 09 (s 11 minutami a 42 sekundami odpovědí na moderátorské dotazy), či zástupce strany Změna pro Liberec (s 13 minutami a 3 sekundami) oproti reprezentantovi KDU-ČSL (s odpověďmi na stejný počet dotazů v délce 4 minuty a 58 sekund). Promluvy zástupců v rámci volně-diskuzních částí tyto rozdíly ještě prohloubily.

Kvalitativní analýza neodhalila přítomnost favorizačních nebo defavorizačních technik vůči některému z kandidátů a výskyt výraznějších profesních pochybení

Tabulka č. 120: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
8.10. 2014	KDU-ČSL	1 h 28 min 22 s	5 min 27 s	4 min 58 s	6 %	6 %
	ODS	1 h 28 min 22 s	11 min 7 s	9 min 0 s	13 %	10 %
	Svobodní (SSO)	1 h 28 min 22 s	9 min 57 s	5 min 48 s	11 %	7 %
	Starostové pro	1 h 28 min 22 s	11 min 40 s	8 min 50 s	13 %	10 %
	Strana pro otevřenou společnost	1 h 28 min 22 s	9 min 0 s	8 min 5 s	10 %	9 %
	Změna pro Liberec	1 h 28 min 22 s	13 min 3 s	9 min 40 s	15 %	11 %
	Liberec ještě žije	1 h 28 min 22 s	6 min 13 s	5 min 33 s	7 %	6 %
9.10. 2014	ČSSD	1 h 27 min 9 s	7 min 12 s	5 min 2 s	8 %	6 %
	ANO 2011	1 h 27 min 9 s	10 min 4 s	8 min 30 s	12 %	10 %
	TOP 09	1 h 27 min 9 s	14 min 27 s	11 min 42 s	17 %	13 %
	KSČM	1 h 27 min 9 s	9 min 53 s	8 min 11 s	11 %	9 %
	Nový směr	1 h 27 min 9 s	13 min 38 s	8 min 42 s	16 %	10 %
	PRO Sport a Zdraví	1 h 27 min 9 s	8 min 11 s	6 min 31 s	9 %	7 %

Tabulka č. 121: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
8.10.2014	KDU-ČSL	6	10 %	50 s
	ODS	7	12 %	1 min 17 s
	Svobodní (SSO)	8	14 %	44 s
	Starostové pro Liberecký kraj	8	14 %	1 min 6 s
	Strana pro otevřenou společnost	10	17 %	49 s
	Změna pro Liberec	11	19 %	53 s
	Liberec ještě žije	8	14 %	42 s
9.10. 2014	ČSSD	7	13 %	43 s
	ANO 2011	10	19 %	51 s

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
	TOP 09	9	17 %	1 min 18 s
	KSČM	8	15 %	1 min 1 s
	Nový směr	8	15 %	1 min 5 s
	PRO Sport a Zdraví	7	13 %	56 s

Tabulka č. 122: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
8.10.2014	KDU-ČSL	100 %			6			6
	ODS	86 %		14 %	6		1	7
	Svobodní (SSO)	75 %	13 %	13 %	6	1	1	8
	Starostové pro Liberecký kraj	75 %		25 %	6		2	8
	Strana pro otevřenou společnost	60 %	20 %	20 %	6	2	2	10
	Změna pro Liberec	55 %	27 %	18 %	6	3	2	11
	Liberec ještě žije	75 %		25 %	6		2	8
9.10.2014	ČSSD	71 %	14 %	14 %	5	1	1	7
	ANO 2011	50 %	10 %	40 %	5	1	4	10
	TOP 09	56 %	11 %	33 %	5	1	3	9
	KSČM	63 %	13 %	25 %	5	1	2	8
	Nový směr	63 %	13 %	25 %	5	1	2	8
	PRO Sport a Zdraví	71 %	14 %	14 %	5	1	1	7

Tabulka č. 123: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
8.10.2014	KDU-ČSL	100 %			6			6
	ODS	100 %			7			7
	Svobodní (SSO)	100 %			8			8
	Starostové pro Liberecký kraj	100 %			8			8
	Strana pro otevřenou společnost	100 %			10			10
	Změna pro Liberec	100 %			11			11
	Liberec ještě žije	100 %			8			8
9.10.2014	ČSSD	86 %	14 %		6	1		7
	ANO 2011	100 %			10			10
	TOP 09	100 %			9			9
	KSČM	88 %		13 %	7		1	8

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	Nový směr	88 %	13 %		7	1		8
	PRO Sport a Zdraví	100 %			7			7

Tabulka č. 124: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
8.10.2014	KDU-ČSL		100 %		6	6
	ODS		100 %		7	7
	Svobodní (SSO)		100 %		8	8
	Starostové pro Liberecký kraj		100 %		8	8
	Strana pro otevřenou společnost		100 %		10	10
	Změna pro Liberec		100 %		11	11
	Liberec ještě žije		100 %		8	8
9.10.2014	ČSSD		100 %		7	7
	ANO 2011		100 %		10	10
	TOP 09		100 %		9	9
	KSČM		100 %		8	8
	Nový směr		100 %		8	8
	PRO Sport a Zdraví		100 %		7	7

Tabulka č. 125: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KDU-ČSL	6		50 %		83 %					
ODS	7		86 %		29 %					14 %
Svobodní (SSO)	8		75 %		63 %					
Starostové pro Liberecký kraj	8		75 %		63 %					
Strana pro otevřenou společnost	10		90 %		60 %					10 %
Změna pro Liberec	11		82 %		45 %					18 %
Liberec ještě žije	8		75 %		50 %					
ČSSD	7		86 %		86 %					

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ANO 2011	10			90 %		60 %	10 %			
TOP 09	9			89 %		67 %				11 %
KSČM	8			88 %		50 %				
Nový směr	8			100 %		63 %				
PRO Sport a Zdraví	7			86 %		57 %				14 %

Debaty lídrů kandidátek ve městě Pardubice

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 16 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Pardubice. V debatě konané 6. 10. 2014 vystoupilo 8 zástupců subjektů kandidujících do zastupitelstva města Pardubice, stejný počet diskutujících se objevil i v debatě odvysílané 7. 10. 2014. Možnost účasti v debatě nevyužil kandidát Úsvitu přímé demokracie.

Tabulka č. 126: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Pardubice	ČSSD
		ODS
		KSČM
		DOMOV
		NEZÁVISLÍ
		Sdružení TOP 09, NK
		PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK
		Pardubice pro lidi a Soukromníci
7.10.2014	ČRo Pardubice	ANO 2011
		Svobodní (SSO)
		Zelení
		Koalice KDU-ČSL, Nestraníci
		SPO
		Naše Pardubice, FairPlay, NK
		PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK
		Sdružení pro Pardubice

Z hlediska distribuce dotazů, jejich valence i zacílení můžeme konstatovat, že moderátor přistupoval ke všem účastníkům vyváženě. Jednotlivým zástupcům kandidujících politických stran či uskupení byl položen stejný nebo velmi podobný počet hlavních dotazů. Téměř všechny dotazy byly neutrálního vyznění a věcně zacíleny. Z hlediska témat nesených

moderátorskými dotazy můžeme říct, že žádný z kandidátů nebyl v diskusi tematizován výrazně odlišným způsobem.

Rozdíly opět pozorujeme v rozsahu promluv diskutérů, zejména v diskusi ze 6. 10. 2014, ve které zástupce uskupení PARDUBÁCI, Sdružení ČSR a NK získal téměř 12 minut pro prezentaci svých názorů, zatímco stopáž promluv představitelů Nezávislých a ČSSD se pohybuje kolem 5 minut. Při pohledu na další údaje, jako je počet dotazů adresovaný jednotlivým subjektům a zejména průměrné stopáže jejich odpovědí, považujeme nízké stopáže uvedených subjektů za vysvětlitelné primárně odlišným mluvním stylem diskutujících a nepovažujeme je za důsledek aktivity moderátora. V kontextu hodnot, kterých dosáhli ostatní účastníci diskuze, již vysokou stopáž promluv uskupení PARDUBÁCI považujeme za akceptovatelnou.

Kvalitativní analýza debat neodhalila profesní pochybení na straně moderátora.

Tabulka č. 127: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 25 min 34 s	5 min 26 s	5 min 5 s	6 %	6 %
	ODS	1 h 25 min 34 s	9 min 52 s	9 min 52 s	12 %	12 %
	KSČM	1 h 25 min 34 s	10 min 5 s	7 min 17 s	12 %	9 %
	DOMOV	1 h 25 min 34 s	9 min 26 s	7 min 17 s	11 %	9 %
	NEZÁVISLÍ	1 h 25 min 34 s	4 min 49 s	4 min 7 s	6 %	5 %
	Sdružení TOP 09, NK	1 h 25 min 34 s	7 min 53 s	6 min 38 s	9 %	8 %
	PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	1 h 25 min 34 s	11 min 44 s	11 min 4 s	14 %	13 %
	Pardubice pro lidi a Soukromníci	1 h 25 min 34 s	8 min 21 s	8 min 21 s	10 %	10 %
7.10.2014	ANO 2011	1 h 24 min 44 s	6 min 51 s	6 min 32 s	8 %	8 %
	Svobodní (SSO)	1 h 24 min 44 s	7 min 59 s	7 min 52 s	9 %	9 %
	Zelení	1 h 24 min 44 s	11 min 8 s	9 min 59 s	13 %	12 %
	Koalice KDU-ČSL, Nestrání	1 h 24 min 44 s	7 min 2 s	5 min 14 s	8 %	6 %
	SPO	1 h 24 min 44 s	8 min 22 s	7 min 22 s	10 %	9 %
	Naše Pardubice, FairPlay, NK	1 h 24 min 44 s	7 min 24 s	7 min 12 s	9 %	8 %
	PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK	1 h 24 min 44 s	6 min 17 s	5 min 51 s	7 %	7 %
	Sdružení pro Pardubice	1 h 24 min 44 s	9 min 24 s	7 min 2 s	11 %	8 %

Tabulka č. 128: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	6	14 %	51 s
	ODS	6	14 %	1 min 39 s
	KSČM	6	14 %	1 min 13 s
	DOMOV	7	16 %	1 min 2 s
	NEZÁVISLÍ	7	16 %	35 s
	Sdružení TOP 09, NK	5	11 %	1 min 20 s
	PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	7	16 %	1 min 35 s
	Pardubice pro lidi a Soukromníci	6	14 %	1 min 24 s
7.10.2014	ANO 2011	8	15 %	49 s
	Svobodní (SSO)	8	15 %	59 s
	Zelení	9	17 %	1 min 7 s
	Koalice KDU-ČSL, Nezaníci	5	9 %	1 min 3 s
	SPO	6	11 %	1 min 14 s
	Naše Pardubice, FairPlay, NK	6	11 %	1 min 12 s
	PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK	6	11 %	59 s
	Sdružení pro Pardubice	6	11 %	1 min 10 s

Tabulka č. 129: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňova cí dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňova cí dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	83 %	17 %		5	1		6
	ODS	83 %	17 %		5	1		6
	KSČM	83 %		17 %	5		1	6
	DOMOV	71 %	29 %		5	2		7
	NEZÁVISLÍ	71 %	14 %	14 %	5	1	1	7
	Sdružení TOP 09, NK	100 %			5			5
	PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	71 %	29 %		5	2		7
	Pardubice pro lidi a Soukromníci	83 %		17 %	5		1	6
7.10.2014	ANO 2011	88 %	13 %		7	1		8
	Svobodní (SSO)	75 %	13 %	13 %	6	1	1	8
	Zelení	67 %	33 %		6	3		9
	Koalice KDU-ČSL, Nezaníci	100 %			5			5
	SPO	83 %		17 %	5		1	6
	Naše Pardubice, FairPlay, NK	100 %			6			6
	PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK	100 %			6			6
	Sdružení pro Pardubice	83 %		17 %	5		1	6

Tabulka č. 130: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	100 %			6			6
	ODS	100 %			6			6
	KSČM	83 %	17 %		5	1		6
	DOMOV	100 %			7			7
	NEZÁVISLÍ	100 %			7			7
	Sdružení TOP 09, NK	100 %			5			5
	PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	100 %			7			7
	Pardubice pro lidi a Soukromníci	100 %			6			6
7.10.2014	ANO 2011	100 %			8			8
	Svobodní (SSO)	100 %			8			8
	Zelení	100 %			9			9
	Koalice KDU-ČSL, Nezaníci	100 %			5			5
	SPO	100 %			6			6
	Naše Pardubice, FairPlay, NK	100 %			6			6
	PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK	100 %			6			6
	Sdružení pro Pardubice	100 %			6			6

Tabulka č. 131: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD		100 %		6	6
	ODS		100 %		6	6
	KSČM		100 %		6	6
	DOMOV		100 %		7	7
	NEZÁVISLÍ		100 %		7	7
	Sdružení TOP 09, NK		100 %		5	5
	PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	14%	86 %	1	6	7
	Pardubice pro lidi a Soukromníci		100 %		6	6
7.10.2014	ANO 2011		100 %		8	8
	Svobodní (SSO)		100 %		8	8
	Zelení		100 %		9	9
	Koalice KDU-ČSL, Nezaníci		100 %		5	5
	SPO		100 %		6	6
	Naše Pardubice, FairPlay, NK		100 %		6	6
	PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK		100 %		6	6
	Sdružení pro Pardubice		100 %		6	6

Tabulka č. 132: Tematické rámce dotazů

strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	6			100 %		80 %	20 %			20 %
ODS	6			83 %		67 %	17 %			
KSČM	6			100 %		50 %	17 %			
DOMOV	7			86 %		57 %	14 %			14 %
NEZÁVISLÍ	7	14 %		71 %		57 %	29 %			
Sdružení TOP 09, NK	5			75 %		50 %	20 %			
PARDUBÁCI, Sdružení ČSR, NK	7			86 %		57 %	29 %			
Pardubice pro lidi a Soukromníci	6		17 %	83 %		50 %	17 %			
ANO 2011	8	13 %		75 %		38 %	13 %			25 %
Svobodní (SSO)	8	25 %		88 %		50 %	25 %			
Zelení	9	11 %		67 %		67 %	11 %			
Koalice KDU-ČSL, Nezaníci	5			80 %		40 %	20 %			
SPO	6			83 %		67 %				17 %
Naše Pardubice, FairPlay, NK	6			83 %		67 %				17 %
PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI, NK	6	33 %		100 %		83 %	17 %			
Sdružení pro Pardubice	6			67 %		50 %	17 %			33 %

Debaty lídrů kandidátek ve městě Ústí nad Labem

V debatách vystoupilo celkem 14 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Ústí nad Labem. Debaty se konaly 6. a 7. 10. 2014. V každé z debat vystoupilo shodně 7 lídrů.

Tabulka č. 133: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Sever	ČSSD
		ANO 2011
		KDU-ČSL
		KSČM
		Čisté Ústí
		Politické hnutí OBRODA
		Ústečané
7.10.2014	ČRo Sever	TOP 09

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
		ODS
		Svobodní (SSO)
		PRO Sport a Zdraví
		ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ
		SEVEROČEŠI ÚSTÍ NAD LABEM
		PRO! Ústí

Diskuse byly strukturovány moderátorskými dotazy, hosté ale také měli možnost na sebe vzájemně reagovat. Z hlediska distribuce moderátorských dotazů, jejich valence i zacílení můžeme říct, že moderátorka přistupovala ke všem účastníkům debat stejným a korektním přístupem. Všichni hosté obdrželi stejný počet hlavních dotazů. Diskutujícím nebyly adresovány jiné než neutrální dotazy s věcným zacílením.

Opět zde však došlo k situaci, kdy někteří hosté získali výrazně více, nebo naopak výrazně méně vysílacího času než ostatní účastníci. Jedná se především o případ debaty ze dne 6. 10. 2014. Lídr kandidátky KSČM získal v souhrnu svých promluv až 17 a půl minuty (s průměrnou délkou odpovědi více než 3 minuty), lídr strany Ústečané 16 minut a 46 sekund. Naproti tomu host za Politické hnutí Obroda jen 5 minut a 18 sekund (s průměrnou délkou odpovědi pouhých 35 vteřin). Takovouto situaci můžeme hodnotit jako moderátorské pochybení, jelikož zde evidentně ze strany moderátorky nedošlo k dostatečnému korigování délky promluv jednotlivých mluvčích.

Kvalitativní analýza debat pak odhalila ještě některá drobnější profesní pochybení na straně moderátorky jako například používání argumentace, kterou nelze spojit s jasně definovaným zdrojem: „jenom pro představu, abyste věděli, jak se na to kdo dívá, četla jsem si takový článek, o tom, co by se dalo v této oblasti udělat, a byl to myslím nějaký architekt, a vyslovil tam názor v tom smyslu, že je potom dobré spočítat, kolik do toho vložíme, do té ochrany, jestli to vůbec má smysl, jestli to vůbec odpovídá tomu majetku, který mají ti občané. Takže i z tohoto hlediska se na to dá dívat.“ (Ústecké fórum občanů, 7. 10. 2014, 1:02:00)

Tabulka č. 134: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
6.10.2014	ČSSD	1 h 27 min 8 s	9 min 39 s	9 min 21 s	11 %	11 %
	ANO 2011	1 h 27 min 8 s	13 min 46 s	12 min 27 s	16 %	14 %
	KDU-ČSL	1 h 27 min 8 s	6 min 28 s	6 min 28 s	7 %	7 %
	KSČM	1 h 27 min 8 s	17 min 34 s	16 min 6 s	20 %	18 %
	Čisté Ústí	1 h 27 min 8 s	6 min 48 s	6 min 48 s	8 %	8 %
	Politické hnutí OBRODA	1 h 27 min 8 s	5 min 18 s	5 min 18 s	6 %	6 %

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
	Ústečané	1 h 27 min 8 s	16 min 46 s	13 min 53 s	19 %	16 %
7.10.2014	TOP 09	1 h 29 min 26 s	11 min 10 s	8 min 10 s	12 %	9 %
	ODS	1 h 29 min 26 s	10 min 17 s	8 min 10 s	11 %	9 %
	Svobodní (SSO)	1 h 29 min 26 s	11 min 24 s	9 min 55 s	13 %	11 %
	PRO Sport a Zdraví	1 h 29 min 26 s	10 min 13 s	8 min 46 s	11 %	10 %
	ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	1 h 29 min 26 s	10 min 46 s	7 min 43 s	12 %	9 %
	SEVEROČEŠÍ ÚSTÍ NAD LABEM	1 h 29 min 26 s	12 min 17 s	7 min 44 s	14 %	9 %
	PRO! Ústí	1 h 29 min 26 s	13 min 10 s	8 min 12 s	15 %	9 %

Tabulka č. 135: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	ČSSD	6	11 %	1 min 34 s
	ANO 2011	9	16 %	1 min 23 s
	KDU-ČSL	8	14 %	49 s
	KSČM	5	9 %	3 min 13 s
	Čisté Ústí	5	9 %	1 min 22 s
	Politické hnutí OBRODA	9	16 %	35 s
	Ústečané	15	26 %	56 s
7.10.2014	TOP 09	6	12 %	1 min 22 s
	ODS	7	14 %	1 min 10 s
	Svobodní (SSO)	6	12 %	1 min 39 s
	PRO Sport a Zdraví	6	12 %	1 min 28 s
	ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	10	20 %	46 s
	SEVEROČEŠÍ ÚSTÍ NAD LABEM	7	14 %	1 min 6 s
	PRO! Ústí	8	16 %	1 min 2 s

Tabulka č. 136: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	83 %	17 %		5	1		6
	ANO 2011	56 %	33 %	11 %	5	3	1	9
	KDU-ČSL	63 %	38 %		5	3		8
	KSČM	100 %			5			5
	Čisté Ústí	100 %			5			5
	Politické hnutí OBRODA	56 %	33 %	11 %	5	3	1	9

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňova cí dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňova cí dotaz (počet)	celkem dotazů
	Ústečané	33 %	40 %	27 %	5	6	4	15
7.10.2014	TOP 09	100 %			6			6
	ODS	86 %	14 %		6	1		7
	Svobodní (SSO)	100 %			6			6
	PRO Sport a Zdraví	100 %			6			6
	ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	60 %	20 %	20 %	6	2	2	10
	SEVEROČEŠI ÚSTÍ NAD LABEM	86 %	14 %		6	1		7
	PRO! Ústí	75 %	13 %	13 %	6	1	1	8

Tabulka č. 137: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD	100 %			6			6
	ANO 2011	100 %			9			9
	KDU-ČSL	100 %			8			8
	KSČM	100 %			5			5
	Čisté Ústí	100 %			5			5
	Politické hnutí OBRODA	100 %			9			9
	Ústečané	100 %			15			15
7.10.2014	TOP 09	100 %			6			6
	ODS	100 %			7			7
	Svobodní (SSO)	100 %			6			6
	PRO Sport a Zdraví	100 %			6			6
	ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	100 %			10			10
	SEVEROČEŠI ÚSTÍ NAD LABEM	100 %			7			7
	PRO! Ústí	100 %			8			8

Tabulka č. 138: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	ČSSD		100 %		6	6
	ANO 2011		100 %		9	9
	KDU-ČSL		100 %		8	8
	KSČM		100 %		5	5
	Čisté Ústí		100 %		5	5
	Politické hnutí OBRODA		100 %		9	9
	Ústečané		100 %		15	15

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
7.10.2014	TOP 09		100 %		6	6
	ODS		100 %		7	7
	Svobodní (SSO)		100 %		6	6
	PRO Sport a Zdraví		100 %		6	6
	ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ		100 %		10	10
	SEVEROČEŠI ÚSTÍ NAD LABEM		100 %		7	7
	PRO! Ústí		100 %		8	8

Tabulka č. 139: Tematické rámce dotazů

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	6	17 %		100 %		83 %				
ANO 2011	9	11 %		89 %		56 %				11 %
KDU-ČSL	8	13 %		75 %		75 %				13 %
KSČM	5	20 %		100 %		80 %				
Čisté Ústí	5	20 %		80 %		80 %				
Politické hnutí OBRODA	9	11 %		89 %		78 %				
Ústečané	15	7 %		73 %		33 %				27 %
TOP 09	6			100 %		100 %				17 %
ODS	7			86 %		86 %				14 %
Svobodní (SSO)	6			83 %		100 %				17 %
PRO Sport a Zdraví	6			100 %		100 %				17 %
ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	10			70 %		80 %				20 %
SEVEROČEŠI ÚSTÍ NAD LABEM	7			71 %		86 %				14 %
PRO! Ústí	8			75 %		88 %				13 %

Debata lídrů kandidátek ve městě Zlín

V debatách vystoupilo celkem 14 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Zlín. Debaty se konaly 6. a 7. 10. 2014. V každé z debat vystoupilo shodně 7 lídrů.

Tabulka č. 140: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
6.10.2014	ČRo Brno	KSČM

datum	stanice	strana/ kandidující subjekt
		Svobodní (SSO)
		STAN
		Koalice KDU-ČSL a Z21
		Otevřená radnice
		Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín
		Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín
7.10.2014	ČRo Brno	ČSSD
		ANO 2011
		TOP 09
		ODS
		Úsvit přímé demokracie
		Občanská konzervativní strana
		SPO

Z hlediska délky promluv jednotlivých hostů můžeme konstatovat, že obě diskuse byly poměrně vyvážené. Odchyly však spatřujeme v distribuci hlavních moderátorských dotazů. Nejméně dotazů (dva) moderátor adresoval lídrům kandidátek ODS a STAN. U obou hostů moderátor ale pokládal vyšší počet vedlejších dotazů.

Toto moderátorské pochybení potvrdila i kvalitativní analýza, která odhalila, že moderátor v několika případech nedal některým hostům stejnou možnost vyjádřit se k hlavnímu tématu vneseného hlavního dotazem, ale formou vedlejšího dotazu jim poskytl pouze možnost vyjádřit se na dílčí subtéma vnesené předřečníkem. Pro ilustraci uvádíme tento příklad:

Hlavní téma vnesené moderátorským (hlavním) dotazem znělo: „*Jak velký je podle vás problém doprava a jaký má vaše strana recept na to řešení?*“ (TOP 09, 7. 10. 2014, čas: 56:30) U třetího diskutéra se však moderátor ptá již na dílčí problém, hlavní otázku vůbec nepokládá, na řešení se vůbec neptá: „*Proč se zatím stále nestaví třeba na té Zálešné? Proč to tak dlouho trvá?*“ (ODS, 7. 10. 2014, čas: 1:04:53)

I když tato pochybení nepoukazují na záměrnou favorizaci či defavorizaci některého ze zúčastněných subjektů, považujeme za nutné na ně upozornit, jelikož poukazují na nerovnoměrnou možnost hostů vyjádřit postoj svůj či strany, kterou v diskuzi reprezentovali, na hlavní diskutovaná témata.

Tabulka č. 141: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
6.10.2014	KSČM	1 h 28 min 8 s	6 min 44 s	6 min 44 s	8 %	8 %
	Svobodní (SSO)	1 h 28 min 8 s	10 min 19 s	6 min 24 s	12 %	7 %
	STAN	1 h 28 min 8 s	10 min 28 s	9 min 16 s	12 %	11 %

datum	strana/kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na otázky moderátora	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany (%)
	Koalice KDU-ČSL a Z21	1 h 28 min 8 s	8 min 0 s	5 min 24 s	9 %	6 %
	Otevřená radnice	1 h 28 min 8 s	10 min 1 s	8 min 14 s	11 %	9 %
	Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	1 h 28 min 8 s	9 min 58 s	8 min 37 s	11 %	10 %
	Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	1 h 28 min 8 s	10 min 28 s	8 min 2 s	12 %	9 %
7.10.2014	ČSSD	1 h 26 min 32 s	9 min 42 s	9 min 14 s	11 %	11 %
	ANO 2011	1 h 26 min 32 s	8 min 32 s	7 min 55 s	10 %	9 %
	TOP 09	1 h 26 min 32 s	7 min 57 s	7 min 4 s	9 %	8 %
	ODS	1 h 26 min 32 s	10 min 50 s	9 min 27 s	13 %	11 %
	Úsvit přímé demokracie	1 h 26 min 32 s	7 min 32 s	7 min 32 s	9 %	9 %
	Občanská konzervativní strana	1 h 26 min 32 s	9 min 29 s	8 min 9 s	11 %	9 %
	SPO	1 h 26 min 32 s	10 min 15 s	10 min 15 s	12 %	12 %

Tabulka č. 142: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
6.10.2014	KSČM	13	24 %	31 s
	Svobodní (SSO)	4	7 %	1 min 36 s
	STAN	9	17 %	1 min 2 s
	Koalice KDU-ČSL a Z21	10	19 %	32 s
	Otevřená radnice	5	9 %	1 min 39 s
	Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	7	13 %	1 min 14 s
	Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	6	11 %	1 min 20 s
7.10.2014	ČSSD	6	10 %	1 min 32 s
	ANO 2011	6	10 %	1 min 19 s
	TOP 09	8	14 %	53 s
	ODS	9	15 %	1 min 3 s
	Úsvit přímé demokracie	11	19 %	41 s
	Občanská konzervativní strana	7	12 %	1 min 10 s
	SPO	12	20 %	51 s

Tabulka č. 143: Typ dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KSČM	38 %	38 %	23 %	5	5	3	13
	Svobodní (SSO)	100 %			4			4
	STAN	22 %	56 %	22 %	2	5	2	9
	Koalice KDU-ČSL a Z21	50 %	40 %	10 %	5	4	1	10
	Otevřená radnice	60 %	40 %		3	2		5
	Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	71 %	29 %		5	2		7
	Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	83 %		17 %	5		1	6
7.10.2014	ČSSD	50 %	50 %		3	3		6
	ANO 2011	67 %	33 %		4	2		6
	TOP 09	63 %	25 %	13 %	5	2	1	8
	ODS	22 %	78 %		2	7		9
	Úsvit přímé demokracie	45 %	55 %		5	6		11
	Občanská konzervativní strana	71 %	14 %	14 %	5	1	1	7
	SPO	42 %	50 %	8 %	5	6	1	12

Tabulka č. 144: Valence dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KSČM	100 %			13			13
	Svobodní (SSO)	100 %			4			4
	STAN	100 %			9			9
	Koalice KDU-ČSL a Z21	100 %			10			10
	Otevřená radnice	100 %			5			5
	Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	100 %			7			7
	Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	100 %			6			6
7.10.2014	ČSSD	100 %			6			6
	ANO 2011	100 %			6			6
	TOP 09	88 %		13 %	7		1	8
	ODS	100 %			9			9
	Úsvit přímé demokracie	100 %			11			11
	Občanská konzervativní strana	100 %			7			7
	SPO	100 %			12			12

Tabulka č. 145: Zacílení dotazů

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
6.10.2014	KSČM		100 %		13	13
	Svobodní (SSO)		100 %		4	4
	STAN		100 %		9	9
	Koalice KDU-ČSL a Z21	10 %	90 %	1	9	10
	Otevřená radnice		100 %		5	5
	Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín		100 %		7	7
	Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín		100 %		6	6
7.10.2014	ČSSD		100 %		6	6
	ANO 2011		100 %		6	6
	TOP 09	13 %	88 %	1	7	8
	ODS	11 %	89 %	1	8	9
	Úsvit přímé demokracie		100 %		11	11
	Občanská konzervativní strana		100 %		7	7
	SPO		100 %		12	12

Tabulka č. 146: Tematické rámce dotazů

strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu	hodnotové, ideové, postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
KSČM	13			100 %		62 %				
Svobodní (SSO)	4			100 %		50 %				
STAN	9			78 %		33 %				22 %
Koalice KDU-ČSL a Z21	10	10 %		80 %		50 %				10 %
Otevřená radnice	5			80 %		60 %				20 %
Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	7			71 %		43 %				14 %
Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	6			83 %		50 %				17 %
ČSSD	6			100 %		67 %				
ANO 2011	6			83 %		83 %				
TOP 09	8			88 %		88 %				
ODS	9			67 %		78 %				
Úsvit přímé demokracie	11			64 %		91 %				
Občanská konzervativní strana	7			83 %		100 %				
SPO	12			75 %		75 %				

Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě

Předvolební speciál ČRo, který před komunálními volbami přinesl odpovědi na otázky položené lídrům či zástupcům všech subjektů kandidujících do zastupitelstev okresních měst¹⁸.

Každý z kandidátů obdržel otázky, které se týkaly řešení různých problémů v okresním městě, v němž kandidoval do zastupitelstva. Dotazy byly zaslány lídrům stran a každý dostal prostor, aby na ně odpověděl. Tato odpověď byla zaznamenána a poté v pořadu přehrána, nejednalo se tedy o živou diskuzi s možností vzájemné interakce diskutujících. Odpovědi kandidátů byly vysílány v abecedním pořadí podle počátečního písmene příjmení kandidátů.

Moderátoři vždy v úvodu představili město i kandidáty, pořad měl i hudební vsuvky. Celková stopáž pořadu se v jednotlivých městech lišila a pohybovala se od 26 do 53 minut.

V 77 relacích byly odvysílány odpovědi 840 lídrů kandidátek politických subjektů kandidujících do zastupitelstev okresních měst. 18 kandidujících subjektů nabídky účasti na pořadu nevyužilo, jejich seznam zobrazuje tabulka 147.

Tabulka č. 147: Kandidující subjekty, které nevyužili možnost účasti v pořadu

datum vysílání	město	kandidující subjekt
18. 9. 2014	Kladno	Strana Zelených
19. 9. 2014	Blansko	ANO 2011
22. 9. 2014	Vsetín	Moravané
22. 9. 2014	Vsetín	KSČM
25. 9. 2014	Brno	Antibursík - STOP ekoteroru
25. 9. 2014	Opava	KSČM
26. 9. 2014	Most	Demokratická strana zelených a nezávislí kandidáti
26. 9. 2014	Most	Česká suverenita a nezávislí kandidáti
29. 9. 2014	Frýdek-Místek	Nezávislí
30. 9. 2014	Písek	Volba pro město
30. 9. 2014	Česká Lípa	LEV 21-Národní socialisté
30. 9. 2014	Brandýs nad Labem	Sdružení nestraníků
30. 9. 2014	Žďár nad Sázavou	Sdružení politické strany Republika a nezávislých kandidátů
30. 9. 2014	Žďár nad Sázavou	Volte Pravý Blok-stranu za ODVOLAT. Polit., NÍZKÉ daně, VYROVN.rozp.,MIN.byrokr., SPRAV.just., PŘÍMOU demokr. WWW.CIBULKA.NET
1. 10. 2014	Havířov	Úsvit přímé demokracie
1. 10. 2014	Plzeň	Republika
1. 10. 2014	Ústí nad Orlicí	Strana soukromníků České republiky
2. 10. 2014	Rychnov nad Kněžnou	Východočeši

¹⁸ V případech, kdy okres nemá okresní město (např. Praha Východ, Praha Západ, Plzeň Jih apod.) bylo v okrese vybráno město s nejvyšším počtem obyvatel.

S ohledem na rozsáhlost vysílání a počet zúčastněných subjektů prezentujeme údaje o účasti kandidujících subjektů i data z kvantitativní části analýzy formou souhrnné tabulky v příloze I. této zprávy.

Počet dotazů zasláných jednotlivým stranám varioval od 1 do 3. Po jednom dotazu obdrželi kandidáti ve vysíláních za města Zlín a Brno, na dva dotazy odpovídali zástupci stran kandidujících v okresních městech Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč, Žďár nad Sázavou a Plzeň. Představitelé subjektů kandidujících v ostatních okresních městech ČR obdrželi po 3 dotazech. V rámci jednotlivých vysílání obdrželi účastníci vždy stejný počet stejných dotazů.

Podíl promluv představitelů kandidujících subjektů v rámci jednotlivých vysílání ani průměrná délka jejich odpovědí neindikují porušení principu vyvážené reprezentace. Celkové stopáže promluv mluvčích se pohybují v rozmezí od 14 sekund do 3 minut 36 sekund. Některé kratší průměrné stopáže odpovědí považujeme za individuální volbu jednotlivých mluvčích, vyšší průměrné stopáže delších promluv nevybočují z akceptovatelného rámce¹⁹.

Co se týče struktury a povahy kladených dotazů, lze konstatovat, že všechny dotazy byly neutrálně laděné, s věcným zacílením a tematickým zaměřením na politické postoje kandidátů či program strany.

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza neodhalila výskyt profesních chyb moderátorů ani de/favorizační přístup k některým subjektům.

Předvolební debaty Radiožurnálu

V pořadu Předvolební debaty Radiožurnálu byly odvysílány čtyři diskuze lídrů všech politických subjektů kandidujících do zastupitelstev čtyř vybraných měst a obcí – Teplic, Dolní Rožínky, Harrachově a Zvoli. Konkrétní obce vybral editorský panel pod vedením šéfredaktora Radiožurnálu, snahou bylo, aby diskutované otázky reprezentovaly obecné problémy, které jsou tématem voleb i v dalších místech ČR.

Debaty byly vysílány z příslušného regionu, a to s účastí publika, které mělo možnost se vyjádřit a položit dotazy kandidátům. Debaty byly zaznamenávány i na kameru, videopřenosy debat byly dostupné na webových stránkách ČRo a na YouTube.

Stopáž pořadu činila 50-53 minut pro každou debatu. Debaty moderovali Helena Šulcová a Jan Pokorný.

Ve vysílání vystoupili představitelé všech 26 politických stran, hnutí a sdružení kandidujících do zastupitelstev daných obcí.

¹⁹ Informace o maximální povolené délce odpovědi v pořadu nebyla explicitně zmíněna.

Tabulka č. 148: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

data vysílání pořadu	obec	zúčastněné strany
6. 10. 2014	Teplice	ČSSD
		ANO 2011
		ODS
		KSČM
		Alternativa pro občany
		Šance pro Teplice
		VOLBA PRO! TEPLICE
		MOJE TEPLICE - TOP 09
		PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE
7. 10. 2014	Dolní Rožínka	ČSSD
		KSČM
		SNK za SDH Dolní Rožínka
		SNK I
8. 10. 2014	Harrachov	ČSSD
		ANO 2011
		ODS
		SNK Evropští demokraté
		Liberálně ekologická strana
		Starostové pro Liberecký kraj
		Strana pro otevřenou společnost
		Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV
		SNK - Změna pro Harrachov
NE - závislí		
9. 10. 2014	Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY
		ZVOLE 2022
		Jdeme dál

Jak ilustrují tabulky 149 a 150, podíly zástupců kandidujících subjektů na celkové stopáži jednotlivých debat a počty jim adresovaných dotazů se sice poměrně výrazně liší, tuto skutečnost však neinterpretujeme jako systematické či záměrné de/favorizování některého z hostů ze strany moderátorů debat. Rozhodující roli zde hrála diskutovaná témata, kvalitativní analýza ukázala, že debaty se věnovaly specifickým místním problémům, v diskuzích tak častěji promlouvali kandidáti – starostové/primátor, kteří vysvětlovali počiny obce v dané oblasti či hájili jimi učiněné kroky a opatření, vůči kterým se kriticky vyjadřovali představitelé jiných stran. Tato skutečnost vysvětluje vysokou stopáž promluv představitelů ODS v diskuzi z Teplic, ČSSD v debatě kandidujících subjektů v Dolní Rožínce i zástupce hnutí Jdeme dál v debatě ve Zvoli. Podíl na celkové stopáži promluv zástupců jednotlivých politických subjektů dále ovlivnily dotazy z publika, svou roli sehrály i nesteré vyjadřovací schopnosti jednotlivých mluvčích.

Tabulka č. 149: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

obec	strana/kandidující subjekt	celková stopáž pořadu, jichž se strana zúčastnila	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluv zástupců strany na celkové stopáži (%)
Teplice	ČSSD	53 min 35 s	2 min 31 s	5 %
	ANO 2011	53 min 35 s	3 min 37 s	7 %
	ODS	53 min 35 s	7 min 49 s	15 %
	KSČM	53 min 35 s	3 min 39 s	7 %
	Alternativa pro občany	53 min 35 s	3 min 41 s	7 %
	Šance pro Teplice	53 min 35 s	1 min 18 s	2 %
	VOLBA PRO! TEPLICE	53 min 35 s	4 min 1 s	7 %
	MOJE TEPLICE - TOP 09	53 min 35 s	2 min 52 s	5 %
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	53 min 35 s	3 min 27 s	6 %
Dolní Rožínka	ČSSD	53 min 36 s	12 min 20 s	23 %
	KSČM	53 min 36 s	5 min 39 s	11 %
	SNK za SDH Dolní Rožínka	53 min 36 s	2 min 44 s	5 %
	SNK I	53 min 36 s	6 min 13 s	12 %
Harrachov	ČSSD	51 min 50 s	2 min 4 s	4 %
	ANO 2011	51 min 50 s	3 min 9 s	6 %
	ODS	51 min 50 s	2 min 59 s	6 %
	SNK Evropští demokraté	51 min 50 s	1 min 35 s	3 %
	Liberálně ekologická strana	51 min 50 s	2 min 47 s	5 %
	Starostové pro Liberecký kraj	51 min 50 s	4 min 3 s	8 %
	Strana pro otevřenou společnost	51 min 50 s	3 min 27 s	7 %
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	51 min 50 s	1 min 19 s	3 %
	SNK - Změna pro Harrachov	51 min 50 s	6 min 52 s	13 %
	NE - závislí	51 min 50 s	1 min 41 s	3 %
	Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY	49 min 45 s	5 min 57 s
ZVOLE 2022		49 min 45 s	8 min 33 s	17 %
Jdeme dál		49 min 45 s	14 min 13 s	29 %

Tabulka č. 150: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v debatě (%)	průměrná délka odpovědi
Teplice	ČSSD	9	11 %	17 s
	ANO 2011	8	10 %	27 s
	ODS	13	16 %	27 s
	KSČM	13	16 %	15 s
	Alternativa pro občany	10	12 %	22 s
	Šance pro Teplice	8	10 %	10 s
	VOLBA PRO! TEPLICE	10	12 %	24 s
	MOJE TEPLICE - TOP 09	7	8 %	25 s

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v debatě (%)	průměrná délka odpovědi
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	5	6 %	33 s
Dolní Rožínka	ČSSD	33	40 %	21 s
	KSČM	15	18 %	23 s
	SNK za SDH Dolní Rožínka	17	20 %	10 s
	SNK I	18	22 %	21 s
Harrachov	ČSSD	6	8 %	21 s
	ANO 2011	9	11 %	21 s
	ODS	10	13 %	17 s
	SNK Evropští demokraté	8	10 %	12 s
	Liberálně ekologická strana	6	8 %	28 s
	Starostové pro Liberecký kraj	10	13 %	24 s
	Strana pro otevřenou společnost	5	6 %	41 s
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	6	8 %	13 s
	SNK - Změna pro Harrachov	11	14 %	37 s
	NE - závislí	8	10 %	13 s
	Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY	17	23 %
ZVOLE 2022		24	33 %	21 s
Jdeme dál		32	44 %	24 s

Tabulka č. 151: Typ dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	počet dotazů
Teplice	ČSSD	44 %	33 %	22 %	4	3	2	9
	ANO 2011	50 %	38 %	13 %	4	3	1	8
	ODS	38 %	31 %	31 %	5	4	4	13
	KSČM	31 %	31 %	38 %	4	4	5	13
	Alternativa pro občany	40 %	20 %	40 %	4	2	4	10
	Šance pro Teplice	38 %	38 %	25 %	3	3	2	8
	VOLBA PRO! TEPLICE	40 %	40 %	20 %	4	4	2	10
	MOJE TEPLICE - TOP 09	57 %	43 %		4	3		7
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	80 %		20 %	4		1	5
Dolní Rožínka	ČSSD	21 %	58 %	21 %	7	19	7	33
	KSČM	47 %	27 %	27 %	7	4	4	15
	SNK za SDH Dolní Rožínka	35 %	53 %	12 %	6	9	2	17
	SNK I	50 %	33 %	17 %	9	6	3	18
Harrachov	ČSSD	33 %	50 %	17 %	2	3	1	6
	ANO 2011	33 %	33 %	33 %	3	3	3	9
	ODS	40 %	40 %	20 %	4	4	2	10
	SNK Evropští demokraté	25 %	50 %	25 %	2	4	2	8
	Liberálně ekologická strana	50 %	33 %	17 %	3	2	1	6

obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	počet dotazů
	Starostové pro Liberecký kraj	20 %	70 %	10 %	2	7	1	10
	Strana pro otevřenou společnost	60 %	40 %		3	2		5
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	50 %	50 %		3	3		6
	SNK - Změna pro Harrachov	18 %	55 %	27 %	2	6	3	11
	NE - závislí	38 %	50 %	13 %	3	4	1	8
Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY	35 %	53 %	12 %	6	9	2	17
	ZVOLE 2022	29 %	58 %	13 %	7	14	3	24
	Jdeme dál	22 %	63 %	16 %	7	20	5	32

Z hlediska valence a zacílení dotazů naprosto převládají neutrální dotazy z věcným zaměřením (ad rem). Distribuce kritických dotazů a dotazů zpochybňujících tvrzení mluvčího (ad hominem) neindikuje přítomnost de/favorizačních prvků vůči představitelům zúčastněných subjektů. Bližší kvalitativní zkoumání dále ukázalo, že kritické či osobně laděné dotazy moderátoři častěji využívali jakožto vedlejší či doplňující dotazy u mluvčích, kteří poskytovali neurčitě či nejasné odpovědi nebo u osob z vedení obcí zodpovědných za některé místní, problematicky vnímané záležitosti, které byly diskutovány.

Absolutní hodnoty dotazů adresovaných zástupcům jednotlivých stran byly velmi nízké, proto se i velmi malý rozdíl v četnostech promítl do opticky vyšších relativních diferencí. Platí to jak pro počty kritických dotazů, tak pro počty dotazů ad hominem a ad rem.

Vzhledem k nízkému počtu doplňovacích dotazů neanalyzujeme jejich valenci a zacílení.

Tabulka č. 152: Valence dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
Teplice	ČSSD	78 %		22 %	7		2
	ANO 2011	88 %		13 %	7		1
	ODS	85 %		15 %	11		2
	KSČM	100 %			13		
	Alternativa pro občany	80 %		20 %	8		2
	Šance pro Teplice	88 %		13 %	7		1
	VOLBA PRO! TEPLICE	90 %		10 %	9		1
	MOJE TEPLICE - TOP 09	71 %		29 %	5		2
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	80 %		20 %	4		1
Dolní Rožínka	ČSSD	97 %		3 %	32		1
	KSČM	100 %			15		
	SNK za SDH Dolní Rožínka	94 %		6 %	16		1
	SNK I	100 %			18		

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
Harrachov	ČSSD	83 %		17 %	5		1
	ANO 2011	78 %		22 %	7		2
	ODS	80 %		20 %	8		2
	SNK Evropští demokraté	100 %			8		
	Liberálně ekologická strana	100 %			6		
	Starostové pro Liberecký kraj	70 %		30 %	7		3
	Strana pro otevřenou společnost	100 %			5		
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	67 %		33 %	4		2
	SNK - Změna pro Harrachov	73 %		27 %	8		3
	NE - závislí	88 %		13 %	7		1
Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY	100 %			17		
	ZVOLE 2022	100 %			24		
	Jdeme dál	78 %	3 %	19 %	25	1	6

Tabulka č. 153: Zacílení dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)
Teplice	ČSSD	22 %	78 %	2	7
	ANO 2011	13 %	88 %	1	7
	ODS	8 %	92 %	1	12
	KSČM	15 %	85 %	2	11
	Alternativa pro občany	10 %	90 %	1	9
	Šance pro Teplice	25 %	75 %	2	6
	VOLBA PRO! TEPLICE	10 %	90 %	1	9
	MOJE TEPLICE - TOP 09	29 %	71 %	2	5
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	20 %	80 %	1	4
Dolní Rožínka	ČSSD	9 %	91 %	3	30
	KSČM		100 %		15
	SNK za SDH Dolní Rožínka	12 %	88 %	2	15
	SNK I		100 %		18
Harrachov	ČSSD	33 %	67 %	2	4
	ANO 2011	33 %	67 %	3	6
	ODS	20 %	80 %	2	8
	SNK Evropští demokraté	13 %	88 %	1	7
	Liberálně ekologická strana		100 %		6
	Starostové pro Liberecký kraj	40 %	60 %	4	6
	Strana pro otevřenou společnost		100 %		5
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	33 %	67 %	2	4
	SNK - Změna pro Harrachov	27 %	73 %	3	8

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)
	NE - závislí	13 %	88 %	1	7
Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY		100 %		17
	ZVOLE 2022		100 %		24
	Jdeme dál	13 %	88 %	4	28

Tematická analýza ukazuje, že dotazy pro všechny strany spadaly nejčastěji do rámce „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“, v menší míře se týkaly programu strany. Rámec „jiné téma“ byl do velké míry sycen dotazy zjišťujícími věcné skutečnosti v souvislosti s konkrétními diskutovanými problémy a tématy důležitými pro dané obce.

Analýzu valence dotazů z jednotlivých témat vzhledem k jejich nízké četnosti neprovádíme.

Tabulka č. 154: Tematické rámce dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	Počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Teplice	ČSSD	9		22 %	44 %		33 %	22 %			11 %
	ANO 2011	8			63 %		13 %	13 %			13 %
	ODS	13	8 %		69 %			8 %			15 %
	KSČM	13		8 %	46 %		15 %	15 %			15 %
	Alternativa pro občany	10	10 %		60 %		30 %	10 %			10 %
	Šance pro Teplice	8	13 %		50 %		13 %	25 %			25 %
	VOLBA PRO! TEPLICE	10			50 %		10 %	20 %			20 %
	MOJE TEPLICE - TOP 09	7	29 %		57 %			14 %			14 %
	PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	5			40 %		20 %	20 %			20 %
Dolní Rožínka	ČSSD	33			39 %		10 %		10 %		48 %
	KSČM	15			60 %		13 %	27 %			27 %
	SNK za SDH Dolní Rožínka	17			53 %		41 %	6 %	12 %		6 %
	SNK I	18	6 %	6 %	44 %		22 %	17 %			17 %
Harrachov	ČSSD	6			67 %		33 %	17 %	17 %		
	ANO 2011	9			88 %		25 %				
	ODS	10			80 %						20 %
	SNK Evropští demokraté	8			83 %		50 %				
	Liberálně ekologická strana	6			67 %		17 %				33 %
	Starostové pro Liberecký kraj	10			67 %						33 %
	Strana pro otevřenou společnost	5			80 %		20 %				20 %

obec	strana/kandidující subjekt	Počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
	Sdruž. nez. kand. PRO HARRACHOV	6			100 %		20 %				
	SNK - Změna pro Harrachov	11		9 %	45 %		18 %				27 %
	NE - závislí	8			75 %		13 %				13 %
Zvole	SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY	17	7 %		33 %		20 %	20 %			27 %
	ZVOLE 2022	24	17 %		57 %		22 %	17 %			13 %
	Jdeme dál	32	3 %	3 %	40 %		30 %	17 %			20 %

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza odhalila pouze několik menších prohřešků. Ve dvou případech moderátoři použili argumenty či informace, které nebylo možné spojit s konkrétním zdrojem, nebo nepřesně uvedli zdroj informace:

- *Tak dobře, řekněte, teď vážně, kolik heren z těch 130, které tady jsou, alespoň takové jsou informace, které já jsem si našla v médiích, kolik by mělo zmizet?* (KSČM, 6. 10. 2014, čas: 4:14)
- *„Zaregistroval jsem informaci, že Policie České republiky trestní oznámení, které v téhle kauze bylo podané, tak odložila s odůvodněním, že vedení obce nepotvrdilo, že došlo ke škodě, ano, pane starosto?“* (Jdeme dál, 9. 10. 2014, čas: 23:40)

V několika případech moderátoři neovládli emoce a adresovali hostům ironicky laděné dotazy:

- *Že vy byste to vytáhl z Bruselu? A to jste si jistý, že by jako v Bruselu se podívali na Teplice a řekli - hele, tady máte 60 milionů, ano?* (ANO 2011, 6. 10. 2014, čas: 14:22)
- *Já to chápu, v okolí škol, že je nechcete, aby děti hned viděly herny, ale proč v okolí kostelů? To tady mají duchovní zdejší v Teplicích nějaký sklon ke gamblerství?* (KSČM, 6. 10. 2014, čas: 3:49)
- *Počkejte, já jenom využiju těch citoslovcí z toho publika, vy jste řekl, že ty noviny jsou otevřené, ale to jste nemyslel tím, že se otevrou jako ty stránky, žejo, ale tady třeba v prvních řadách zaznělo: cha, cha, cha, jestli to dobře cituju...“* (Jdeme dál, 9. 10. 2014, čas: 19:59)

Z hlediska moderátorského vedení debat pak máme připomínku k vedení debaty ve Zvoli. Ta se ve svém průběhu polarizovala na (věcný) spor stávajícího starosty kandidujícího za Jdeme dál na straně jedné a představitelů opozičních stran SPOLU PRO ZVOLI A ČERNÍKY a ZVOLE 2022, kritizujících některé jeho kroky, na straně druhé. Byť je toto vyústění politické debaty legitimní i pochopitelné a diskuze působila konzistentně, takto koncipovaná debata vedla

k tomu, že starostovi Miroslavu Stoklasovi ze strany Jdeme dál byl moderátorem adresován větší počet dotazů (byť častěji kritických), který mu však poskytl větší prostor pro prezentaci svých názorů než u ostatních kandidujících subjektů vystoupivších v debatě.

Diskusní pořady ČRo – shrnutí

Cílem analýzy diskuzních pořadů ČRo bylo ověřit, zda na úrovni jednotlivých vysílání i celku pořadu docházelo k objektivní a vyvážené reprezentaci subjektů kandidujících v senátních či komunálních volbách a zda byl vůči nim uplatněn nestranný přístup.

Na úrovni jednotlivých vysílání jsme v několika případech identifikovali nerovnováhu v prostoru, který v diskuzi obdrželi představitelé kandidujících stran či jednotliví senátní kandidáti. V diskuzních pořadech ČRo se senátně-předvolební dramaturgií se tento problém vyskytl v pořadu Senátní duely postupujících kandidátů v duelech Marcela Chládky (ČSSD) se Zdeňkou Hamousovou (ANO 2011) (ČRo Sever, 16. 10. 2014), Zuzany Baudyšové (ANO 2011) a Tomáše Kládíky (ODS) (ČRo Regina, 14. 10. 2014), Jana Zahradníčky (ANO 2011) a Aleny Šromové (KDU-ČSL) (ČRo Olomouc, 14. 10. 2014) a zejména v duelu Dagmar Zvěřinové (ČSSD) a Františka Bradáče (KDU-ČSL), odvysílaném stanicí ČRo Region – Vysočina 15. 10. 2014, v němž kandidátka Zvěřinová získala o více než 5 minut více prostoru pro vyjádření svých názorů.

Četnější výskyt nerovnováhy z hlediska stopáže promluv poskytnutých účastníkům diskuzí jsme zaznamenali v pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech vysílaném regionálními stanicemi ČRo. Zde jsme situaci, kdy někteří hosté získali výrazně více nebo naopak výrazně méně vysílacího času než ostatní účastníci diskuze, identifikovali v debatách ze sedmi krajských měst (Ostrava, Plzeň, Hradec Králové, Olomouc, Brno, Liberec, Ústí nad Labem). Hodnoty dalších indikátorů, sledovaných v rámci kvantitativní analýzy, ani výsledky kvalitativní analýzy však neukázaly, že by zjištěná nerovnováha v kvantitativní reprezentaci subjektů na úrovni vysílání byla projevem cílené či systematické favorizace či defavorizace dotčených politických subjektů. Zjištěné nevyváženosti tak chápeme jako dílčí pochybení na úrovni jednotlivých vysílání pořadu ze strany moderátorů, kteří nedostatečně regulovali délku promluv některých kandidátů či v několika případech nedistribuovali dotazy rovnoměrně. Celkový pohled na pořad navíc ukazuje, že pochybení neměla nijak systematický charakter v tom smyslu, že by byl větší prostor systematicky poskytován konkrétní politické straně. V pozici subjektů, které v některých vysíláních Debat lídrů krajských kandidátek inkasovaly větší prostor, se vyskytly různé strany, sdružení či koalice, subjekty lokálního i celostátního charakteru.

Kvalitativní analýza diskuzních pořadů ČRo odhalila výskyt různých profesních chyb moderátorů. Zaznamenali jsme sugestivně laděné dotazy, používání argumentů, které nebyly podloženy zdrojem, nebo byl zdroj uveden nepřesně, vyskytly se také ironické dotazy a chyby ve vedení diskuze. Dílčí pochybení odhalená kvalitativní analýzou však neměla systematickou podobu a nevedla k takové míře de/favorizace kandidujících subjektů, kterou bychom mohli označit za porušení vyváženosti a objektivity.

Lze tak konstatovat, že v celku analyzovaných diskuzních pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci subjektů kandidujících v senátních nebo komunálních volbách. Pochybení

odhalená kvantitativní a kvalitativní analýzou nelze považovat ve svém celku za porušení objektivního a vyváženého informování posluchačů.

ČRo shrnutí

V rámci kapitoly věnované Českému rozhlasu jsme analyzovali vybrané zpravodajské, publicistické a diskusní pořady. Primárním cílem bylo zjistit, zda v průběhu předvolebního vysílání od 10. 9. do 17. 10. 2014 nedošlo ve vysílání k porušení kritérií objektivnosti a vyváženosti, tak jak jsme si je stanovili v teoretické části práce.

V analyzovaných zpravodajských a publicistických pořadech Českého rozhlasu byla agendě senátních a komunálních voleb věnován poměrně malý prostor. Volební tematika většinou nebyla prezentována v návaznosti na programy či představitele kandidujících stran, ale optikou informování o přípravě a průběhu voleb a expertních komentářů či analýz.

V příspěvcích tematizujících mimovolební agendu ve sledovaném období bylo zpravodajské a publicistické pokrytí jednotlivých stran výrazně nerovnoměrné. Prezentované kvantitativní ukazatele shodně dokládají, že nejvíce prostoru získaly strany ČSSD a ANO, v menší míře ČRo informoval o KDU-ČSL a opozičních parlamentních stranách. Popsaná nerovnováha ovšem koresponduje s mírou relevance stran na politické scéně a představuje pokrytí běžné zpravodajské a publicistické agendy. Nejvíce pozornosti vykazují subjekty se zásadním podílem na vládní odpovědnosti a nositelé každodenní exekutivní agendy, frekvence výskytu ostatních stran odpovídá jejich vnitropolitické relevanci.

Kvalitativní analýza rozhlasových zpravodajských pořadů neodhalila pochybení, která by mohla indikovat nerovný přístup k jednotlivým politickým subjektům.

Z hlediska zastoupení kandidujících subjektů v předvolebních diskuzních pořadech věnovaných senátním nebo komunálním volbám můžeme konstatovat, že neuplatněním žádného filtračního kritéria pro vstup do předvolebního vysílání ČRo poskytl všem relevantním subjektům stejnou možnost přístupu do vysílání předvolebních diskuzních pořadů. Výsledkem je rovnovážné zastoupení kandidujících subjektů v analyzovaných diskuzních pořadech ČRo.

V rámci vlastní analýzy jsme však na úrovni jednotlivých vysílání v několika případech identifikovali nerovnováhu v prostoru, který v diskuzi obdrželi představitelé kandidujících stran či jednotliví senátní kandidáti. Četnější výskyt tohoto problému jsme zaregistrovali zejména v pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech, vysílaném regionálními stanicemi ČRo. Hodnoty dalších indikátorů, sledovaných v rámci kvantitativní analýzy, ani výsledky kvalitativní analýzy však neukázaly, že by zjištěná nerovnováha v kvantitativní reprezentaci byla projevem cílené či systematické favorizace či defavorizace dotčených politických subjektů. Zjištěné nevyváženosti tak považujeme za dílčí pochybení moderátorů jednotlivých diskuzí. Pochybení neměla nijak systematický charakter v tom smyslu, že by byl větší prostor systematicky poskytován konkrétní politické straně.

Lze tak konstatovat, že v celku analyzovaných diskuzních pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci subjektů kandidujících v senátních nebo komunálních volbách. Pochybení

odhalená kvantitativní a kvalitativní analýzou nelze považovat ve svém celku za porušení objektivity a vyváženosti vysílání.

Česká televize

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění v následujícím pořadí:

- Analýza zpravodajství a vybraných publicistických pořadů.
- Analýza vybraných diskusních pořadů.
- V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru dílčí shrnutí.



U všech diskusních, zpravodajských a publicistických pořadů jsme se primárně zaměřili na sledování objektivitu a vyváženosti. Detailnější popis indikátorů objektivitu a vyváženosti je součástí jednotlivých kapitol věnovaných diskusním, zpravodajským a publicistickým pořadům.

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění. Nejdříve se zaměříme na zpravodajské a vybrané publicistické pořady. Druhou podkapitolu věnujeme analýze vybraných diskusních pořadů. V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru pak dílčí shrnutí.

Zpravodajské a publicistické pořady ČT

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů České televize byla analyzována:

- hlavní zpravodajská relace Události, vysílaná denně v 19:00 v období od 10. 9. do 17. 10. 2014 (v případě komunálních voleb do 10. 9. 2014)
- komentovaný zpravodajský pořad Události, komentáře, vysílaný každý všední den od 22:00 hodin v období od 10. 9. do 17. 10. 2014 (v případě komunálních voleb do 10. 9. 2014)
- publicistický pořad Otázky Václava Moravce – vzhledem ke struktuře a dramaturgii nebyl pořad analyzován jako diskusní. Analýza se soustředila pouze na profesně-etické aspekty moderátorova postupu, pokud se týkal volební kampaně a jejích aktérů

Jednotkou výzkumu byl příspěvek, splňující následující kritéria:

- reflektoval (před)volební agendu,
- a/nebo popisoval chování kandidujících politických stran/jejich představitelů v daném období a byl od ostatních příspěvků oddělen

Kvantitativní výstupy za období před komunálními a senátními volbami prezentujeme odděleně, protože komunální volby se konaly týden před druhým kolem voleb senátních a sledované období bylo kratší.

Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována následujícím způsobem:

- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým stranám,
- program strany
- chování strany (např. skandály, forma komunikace s voliči, vnitrostranické vztahy, vztahy s ostatními stranami...)
- představitelé a kandidáti strany,
- přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (neutrální / favorizující / defavorizující),
- zmínky o jednotlivých politických stranách - počet jakýchkoliv výpovědí či promluv týkajících se politických stran a/nebo jejich představitelů učiněných moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty v příspěvku.

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z představitelů politických stran. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

A v neposlední řadě nás zajímaly další osoby vystupující v příspěvku:

- počet mluvčích - sympatizantů - počet mluvčích neexpertního charakteru vyjadřujících sympatie k dané straně,
- počet mluvčích - odpůrců = počet mluvčích neexpertního charakteru vyjadřujících antipatii k dané straně,
- mluvčí – novinář,
- mluvčí – expert.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

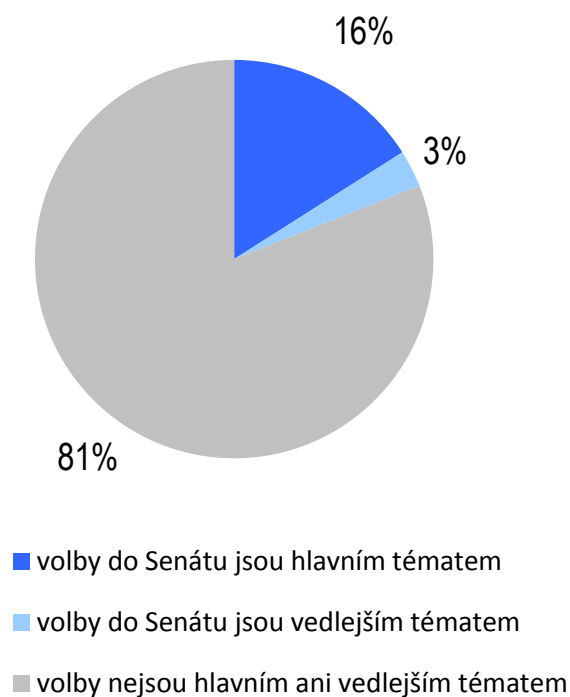
- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)

Události ČT

Pořad Události ČT je hlavní zpravodajská relace vysílaná na kanálu ČT1 (a paralelně i na ČT24) denně v 19 hodin.

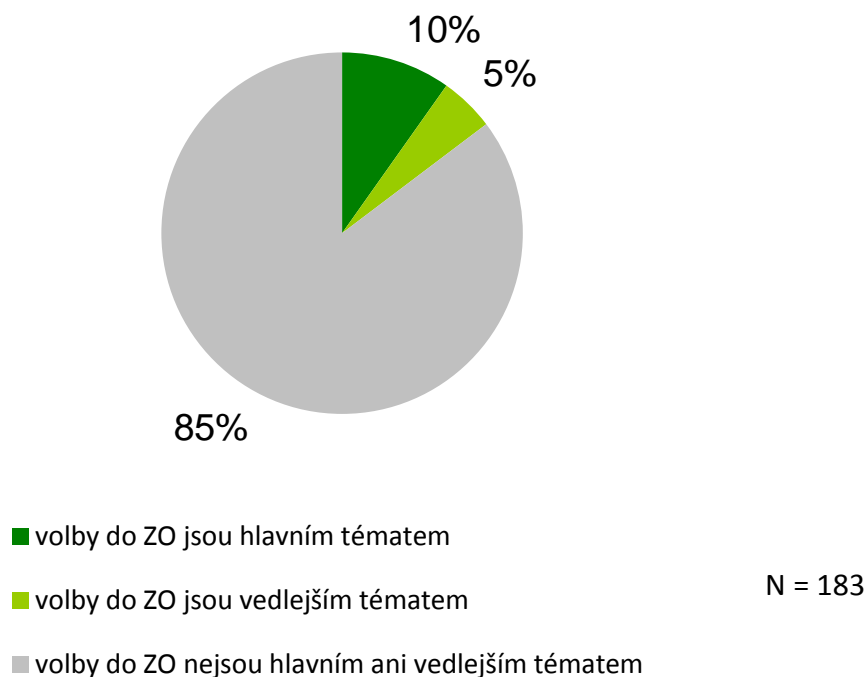
Analýza zahrnuje 271 příspěvků, které odpovídají výše uvedeným obsahovým a formálním kritériím. 16 % příspěvků se věnovalo volbám do Senátu jako hlavnímu tématu, 3 % jako tématu vedlejšímu, ostatní zpravodajsky pokrývaly mimovolební agendu. Do období před komunálními volbami spadá 183 příspěvků. 10 % z nich pojednává agendu komunálních voleb jako hlavní téma, 5 % jako téma vedlejší.

Graf č. 7: Volby do Senátu jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvků Událostí



N = 271

Graf č. 8: Volby do zastupitelstev obcí jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvků Událostí



V příspěvcích Událostí tematizujících **agendu voleb do Senátu** vystoupili zástupci devíti politických subjektů. Srovnatelný prostor dostali mluvčí z ČSSD, ANO, ODS a TOP 09 (3 – 4 minuty), politici z KDU-ČSL a KSČM vystupovali poněkud méně (1,5 – 3 minuty) a zástupci z ostatních tří stran nejvýše 1 minutu.

Příspěvky, které se věnovaly **mimovolební agendě před volbami do Senátu**, obsahovaly především promluvy politiků ČSSD (39 minut). Poloviční stopáž byla věnována promluvám zástupců hnutí ANO (20 minut), následovaly TOP 09 (15 minut), KDU-ČSL (8 minut), ODS (6,5 minuty) a KSČM (4 minuty). Představitelé ostatních stran včetně lokálních politických subjektů se ke slovu dostali nejvýše na 40 vteřin.

V období **před konáním komunálních voleb se v příspěvcích s tematikou těchto voleb** dostali ke slovu pouze zástupci parlamentních stran a několik nezávislých kandidátů. Stopáž promluv nepřesáhla 40 vteřin. **V příspěvcích s mimovolební tematikou** opět dominují vstoupení politiků ČSSD (31 minut), následují mluvčí hnutí ANO s poloviční stopáží (16 minut) a TOP 09 (10 minut).

Tabulka č. 155: Přítomnost ve vysílání, stopáž a průměrná délka promluvy - volby do Senátu (N = 271)

	celkem			volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem			volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem		
	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	154	43 min 25 s	17 s	15	4 min 18 s	17 s	139	39 min 7 s	17 s
ANO	100	23 min 40 s	14 s	17	3 min 47 s	13 s	83	19 min 53 s	14 s
TOP 09	55	18 min 50 s	21 s	10	4 min 2 s	24 s	45	14 min 48 s	20 s
ODS	54	10 min 13 s	11 s	13	3 min 46 s	17 s	41	6 min 27 s	9 s
KDU-ČSL	47	11 min 01 s	14 s	9	2 min 44 s	18 s	38	8 min 17 s	13 s
KSČM	31	5 min 50 s	11 s	8	1 min 46 s	13 s	23	4 min 4 s	11 s
ÚSVIT	14	1 min 39 s	7 s	7	59 s	8 s	7	40 s	6 s
Nestraníci	6	37 s	6 s				6	37 s	6 s
Piráti	5	33 s	7 s				5	33 s	7 s
Trojkoalice	4	32 s	8 s				4	32 s	8 s
SPO	2	16 s	8 s	1	4 s	4 s	1	12 s	
Změna pro Kolín	1	10 s	10 s				1	10 s	10 s
Zelení	1	7 s	7 s	1	7 s	7 s			
Žít Brno	1	7 s	7 s				1	7 s	7 s
Jestřábí jezdci	1	6 s	6 s				1	6 s	6 s
Karlovarská občanská alternativa	1	5 s	5 s				1	5 s	5 s
Ostravak	1	4 s	4 s				1	4 s	4 s

Tabulka č. 156: Přítomnost ve vysílání, stopáž a průměrná délka promluvy - volby do zastupitelstev obcí (N = 183)

	celkem			volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem			volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem		
	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluv	průměrná délka promluv
ČSSD	111	31 min 15 s	17 s	2	17 s	9 s	109	30 min 58 s	17 s
ANO	68	16 min 27 s	15 s	3	23 s	8 s	65	16 min 4 s	15 s
ODS	39	6 min 7 s	9 s	2	12 s	6 s	37	5 min 55 s	10 s
TOP 09	38	10 min 34 s	17 s	2	17 s	9 s	36	10 min 17 s	17 s
KDU-ČSL	37	8 min 6 s	13 s	2	13 s	7 s	35	7 min 53 s	14 s
KSČM	27	4 min 31 s	10 s	2	15 s	8 s	25	4 min 16 s	10 s
ÚSVIT	10	58 s	6 s	1	9 s	9 s	9	49 s	5 s
Nestraníci	6	37 s	6 s	6	37 s	6 s			
SPO	2	17 s	9 s				2	17 s	9 s
Zelení	1	7 s	7 s				1	7 s	7 s

V hlavní zpravodajské relaci ČT se s výjimkou vystoupení dvou analytiček neobjevily žádné komentáře expertů, novinářů, sympatizantů či odpůrců některých politických stran. Taková vystoupení byla typická pro pořad Události, komentáře.

Tabulka č. 157: Externí mluvčí - experti v Událostech

experti	organizace / specializace
Violeta Naydenová	analytička romského začleňování, Open Society Foundations
Sonia Piedrafita Tremosová	analytička, Centrum pro evropská politická studia

Necelá čtvrtina zmínek (tedy souhrnně jakýchkoliv výpovědí o stranách a jejich představitelích), které zazněly **v období před senátními volbami, přímo souvisela s tematikou těchto voleb (22 %)**. Pětina těchto zmínek se týkala hnutí ANO, další pětina ČSSD. 13 % zmínek souviselo s ODS, 10 % zmínek bylo navázáno na TOP 09 a rovněž 10 % na KDU-ČSL. Menší počet zmínek byl učiněn i o řadě dalších subjektů.

Ve frekvenci zmínek **s mimovolební agendou před senátními volbami** se v počtu zmínek vydělily ANO (30 %) a ČSSD (24 %). S ostatními stranami bylo spojeno nejvýše 9 % zmínek. Práh mediální „slyšitelnosti“ překročilo i poměrně hodně lokálních politických subjektů. Pozornost jim byla věnována v kontextu výsledků komunálních voleb a povolebních vyjednávání.

V období **před volbami do zastupitelstev obcí se agendy komunálních voleb** týkalo 15 % zmínek. Vedle parlamentních stran, Strany zelených, Svobodných a České pirátské strany se zmínky týkají čtyř dalších lokálních subjektů. Zmínky **s mimovolební agendou** jsou distribuovány mezi menší počet stran a jednotlivé subjekty jsou zastoupeny velmi nerovnoměrně. Hnutí ANO se týká 38 % zmínek, ČSSD 29 % a KDU-ČSL 10 %. Objevují se ještě zmínky spojené s ostatními parlamentními stranami, Stranou zelených, Svobodnými a Českou pirátskou stranou.

Tabulka č. 158: Počet zmínek o stranách v Událostech ČT – volby do Senátu

strana	celek		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	186	27 %	31	20 %	155	30 %
ČSSD	158	23 %	31	20 %	127	24 %
TOP 09	64	9 %	15	10 %	49	9 %
KDU-ČSL	62	9 %	15	10 %	47	9 %
ODS	59	9 %	20	13 %	39	7 %
KSČM	31	5 %	9	6 %	22	4 %
Trojkoalice	16	2 %			16	3 %
Zelení	15	2 %	5	3 %	10	2 %
ÚSVIT	13	2 %	7	4 %	6	1 %

Piráti	12	2 %			12	2 %
Žít Brno	10	1 %	1	1 %	9	2 %
STAN	6	1 %	1	1 %	5	1 %
Ostravák	6	1 %	1	1 %	5	1 %
Svobodní	4	1%			4	1 %
Koalice KDU-ČSL, SZ	4	1 %	4	3 %		
SPO	4	0,6 %	4	3 %		
Starostové pro Liberecký kraj	3	0,4 %	2	1 %	1	0,2 %
Nestraníci	2	0,3 %			2	0,4 %
Koalice ODS, Koruna česká	2	0,3 %	2	1 %		
Karlovarská občanská alternativa	2	0,3 %			2	0,4 %
Strana soukromníků ČR	2	0,3 %	2	1 %		
Koalice SPO, KSČM, Severočech	1	0,1 %	1	1 %		
PRO! Ústí	1	0,1 %			1	0,2 %
Změna pro Kolín	1	0,1 %			1	0,2 %
Fórum Jihlava	1	0,1 %			1	0,2 %
PRO Chomutov	1	0,1 %			1	0,2 %
Občané pro Budějovice	1	0,1 %			1	0,2 %
Jestřábí jezdci	1	0,1 %			1	0,2 %
Změna pro Liberec	1	0,1 %			1	0,2 %
Hradecký demokratický klub	1	0,1 %			1	0,2 %
Koalice pro Hradec	1	0,1 %			1	0,2 %
Strana Práv občanů	1	0,1 %			1	0,2 %
celkem	672	100 %	151	100 %	521	100 %

Tabulka č. 159: Počet zmínek o stranách v Událostech ČT – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek		volby do OZ byly hlavním / vedlejším tématem		volby do OZ nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	104	34 %	5	11 %	99	38 %
ČSSD	85	28 %	9	20 %	76	29 %
KDU-ČSL	30	10 %	3	7 %	27	10 %
TOP 09	27	9 %	6	14 %	21	8 %
ODS	20	7 %	7	16 %	13	5 %
KSČM	14	5 %	4	9 %	10	4 %
ÚSVIT	7	2 %	2	5 %	5	2 %
Zelení	6	2 %	1	2 %	5	2 %
Svobodní	2	1 %	1	2 %	1	0,4 %
Piráti	2	1 %	1	2 %	1	0,4 %
Nestraníci	2	1 %	2	5 %		
Koalice SPO, KSČM, Severočech	1	0,3 %	1	2 %		
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	1	0,3 %	1	2 %		

Žít Brno	1	0,3 %	1	2 %		
celkem	302	100 %	44	100 %	258	100 %

Události ČT – tematické rámce a jejich valence

V této kapitole souhrnně analyzujeme tematické rámce z pořadu Události ČT. Tematické rámce byly vytvořeny coby konkrétní reference o (a) programu strany, (b) chování strany, (c) představitelích konkrétní politické strany doprovázené hodnocením (favorizace / neutrální hodnocení / defavorizace). Rámce byly vytvořeny ze všech analyzovaných příspěvků Událostí s volební i nevolební tematikou.

Pětina rámců, které se vyskytly v příspěvcích odvysílaných **před senátními volbami, tematizuje volební agendu**. Nejčastěji rámují obraz stran ČSSD (17 %) a ANO (17 %), v menší míře ODS (12 %), KDU-ČSL (11 %) a TOP 09 (10 %). Rámce vyskytnuvší se v příspěvcích **s mimovolební agendou** jsou využity především pro ČSSD (26 %) a ANO (20 %). S ODS souvisí 11 % rámců, s TOP 09 rovněž 11 % a s KDU-ČSL 10 %.

Tematické rámce z relací, odvysílaných **před volbami do obecních zastupitelstev, se agendy komunálních voleb** týkají jen v malé míře (12 % z nich). Jsou navázány především na ČSSD (18 %) a ODS (16 %). Tematické rámce **s mimovolební agendou** jsou věnovány opět zejména pro ČSSD (29 %) a ANO (22 %), dále pro ODS (12 %), TOP 09 (11 %) a KDU-ČSL (11 %).

Tabulka č. 160: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do Senátu

strana	celek		volby do senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ČSSD	163	24 %	23	17 %	140	26 %
ANO 2011	131	19 %	24	17 %	107	20 %
ODS	78	12 %	17	12 %	61	11 %
TOP 09	75	11 %	14	10 %	61	11 %
KDU-ČSL	70	10 %	15	11 %	55	10 %
KSČM	47	7 %	10	7 %	37	7 %
Úsvit přímé demokracie	20	3 %	7	5 %	13	2 %
Zelení	14	2 %	5	4 %	9	2 %
Piráti	10	1 %			10	2 %
Žít Brno	9	1 %	1	1 %	8	1 %
Trojkoalice	8	1 %			8	1 %
STAN	6	1 %	1	1 %	5	1 %
Ostravák	6	1 %	1	1 %	5	1 %
SPO	6	1 %	4	3 %	2	0,4 %
Strana svobodných občanů	4	1 %			4	1 %
Koalice KDU-ČSL, SZ	4	1 %	4	3 %		

Nestraníci	3	0,4 %	1	1 %	2	0,4 %
Starostové pro Liberecký kraj	3	0,4 %	2	1 %	1	0,2 %
Karlovarská občanská alternativa	2	0,3 %			2	0,4 %
Strana soukromníků České republiky	2	0,3 %	2	1 %		
Koalice ODS, Koruna česká	2	0,3 %	2	1 %		
Hradecký demokratický klub	1	0,1 %			1	0,2 %
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	1	0,1 %			1	0,2 %
Koalice pro Hradec	1	0,1 %			1	0,2 %
PRO Chomutov	1	0,1 %			1	0,2 %
Změna pro Liberec	1	0,1 %			1	0,2 %
Občané pro Budějovice	1	0,1 %			1	0,2 %
Forum Jihlava	1	0,1 %			1	0,2 %
Změna pro Kolín	1	0,1 %			1	0,2 %
PRO! Ústí	1	0,1 %			1	0,2 %
Koalice SPO, KSČM, Severočech	1	0,1 %	1	1 %		
Jestřábí jezdci	1	0,1 %			1	0,2 %
celkem	674	100 %	134	100 %	540	100 %

Tabulka č. 161: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ČSSD	109	28 %	9	18 %	100	29 %
ANO 2011	83	21 %	6	12 %	77	22 %
ODS	49	12 %	8	16 %	41	12 %
TOP 09	45	11 %	6	12 %	39	11 %
KDU-ČSL	44	11 %	5	10 %	39	11 %
KSČM	32	8 %	4	8 %	28	8 %
Úsvit přímé demokracie	15	4 %	2	4 %	13	4 %
Zelení	6	2 %	1	2 %	5	1 %
Nestraníci	3	1 %	3	6 %		
Strana svobodných občanů	2	1 %	1	2 %	1	0,3 %
Piráti	2	1 %	1	2 %	1	0,3 %
SPO	2	1 %			2	1 %
Žít Brno	1	0,3 %	1	2 %		
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	1	0,3 %	1	2 %		
Koalice TOP 09, STAN	1	0,3 %			1	0,3 %
Koalice SPO, KSČM, Severočech	1	0,3 %	1	2 %		
celkem	395	100 %	49	100 %	346	100 %

Ve zpravodajství České televize se rámce **tematizující volební agendu před senátními volbami** týkaly především představitelů a kandidátů strany, u Úsvitu a KSČM to ovšem bylo chování strany. Rámec stranických programů zůstal krom TOP 09 neobsazen. Rámce **tematizující mimovolební agendu** byly obsazeny obdobně – u většiny stran převažovaly reference optikou jejich představitelů a kandidátů, u KSČM, ODS a Úsvitu je silněji obsazen rámec chování strany.

Tematické rámce, využitě v příspěvcích **před komunálními volbami**, které se věnují **volební agendě**, vypovídaly především o chování stran. S výjimkou ODS nebyl využit rámec stranických programů. V případě **nevolební agendy** dominovaly reference optikou představitelů a kandidátů strany, pouze u Úsvitu přímé demokracie byl nejsilněji obsazen rámec chování strany.

Tabulka č. 162: Obsazení tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu - celek

strana	Celek				počet
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	Jiné	
ČSSD	1 %	25 %	68 %	6 %	163
ANO 2011	1 %	23 %	66 %	11 %	131
ODS	1 %	44 %	42 %	13 %	78
TOP 09	1 %	32 %	51 %	16 %	75
KDU-ČSL	1 %	36 %	49 %	14 %	70
KSČM	2 %	43 %	36 %	19 %	47
Úsvit přímé demokracie		65 %	25 %	10 %	20
Zelení		29 %	43 %	29 %	14
Piráti	10 %	40 %		50 %	10
Žít Brno		33 %	33 %	33 %	9
Trojkoalice		88 %		12 %	8
STAN		33 %	33 %	33 %	6
Ostravák		33 %		67 %	6
SPO		17 %	50 %	33 %	6
Strana svobodných občanů				100 %	4
Koalice KDU-ČSL, SZ			50 %	50 %	4
Nestraníci			67 %	33 %	3
Starostové pro Liberecký kraj		33 %	33 %	33 %	3
Karlovarská občanská alternativa		50 %	50 %		2
Strana soukromníků ČR			50 %	50 %	2
Koalice ODS, Koruna česká			50 %	50 %	2
Hradecký demokratický klub		100 %			1
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN				100 %	1
Koalice pro Hradec		100 %			1
PRO Chomutov		100 %			1

Změna pro Liberec		100 %			1
Občané pro Budějovice		100 %			1
Forum Jihlava		100 %			1
Změna pro Kolín				100 %	1
PRO! Ústí		100 %			1
Koalice SPO, KSČM, Severočech				100 %	1
Jestřábí jezdci				100 %	1
celkem	1 %	32 %	52 %	15 %	674

Tabulka č. 163: Obsazení tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu – volební a mimovolební agenda

strana	volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku					volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	Jiné	Počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	Jiné	počet
ČSSD		17 %	74 %	9 %	23	1 %	26 %	66 %	6 %	140
ANO 2011		21 %	71 %	8 %	24	1 %	23 %	65 %	11 %	107
KDU-ČSL		40 %	47 %	13 %	15	2 %	35 %	49 %	15 %	55
TOP 09	7 %	29 %	50 %	14 %	14		33 %	51 %	16 %	61
ODS		35 %	53 %	12 %	17	2 %	46 %	39 %	13 %	61
KSČM		50 %	30 %	20 %	10	3 %	41 %	38 %	19 %	37
Úsvit přímé demokracie		86 %	14 %		7		54 %	31 %	15 %	13
STAN			100 %		1		40 %	20 %	40 %	5
Zelení		20 %	80 %		5		33 %	22 %	44 %	9
Žít Brno		100 %			1		25 %	38 %	38 %	8
Koalice KDU-ČSL, SZ			50 %	50 %	4					
Koalice TOP 09, STAN			75 %	25 %	4					
Nestraníci			100 %		1			50 %	50 %	2
Ostravak				100 %	1		40 %		60 %	5
Starostové pro Liberecký kraj			50 %	50 %	2		100 %			1
SPO			50 %	50 %	4		50 %	50 %		2
Strana soukromníků ČR			50 %	50 %	2					
Koalice ODS, Koruna česká			50 %	50 %	2					
Koalice SPO, KSČM, Severočech			100 %		1					
Strana svobodných občanů									100 %	4
Piráti						10 %	40 %		50 %	10
Koalice pro Hradec							100 %			1
PRO Chomutov							100 %			1
Změna pro Liberec							100 %			1
Občané pro Budějovice							100 %			1
Forum Jihlava							100 %			1

Změna pro Kolín									100 %	1
Trojkoalice							88 %		13 %	8
PRO! Ústí							100 %			1
Jestřábí jezdci									100 %	1
Hradecký demokratický klub							100 %			1
Karlovarská občanská alternativa							50 %	50 %		2
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN									100 %	1
Celkem	1 %	28 %	56 %	15 %	138	1 %	34 %	50 %	15 %	540

Tabulka č. 164: Obsazení tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí - celek

strana	Celek				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ČSSD	1 %	25 %	70 %	4 %	109
ANO 2011	1 %	19 %	73 %	6 %	83
ODS	2 %	41 %	49 %	8 %	49
TOP 09		31 %	60 %	9 %	45
KDU-ČSL	2 %	32 %	57 %	9 %	44
KSČM	3 %	41 %	47 %	9 %	32
Úsvit přímé demokracie		60 %	27 %	13 %	15
Zelení			67 %	33 %	6
Nestraníci			67 %	33 %	3
Strana svobodných občanů				100 %	2
Piráti				100 %	2
SPO		50 %	50 %		2
Žít Brno				100 %	1
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN				100 %	1
Koalice SPO, KSČM, Severočech			100 %		1
Celkem	1 %	29 %	61 %	9 %	395

Tabulka č. 165: Obsazení tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí – volební a mimovolební agenda

	volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku					volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ČSSD		44 %	33 %	22 %	9	1 %	24 %	73 %	2 %	100
ANO 2011		33 %	17 %	50 %	6	1 %	18 %	78 %	3 %	77
KDU-ČSL		40 %	20 %	40 %	5	3 %	31 %	62 %	5 %	39
TOP 09		67 %		33 %	6		26 %	69 %	5 %	39
ODS	12 %	38 %	25 %	25 %	8		41 %	54 %	5 %	41

KSČM		50 %		50 %	4	4 %	39 %	54 %	4 %	28
Úsvit přímé demokracie		100 %			2		54 %	31 %	15 %	13
Strana svobod.občanů				100 %	1				100 %	1
Piráti				100 %	1				100 %	1
Zelení				100 %	1			80 %	20 %	5
Žít Brno				100 %	1					
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN				100 %	1					
Nestraníci			67 %	33 %	3					
Koalice SPO, KSČM, Severočečech			100 %		1					
SPO							50 %	50 %		2
Celkem	2 %	39 %	20 %	39 %	49	1 %	2 %	66 %	5 %	346

Hodnotící dimenze tematických rámců (tedy hodnocení určité reference o programu strany, jejím chování nebo představitelích), byla v naprosté většině neutrální. **Nehodnotící přístup převažuje u rámců z období před senátními i komunálními volbami a bez ohledu na to, zda se věnoval volební agendě či nikoliv.**

Tabulka č. 166: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do Senátu

strana	celek				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	99 %		1 %	161	100 %			23	99 %		1 %	138
ANO 2011	99 %	1 %		131	100 %			24	99 %	1 %		107
KDU-ČSL	99 %	1 %		70	93 %	7 %		15	100 %			55
TOP 09	100 %			75	100 %			14	100 %			61
ODS	99 %	1 %		78	94 %	6 %		17	100 %			61
KSČM	98 %		2 %	47	90 %		10 %	10	100 %			37
Úsvit přímé demokracie	100 %			20	100 %			7	100 %			13
Strana svobodných občanů	100 %			4					100 %			4
Piráti	100 %			10					100 %			10
STAN	100 %			6	100 %			1	100 %			5
Zelení	100 %			14	100 %			5	100 %			9
Žít Brno	100 %			9	100 %			1	100 %			8
Hradecký demokratický klub	100 %			1					100 %			1
Karlovarská občanská alternativa	100 %			2					100 %			2
Koalice KDU-ČSL, SZ	100 %			4	100 %			4				
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	100 %			1					100 %			1

Nestraníci	100 %			3	100 %			1	100 %			2
Ostravák	100 %			6	100 %			1	100 %			5
Starostové pro Liberecký kraj	100 %			3	100 %			2	100 %			1
SPO	100 %			6	100 %			4	100 %			2
Strana soukromníků ČR	100 %			2	100 %			2				
Koalice pro Hradec	100 %			1					100 %			1
PRO Chomutov	100 %			1					100 %			1
Změna pro Liberec	100 %			1					100 %			1
Občané pro Budějovice	100 %			1					100 %			1
Forum Jihlava	100 %			1					100 %			1
Koalice ODS, Koruna česká	100 %			2	100 %			2				
Změna pro Kolín	100 %			1					100 %			1
Trojkoalice	100 %			8					100 %			8
PRO! Ústí	100 %			1					100 %			1
Koalice SPO, KSČM, Severočech	100 %			1	100 %			1				
Jestřábí jezdcí	100 %			1					100 %			1
celkem	99,3 %	0,4 %	0,3%	672	98 %	1 %	1 %	134	99,6 %	0,2 %	0,2 %	538

Tabulka č. 167: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do zastupitelstev obcí

Strana	celek				volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	99 %		1 %	107	100 %			9	99 %		1 %	98
ANO 2011	99 %	1 %		83	100 %			6	99 %	1 %		77
ODS	100 %			49	100 %			8	100 %			41
TOP 09	100 %			45	100 %			6	100 %			39
KDU-ČSL	100 %			44	100 %			5	100 %			39
KSČM	100 %			32	100 %			4	100 %			28
Úsvit přímé demokracie	100 %			15	100 %			2	100 %			13
Zelení	100 %			6	100 %			1	100 %			5
Nestraníci	100 %			3	100 %			3				
Svobodní	100 %			2	100 %			1	100 %			1
Piráti	100 %			2	100 %			1	100 %			1
SPO	100 %			2					100 %			2
Žít Brno	100 %			1	100 %			1				
Koalice KDU-ČSL, SZ, STAN	100 %			1	100 %			1				

Koalice SPO, KSČM, Severočech	100 %			1	100 %			1				
celkem	99,4 %	0,3 %	0,3 %	393	100%			48	99,4 %	0,3 %	0,3 %	345

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

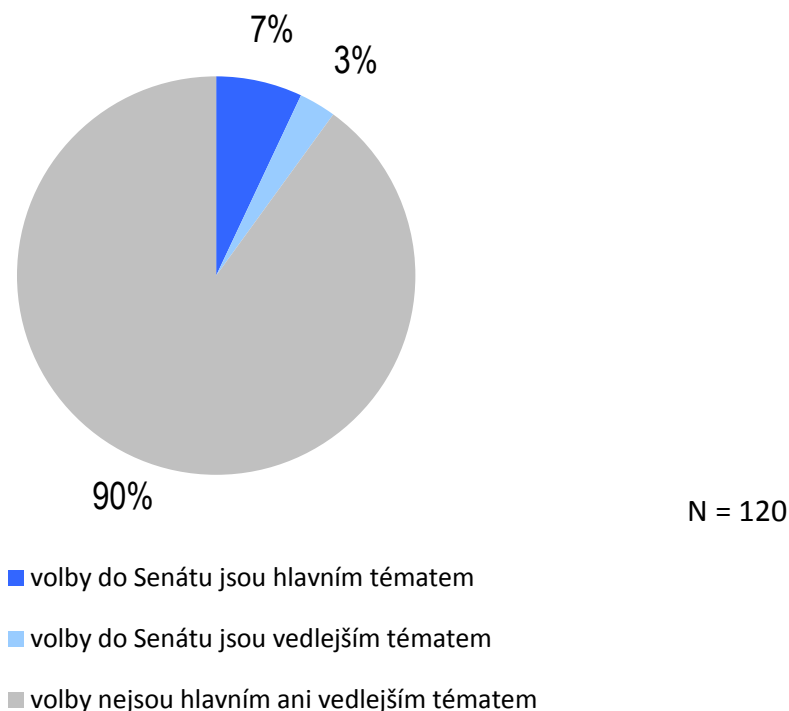
V případě hodnocení moderátorů Události ČT lze konstatovat, že se dopouštěli pouze drobných a z hlediska četnosti marginálních pochybení. Zaznamenali jsme několik případů opomenutí při prezentaci výzkumů veřejného mínění (nebyla uvedena položená otázka²⁰).

Události, komentáře

Události, komentáře je komentovaný zpravodajský pořad, který je vysílán každý všední den od 22:00 hodiny na ČT24. Celková stopáž pořadu je asi jedna hodina.

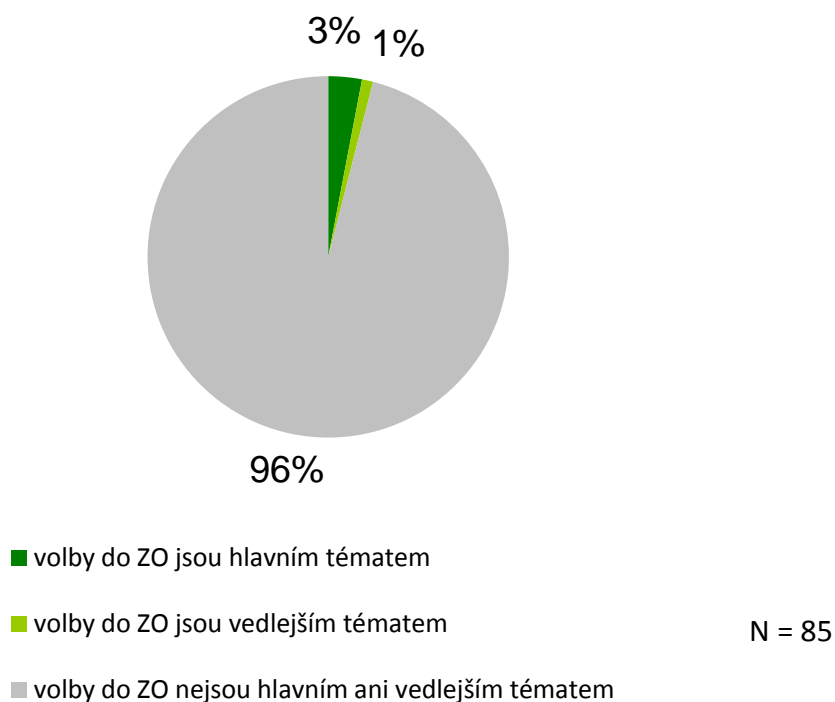
Při analýze tohoto pořadu bylo zkoumáno 120 příspěvků, splňujících stanovená kritéria. Volbám do Senátu se jako hlavnímu tématu věnovalo 7 % příspěvků, 3 % tuto agendu pojednávala jako vedlejší téma. Do období před konáním komunálních voleb spadá 85 relevantních jednotek. 3 % z nich se zabývají volební agendou komunálních voleb jako hlavním tématem, 1 % jako tématem vedlejším.

Graf č. 9: Volby do Senátu jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvků Událostí, komentářů



²⁰ Události 11. 9., čas 28:04; Události 22. 9., čas 15:34; Události 4. 10., čas 15:21 a Události 5. 10. čas 15:06.

Graf č. 10: Volby do zastupitelstev obcí jako hlavní nebo vedlejší téma příspěvků Událostí, komentářů



V příspěvcích **tematizujících volby do Senátu** vystoupili mluvčí pouze čtyř stran: KDU-ČSL, ČSSD, ODS (se stopáží 5 – 10 minut) a hnutí ANO (16 sekund). Delší stopáž promluv KDU-ČSL, ČSSD a ODS je dána účastí politiků těchto stran v debatách Událostí, komentářů. Hosté nebyli zváni primárně jako zástupci stran, ale především jako současní či bývalí držitelé politických funkcí: Petr Pithart jako bývalý předseda Senátu (KDU-ČSL), Jeroným Tejc (ČSSD) a Marek Benda jako členové Ústavněprávního výboru Poslanecké sněmovny. Debaty se fungování a významu Senátu a nízké volební účasti v senátních volbách. Mluvčí z ČSSD a ANO navíc vystoupili v příspěvku zabývajícím se senátními volbami jako subagendou vyjednávání po komunálních volbách.

V příspěvcích **tematizujících mimovolební agendu** se ke slovu dostali zástupci 15 stran. Celková stopáž promluv se výrazně lišila – pro strany ČSSD a ANO to bylo více než 80 minut, pro KDU-ČSL přibližně 60 minut a pro TOP 09 a ODS zhruba 40 minut. Představitelé dvou zbývajících parlamentních stran (KSČM a Úsvit) hovořili okolo 20 minut, politici z ostatních stran nejvýše 6 minut.

V relacích vysílaných **před komunálními volbami se v příspěvcích s volební agendou** dostali ke slovu pouze představitelé ČSSD a ODS, vždy zhruba na 5 minut. Šlo o výše zmíněnou debatu členů Ústavněprávního výboru Poslanecké sněmovny Jeronýma Tejce a Marka Bendy, kde komunální volby představovaly vedlejší téma v kontextu voleb senátních. V příspěvcích, **které se voleb bezprostředně netýkaly**, byla distribuce stopáží pro promluvy představitelů stran obdobná jako v předchozím případě.

Tabulka č. 168: Přítomnost ve vysílání, stopáž a průměrná délka promluvy – volby do Senátu

strana	celkem			volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem			volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem		
	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	přítomnost ve vysílání počet	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy
ČSSD	58	1 h 55 min 30 s	1 min 59 s	3	6 min 2 s	2 min 1 s	55	1 h 49 min 28 s	1 min 59 s
ANO	38	1 h 28 min 44 s	2 min 20 s	1	16 s	16 s	37	1 h 28 min 28 s	2 min 24 s
TOP 09	24	44 min 4 s	1 min 50 s				24	44 min 4 s	1 min 50 s
KDU-ČSL	20	1 h 7 min 48 s	3 min 23 s	1	10 min 19 s	10 min 19 s	19	57 min 29 s	3 min 2 s
ODS	20	46 min 48 s	2 min 20 s	1	5 min 20 s	5 min 20 s	19	41 min 28 s	2 min 11 s
KSČM	12	24 min 16 s	2 min 1 s				12	24 min 16 s	2 min 1 s
ÚSVIT	7	16 min 3 s	2 min 18 s				7	16 min 3 s	2 min 18 s
STAN	3	5 min 53 s	1 min 58 s				3	5 min 53 s	1 min 58 s
Svobodní	2	3 min 36 s	1 min 48 s				2	3 min 36 s	1 min 48 s
Piráti	2	2 min 16 s	1 min 8 s				2	2 min 16 s	1 min 8 s
Zelení	2	5 min 8 s	2 min 34 s				2	5 min 8 s	2 min 34 s
Nestraníci	2	35 s	18 s				2	35 s	18 s
SPO	1	5 min 52 s	5 min 52 s				1	5 min 52 s	5 min 52 s
Mladí křesť. demokraté	1	3 min 31 s	3 min 31 s				1	3 min 31 s	3 min 31 s
Žít Brno	1	2 min 20 s	2 min 20 s				1	2 min 20 s	2 min 20 s

Tabulka č. 169: Přítomnost ve vysílání, stopáž a průměrná délka promluvy – volby do zastupitelstev obcí

strana	celkem			volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem			volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem		
	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	přítomnost ve vysílání (počet)	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy
ČSSD	49	1 h 34 min 37 s	1 min 56 s	1	5 min 47 s	5 min 47 s	48	1 h 28 min 50 s	1 min 51 s
ANO	29	1 h 6 min 8 s	2 min 17 s				29	1 h 6 min 8 s	2 min 17 s
ODS	19	42 min 5 s	2 min 13 s	1	5 min 20 s	5 min 20 s	18	36 min 45 s	2 min 3 s
TOP 09	17	35 min 3 s	2 min 4 s				17	35 min 3 s	2 min 4 s
KDU-ČSL	16	48 min 22 s	3 min 1 s				16	48 min 22 s	3 min 1 s
KSČM	12	24 min 16 s	2 min 1 s				12	24 min 16 s	2 min 1 s
ÚSVIT	6	11 min 32 s	1 min 55 s				6	11 min 32 s	1 min 55 s
STAN	3	5 min 53 s	1 min 58 s				3	5 min 53 s	1 min 58 s
Svobodní	2	3 min 36 s	1 min 48 s				2	3 min 36 s	1 min 48 s
SPO	1	5 min 52 s	5 min 52 s				1	5 min 52 s	5 min 52 s
Mladí křesť. demokraté	1	3 min 31 s	3 min 31 s				1	3 min 31 s	3 min 31 s
Nestraníci	1	6 s	6 s	1	6 s	6 s			

V pořadu Události, komentáře byl v daném časovém období poskytnut i prostor pro komentáře odborníků různých specializací a novinářů. Z novinářů komentoval příspěvky s volební agendou pouze Alexandr Mitrofanov, jako experti vystoupili především různí politologové.

Tabulka č. 170: Novináři jako externí mluvčí v Událostech komentářích – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
Alexandr Mitrofanov, komentátor, Právo	1	Jindřich Šídlo, komentátor, Hospodářské noviny	2
		Petr Kamberský, komentátor, Lidové noviny	2
		Petr Honzejek, komentátor, Hospodářské noviny	1
		Tomáš Cikrt, šéfredaktor, Zdravotnický deník	1
		Alexandr Tomský, publicista	1
		Lukáš Mathé, redaktor, zahraniční redakce ČT	1
		Adriana Dergam, zpravodajka ČT	1
		Jiří Hynek, redaktor ČT	1
		Petr Holub, redaktor, ECHO24.cz	1
		Nicolas GROS-VERHEYDE, editor blogu Bruxelles2	1

Tabulka č. 171: Experti jako externí mluvčí v Událostech komentářích – volby do Senátu

volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
expert	počet promluv	expert	počet promluv
Tomáš Lebeda, politolog	2	Magda Vašáryová, politička, bývalá diplomatka	2
Milan Znoj, politolog	1	David Koncz, Exekutorská komora ČR	1
Daniel Prokop, sociolog, Median	1	Radko Hokovský, ředitel Think tanku evropské hodnoty	1
Aleš Balcar, politolog	1	Lukáš Wagenknecht, 1. náměstek Ministerstva financí	1
Daniel Kroupa, politolog	1	David Čermák, bývalý generální ředitel ŘSD	1
		Robert Zbíral, Právnická fakulta UP v Olomouci	1
		Karel Oliva, ředitel, Ústav pro jazyk český AV ČR	1
		Václav Mertin, dětský psycholog	1
		Pavel Gruber, ředitel, Lékaři bez hranic	1
		Jaromíra Němcová Ničová, Sdružení Čechů z Volyně	1
		Milan Kubek, prezident České lékařské komory	1
		Karel Havlíček, Asociace malých a středních podniků a živnostníků	1
		Milan Knížák, výtvarník, bývalý ředitel Národní galerie	1
		Jaromír Bláha, Hnutí DUHA	1
		Štefan Füle, eurokomisař pro rozšíření	1
		Bohumil Doležal, literární kritik, politolog	1
		Ladislav Machala, infekcionista	1
		MUDr. Martin Holý, psychiatr a sexuolog	1

Tabulka č. 172: Novináři jako externí mluvčí v Událostech komentářích – volby do zastupitelstev obcí

volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
novinář	počet promluv	novinář	počet promluv
		Petr Honzejk, komentátor, Hospodářské noviny	1
		Petr Holub, redaktor, ECHO24.cz	1
		Jindřich Šídlo, komentátor, Hospodářské noviny	1
		Tomáš Cikrt, šéfredaktor, Zdravotnický deník	1
		Alexandr Tomský, publicista	1
		Lukáš Mathé, redaktor, zahraniční redakce ČT	1
		Adriana Dergam, zpravodajka ČT	1
		Jiří Hynek, redaktor ČT	1
		Petr Kamberský, komentátor, Lidové noviny	1
		Nicolas GROS-VERHEYDE, editor blogu Bruxelles2	1

Tabulka č. 173: Experti jako externí mluvčí v Událostech komentářích – volby do zastupitelstev obcí

volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
expert	počet promluv	expert	počet promluv
Daniel Prokop, sociolog, Median	1	Magda Vašáryová, politička, bývalá diplomatka	2
Tomáš Lebeda, politolog	2	David Koncz, prezident, Exekutor. komora ČR	1
		Radko Hokovský, ředitel Think tanku evropské hodnoty	1
		Lukáš Wagenknecht, 1. náměstek Ministerstva financí	1
		David Čermák, bývalý generální ředitel ŘSD	1
		Robert Zbíral, Právnická fakulta UP v Olomouci	1
		Karel Oliva, ředitel, Ústav pro jazyk český AV ČR	1
		Václav Mertin, dětský psycholog	1
		Pavel Gruber, ředitel, Lékaři bez hranic	1
		Jaromíra Němcová Ničová, předsedkyně, Sdružení Čechů z Volyně	1
		Milan Kubek, prezident, Česká lékařská komora	1
		Karel Havlíček, předseda představenstva, Asociace malých a středních podniků a živnostníků	1
		Milan Knížák, výtvarník, bývalý ředitel Národní galerie	1
		Jaromír Bláha, Hnutí DUHA	1
		Štefan Füle, eurokomisař pro rozšíření	1

14 % zmínek o stranách (tedy souhrnně jakýchkoliv výpovědí o stranách a jejich představitelích), **přímo souviselo s volbami do Senátu**. V rámci volební agendy se vyskytly zmínky o 8 stranách, nejčastěji ANO (37 %) a ČSSD (33 %). Vyšší podíl zmínek o těchto dvou stranách byl dán především příspěvků, kde bylo téma senátních voleb subagendou voleb komunálních – příspěvků se zabývaly povolebním vyjednáváním ve větších městech a zmínky

v nich obsažené se týkaly zejména těchto dvou subjektů. V menší míře šlo také o příspěvky, které se věnovaly možnostem vzájemné podpory senátních kandidátů ČSSD a ANO.

Ve frekvenci zmínek s **mimovolební agendou** panovaly mezi stranami výrazné rozdíly. Objevily se zmínky o 15 stranách, největší pozornost byla věnovaná hnutí ANO, jemuž patřily dvě desetiny zmínek. Následuje ČSSD (22 %) a TOP 09 (10 %).

Zmínky, které se vyskytly v období **před volbami do obecních zastupitelstev**, se **volební agendy komunálních voleb** týkaly jen okrajově (2 %). Zmínky s **mimovolební agendou** se opět nejčastěji týkají hnutí ANO (40 %), následovanému ČSSD (22 %).

Tabulka č. 174: Počet zmínek o stranách – volby do Senátu

strana	celek		volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	149	40 %	19	37 %	130	40 %
ČSSD	88	23 %	17	33 %	71	22 %
TOP 09	39	10 %	7	13 %	32	10 %
KDU-ČSL	30	8 %	2	4 %	28	9 %
ODS	25	7 %	4	8 %	21	7 %
KSČM	20	5 %	1	2 %	19	6 %
ÚSVIT	6	2 %			6	2 %
Piráti	4	1 %	1	2 %	3	1 %
Zelení	3	1 %	1	2 %	2	1 %
Žít Brno	3	1 %			3	1 %
Mladí křesť. demokraté	2	1 %			2	1 %
Trojkoalice	2	1 %			2	1 %
Věci veřejné	2	1 %			2	1 %
Svobodní	1	0,3 %			1	0,3 %
SPO	1	0,3 %			1	0,3 %
celkem	375	100 %	52	100 %	323	100 %

Tabulka č. 175: Počet zmínek o stranách – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek		volby do ZO byly hlavním tématem		volby do ZO nebyly hlavním tématem	
	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %	počet zmínek	v %
ANO	104	43 %	3	75 %	101	43 %
ČSSD	53	22 %	1	25 %	52	22 %
KDU-ČSL	22	9 %			22	9 %
TOP 09	19	8 %			19	8 %
KSČM	18	8 %			18	8 %
ODS	15	6 %			15	6 %
ÚSVIT	5	2 %			5	2 %
Mladí křesťanští demokraté	2	1 %			2	1 %
Zelení	1	0,4 %			1	0,4 %
SPO	1	0,4 %			1	0,4 %
celkem	240	100 %	4	100 %	236	100%

Události, komentáře – tematické rámce a jejich valence

V této kapitole souhrnně analyzujeme tematické rámce z pořadu Události, komentáře. Tematické rámce byly vytvořeny coby konkrétní reference o (a) programu strany, (b) chování strany, (c) představitelích konkrétní politické strany doprovázené hodnocením (favorizace / neutrální hodnocení / defavorizace). Rámce byly vytvořeny ze všech analyzovaných příspěvků Událostí, komentářů s volební i nevolební tematikou.

8 % rámců, využitých v období **před senátními volbami, tematizuje volební agendu**. Nejčastěji jsou využity pro rámování obrazu hnutí ANO (29 %) a ČSSD (24 %), neboť v některých příspěvcích se řešil vzájemný vztah těchto dvou nejsilnějších stran z komunálních voleb (povolební vyjednávání, vzájemná podpora senátních kandidátů v druhém kole voleb). Rámce **tematizující mimovolební agendu** jsou distribuovány obdobně – 24 % se pojí s ANO, 24 % s ČSSD. ODS, KDU-ČSL a TOP 09 je věnováno shodně 11 % rámců.

V období **před komunálními volbami volební agendu** rámuje pouze 4 rámce, využitě pro ČSSD, ANO, ODS a sdružení nestraníků. **V mimovolební agendě** je nejvíce rámců využito pro rámování obrazu ČSSD (26 %), ANO (24 %), ODS (13 %), KDU-ČSL (11 %) a TOP 09 (10 %).

Tabulka č. 176: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do Senátu

strana	celek		volby do senátu byly hlavním / vedlejším tématem		volby do senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ANO 2011	63	25 %	6	29 %	57	24 %
ČSSD	62	24 %	5	24 %	57	24 %
ODS	29	11 %	3	14 %	26	11 %
KDU-ČSL	28	11 %	2	10 %	26	11 %
TOP 09	28	11 %	2	10 %	26	11 %
KSČM	15	6 %	1	5 %	14	6 %
Úsvit	8	3 %			8	3 %
Zelení	4	2 %	1	5 %	3	1 %
Svobodní	3	1 %			3	1 %
Piráti	3	1 %			3	1 %
Žít Brno	3	1 %			3	1 %
STAN	2	1 %			2	1 %
Nestraníci	2	1 %	1	5 %	1	0,4 %
SPO	2	1 %			2	1 %
Věci veřejné	1	0,4 %			1	0,4 %
Trojkoalice	1	0,4 %			1	0,4 %
Mladí křesťanští demokraté	1	0,4 %			1	0,4 %
celkem	255	100 %	21	100 %	234	100 %

Tabulka č. 177: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
ČSSD	49	26 %	1	25 %	48	26 %
ANO 2011	45	24 %	1	25 %	44	24 %
ODS	25	13 %	1	25 %	24	13 %
KDU-ČSL	21	11 %			21	11 %
TOP 09	18	10 %			18	10 %
KSČM	14	7 %			14	8 %
Úsvit	7	4 %			7	4 %
Svobodní	2	1 %			2	1 %
STAN	2	1 %			2	1 %
SPO	2	1 %			2	1 %

strana	celek		volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem		volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem	
	počet rámců	v %	počet rámců	v %	počet rámců	v %
Zelení	1	1 %			1	1 %
Nestraníci	1	1 %	1	25 %		
Mladí křesťanští demokraté	1	1 %			1	1 %
celkem	188	100 %	4	100 %	184	100 %

Zaměření tematických rámců, které se týkají voleb do Senátu i do zastupitelstev obcí, není možné vzhledem k malému počtu jednotek validně kvantitativně analyzovat. Rámce tematizující **mimovolební agendu před senátními volbami** se týkají především stranických programů, u ČSSD a ANO je ve srovnání s ostatními výrazněji obsazen rámeček představitelů a kandidátů strany.

Mimovolební agenda v období před komunálními volbami je nejčastěji pojednána opět rámcem stranických programů, reference o představitelích a kandidátech strany se objevují o něco častěji než v případě senátních voleb – zejména u ANO, TOP 09 a ČSSD.

Tabulka č. 178: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu - celek

strana	celek				
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet
ČSSD	60 %	13 %	22 %	5 %	62
ANO 2011	51 %	16 %	29 %	5 %	63
KDU-ČSL	71 %	11 %	14 %	4 %	28
TOP 09	61 %	18 %	18 %	4 %	28
ODS	69 %	14 %	14 %	3 %	29
KSČM	73 %	7 %	13 %	7 %	15
Úsvit	88 %		13 %		8
Svobodní	33 %		67 %		3
Piráti	67 %	33 %			3
STAN	100 %				2
Zelení	75 %		25 %		4
Žít Brno	67 %	33 %			3
Nestraníci		50 %	50 %		2

Tabulka č. 179: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do Senátu – volební a mimovolební agenda

strana	volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku					volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ČSSD	20 %	20 %		60 %	5	63 %	12 %	25 %	57
ANO 2011		50 %		50 %	6	56 %	12 %	32 %	57
KDU-ČSL	50 %			50 %	2	73 %	12 %	15 %	26
TOP 09		50 %		50 %	2	65 %	15 %	19 %	26
ODS	33 %	33 %		33 %	3	73 %	12 %	15 %	26
KSČM				100 %	1	79 %	7 %	14 %	14
Úsvit						88 %		13 %	8
Svobodní						33 %		67 %	3
Piráti						67 %	33 %		3
STAN						100 %			2
Zelení			100 %		1	100 %			3
Žít Brno						67 %	33 %		3
Nestraníci			100 %		1		100 %		1
SPO						100 %			2
Věci veřejné							100 %		1
Trojkoalice							100 %		1
Mladí křesť. demokraté						100 %			1
celkem	14 %	29 %	9 %	48 %	21	66 %	13 %	21 %	234

Tabulka č. 180: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek					volby do ZO byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				volby do ZO nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	představitelé a kandidáti strany	jiné	počet	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ČSSD	67 %	6 %	27 %		49	100 %			1	67 %	6 %	27 %	48
ANO 2011	53 %	4 %	40 %	2 %	45			100 %	1	55 %	5 %	41 %	44

ODS	76 %	8 %	16 %		25	100 %			1	75 %	8 %	17 %	24
KDU-ČSL	71 %	10 %	19 %		21					71 %	10 %	19 %	21
TOP 09	67 %	6 %	28 %		18					67 %	6 %	28 %	18
KSČM	79 %	7 %	14 %		14					79 %	7 %	14 %	14
Úsvit	86 %		14 %		7					86 %		14 %	7
Svobodní	50 %		50 %		2					50 %		50 %	2
STAN	100 %				2					100 %			2
SPO	100 %				2					100 %			2
Zelení			100 %		1							100 %	1
Nestraníci			100 %		1		100 %		1				
mladí	100 %				1					100 %			1
celkem	67 %	6 %	26 %	1 %	188	50 %	25 %	25 %	4	67 %	6 %	27 %	184

Kvantitativní analýza valence tematických rámců s volební agendou nemá vzhledem k malému počtu jednotek vypovídací hodnotu. Rámce s mimovolební agendou před senátními i komunálními volbami mají převážně neutrální valenci, výraznější defavorizační vyznění mají reference o ODS a KSČM. Obsahovou agendou defavorizujících příspěvků bylo v případě ODS působení primátora Pavla Béma a jeho vztahy s Romanem Janouškem nebo euroskepticismus vlád ODS. Defavorizující reference o KSČM se týkaly diskuze o působení poslance Ondráčka u Sboru národní bezpečnosti při potlačování protikomunistických demonstrací.

Tabulka č. 181: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do Senátu

strana	celek				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku				volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	95 %	3%	2 %	62	80 %	20 %		5	96 %	2 %	2 %	57
ANO 2011	90 %	3%	6 %	63	50 %	33 %	17 %	6	95 %		5 %	57
KDU-ČSL	93 %	4%	4 %	28	50 %	50 %		2	96 %		4 %	26
TOP 09	86 %	4%	11 %	28	50 %		50 %	2	88 %	4 %	8 %	26
ODS	86 %		14 %	29	100 %			3	85 %		15 %	26
KSČM	87 %		13 %	15	100 %			1	86 %		14 %	14
Úsvit	100 %			8					100 %			8
Svobodní	67 %		33 %	3					67 %		33 %	3
Piráti	67 %		33 %	3					67 %		33 %	3
STAN	100 %			2					100 %			2
Zelení	100 %			4	100 %			1	100 %			3
Žít Brno	67 %	33%		3					67 %	33 %		3
Nestraníci	100 %			2	100 %			1	100 %			1
SPO	100 %			2					100 %			2
Věci veřejné			100 %	1							100 %	1

Trojkoalice	100 %			1					100 %			1
Mladí křesť. demokraté	100 %			1					100 %			1
Celkem	90 %	3%	7 %	255	71 %	19 %	10 %	21	92 %	1 %	7 %	234

Tabulka č. 182: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích – volby do zastupitelstev obcí

strana	celek				volby do Senátu byly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			volby do Senátu nebyly hlavním / vedlejším tématem příspěvku			
	neutrální	favorizace	defavorizace	počet	neutrální	favorizace	počet	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ČSSD	96 %	2 %	2 %	49	100 %		1	96 %	2 %	2 %	48
ANO 2011	93 %	2 %	5 %	45		100 %	1	95 %		5 %	44
KDU-ČSL	95 %		5 %	21				95 %		5 %	21
TOP 09	89 %	6 %	6 %	18				89 %	6 %	5 %	18
ODS	88 %		12 %	25	100 %		1	88 %		13 %	24
KSČM	86 %		14 %	14				86 %		14 %	14
Úsvit	100 %			7				100 %			7
Svobodní	100 %			2				100 %			2
STAN	100 %			2				100 %			2
Zelení	100 %			1				100 %			1
Nestraníci	100 %			1	100 %		1				
SPO	100 %			2				100 %			2
Mladí křesť. demokraté	100 %			1				100 %			1
celkem	93 %	2 %	5 %	188	75 %	25 %	4	94 %	1 %	5 %	184

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza pořadu Události, komentáře odhalila několik menších pochybení, které ale měly ojedinělý charakter a neohrožovaly vyváženost pořadu. Jednalo se o použití sugestivních otázek nebo vkládání odpovědí do samotné otázky^{21 22},

²¹ „Vy jste to vyobchodovali tu vyšší minimální, vyšší nárůst minimální mzdy za Věru Jourovou?“ (ČSSD, 15.9., čas 14:54)

²² „Pro pořádek dodejme, když se probíral a prosazoval návrh na registrované partnerství, tak jsme také často slyšeli: „To je to poslední. Samozřejmě adopce jsou vyloučené.“ A teď to tady máme. (...) Takže za 8 let může být adopce pro všechny registrované páry i děti, z nichž není ani jeden biologickým rodičem?“ (ANO, 8. 10., čas 32:53).

Otázky Václava Moravce

Otázky Václava Moravce reprezentují formát politicko-publicistického profilového pořadu, který vysílá každou neděli ve 12:00 na ČT1 a ČT24 a pak pokračuje v 13:05 pouze na ČT24. Reprizován je každou neděli po půlnoci na ČT24. Pořad má přibližně dvouhodinovou stopáž.

Předmětem analýzy bylo pět vysílání pořadu v období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014.

Téma senátních a komunálních voleb bylo agendou diskuse ze dne 12. 10. 2014. Tato diskuse se primárně zabývala výsledky voleb do obecních zastupitelstev a Senátu, reflexí kampaní ke komunálním volbám, možnostmi koaliční spolupráce, ale také reflexí práce jednotlivých rezortů či státní rozpočet na rok 2015 a plněním legislativního plánu vlády. Hlavním hostem tohoto vysílání byl předseda vlády Bohuslav Sobotka (ČSSD).

Kvalitativní analýza neukázala žádnou záměrnou favorizaci či defavorizaci nějaké politické strany. Poukázala ale na několik drobnějších moderátorských pochybení. Jednalo se například o několik nekorektních interpretací, věcných nepřesností a sugestivních otázek.

„Byl to podraz, paní ministryně? Jste si to ochotni připustit, protože jste to i v rámci koalice, lidově řečeno, zobchodovali za Věru Jourovou a podporu ČSSD nominaci Věry Jourové do Evropské komise?“ (28. 9. 2014, 00:07:24, Michaela Marksová - Tominová - ČSSD)

„Na kolik, když tady ministr dopravy logicky argumentuje, že by ty mosty mohly spadnout, případně na železniční trať, tak na kolik je celý ten spor o D47, respektive D1 před Ostravou, pane předsedo, poučením pro politickou reprezentaci včetně Občanské demokratické strany, že to personální zemětřesení, které bylo za všech vlád v Ředitelství silnic a dálnic včetně zde přítomného Antonína Prachaře, tak vlastně zhoršuje pozici státu, přispívá k tomu, že se ty konflikty kolem sporného úseku D47 neřeší tak, jak by měly v civilizované zemi.“ (14. 9. 2014, 01:17:00, Zbyněk Stanjura - ODS)

„Jinak řečeno, kdyby vy jste byl ministrem dopravy, tak uděláte to, že Ředitelství silnic a dálnic na své vlastní náklady zahájí opravu těch mostů?“ (14. 9. 2014, 01:00:11, Zbyněk Stanjura - ODS)

„Pane ministře, jste ochoten přiznat, že jste si přidělal další problém na ministerstvu dopravy, když jste vypsal to výběrové řízení, které tady kritizuje Zbyněk Stanjura už tím samotným rozptylem, předložených návrhů, které vám přišly od nějakých 23 miliard, jestli se nemýlím, po 70 zhruba?“ (14. 9. 2014, 01:54:00, Antonín Prachař - ANO)

Za pozornost však ještě stojí vysílání první části pořadu ze dne 12. 10. 2014, ve kterém byl v prvních 40 minutách jediným hostem premiér Bohuslav Sobotka. V rámci vysílání se diskutovalo o výsledcích komunálních voleb i výsledcích prvního kola voleb do Senátu, dále o výkonu jednotlivých ministrů a činnosti vlády. Vzhledem k tomu, že byl pořad vysílán v době mezi 1. a 2. kolem senátních voleb lze uvažovat o tom, zda byla takto postavená situace namístě. Díky nepřítomnosti oponenta byl premiérovi otevřen prostor pro jednostrannou prezentaci. Přístup moderátora k hostovi, lze označit za profesionální a korektní, přerušil například předsedu vlády, když explicitně žádal diváky o podporu kandidátů ČSSD. Popsané jednostranné prezentaci strany ovšem nebránil.

Další analyzovaná vysílání pak již probíhala bez zjevných problematických okamžiků či profesních moderátorských pochybení.

Tabulka č. 183: Analyzovaná vysílání pořadu Otázky Václava Moravce

datum	téma	host
14.9.2014	Závislost ČR na ruském plynu	Alena Vitásková, předsedkyně, Energetický regulační úřad Antonín Prachař (ANO), ministr dopravy Zbyněk Stanjura (ODS), bývalý ministr dopravy
	Plynový spor ERÚ	
	Energetická (ne)soběstačnost ČR	
	D1: nebezpečné mosty?	
	Nebezpečné mosty	Antonín Prachař (ANO), ministr dopravy
	Nejasnosti kolem mýtného	Zbyněk Stanjura (ODS), bývalý ministr dopravy
	Ukrajinská krize	Petr Drulák, 1. náměstek ministra zahraničních věcí
21.9.2014	(Ne)závislost žalobců v ČR	Pavel Zeman, nejvyšší státní zástupce Simona Hornochová, náměstkyně ministra financí Vít Samek, právník, Českomoravská komora odborových svazů Pavel Juříček, podnikatel, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy
	Státní zástupci pod palbou	
	Manipulace s insolventy	Simona Hornochová, náměstkyně ministra financí Vít Samek, právník, Českomoravská komora odborových svazů Pavel Juříček, podnikatel, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy
	Další daňové změny	
	Další daňové změny	Pavel Juříček, podnikatel, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy
	Boj proti daňovým únikům	Pavel Hasenkopf, právník
	Návrat na Pražský hrad	
28.9.2014	Růst minimální mzdy v ČR	Michaela Marksová (ČSSD), ministryně práce a sociálních věcí Radek Špicar, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy Bohumír Dufek, předseda Asociace samostatných odborů
	Trh práce: mládí vpřed?	
	Slabiny trhu práce v ČR	
	Přísnější kontroly dávek?	Michaela Marksová (ČSSD), ministryně práce a sociálních věcí Radek Špicar, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy Bohumír Dufek, předseda Asociace samostatných odborů Pavel Šolc, náměstek ministra průmyslu a obchodu Martin Sedlák, ředitel Aliance pro energetickou soběstačnost
	Přísnější kontroly dávek	
	Složitost kontroly státních dávek	
	Kdo a kdy se dočká důchodu	
	Energetická koncepce ČR	
	Rozvoj jaderné energetiky	
5.10.2014	Nový jízdní řád ČD	Daniel Kurucz, generální ředitel a předseda představenstva, České dráhy Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL), předseda strany, místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace Vojtěch Filip (KSČM), předseda strany, místopředseda PS PČR
	Záchrana ČD Cargo	
	Hospodaření Českých drah	
	Miliardy za nádraží a pozemky	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL), předseda strany, místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace Vojtěch Filip (KSČM), předseda strany, místopředseda PS PČR Václav Řehoř, předseda představenstva, Český aeroholding
	Ukrajinská krize a sankce	
	Český prezident rusky	
	Ukrajinská krize a sankce	
	Trendy Česka 2014, bilance Sobotkova kabinetu	
	Nejistá sezona ČSA	
12.10.2014	Volby 2014: posílení vládních pozic	Bohuslav Sobotka (ČSSD), předseda vlády, předseda strany Václav Bělohradský, filozof a sociolog Jan Sokol, filozof, proděkan FHS UK Tomáš Sedláček, ekonom, Institut ekonomických studií FSV UK
	Problémy ministra dopravy	
	Volby 2014: klesající účast	
	Úskalí komunálních voleb	
	Koaliční smršť?	
	Volby 2014: politická mapa ČR	Václav Bělohradský, filozof a sociolog Jan Sokol, filozof, proděkan FHS UK Tomáš Sedláček, ekonom, Institut ekonomických studií FSV UK
	Volby 2014: politická mapa ČR	
	Budoucí úloha oligarchie	
	Plíživý dopad sankcí	

Zpravodajské a publicistické pořady ČT – shrnutí

Česká televize ve svém programovém předvolebním dokumentu²³ deklarovala, že ve zpravodajských a publicistických pořadech nebudou uváděny informace o kandidátech do podzimních voleb a o kandidujících politických stranách, nemají-li významnější dopad na veřejnost.²⁴ Informování o volební agendě probíhalo především v rámci mimořádných programových formátů programu ČT24.²⁵

V hlavní zpravodajské relaci Události se volbám do Senátu věnovalo 19 % relevantních příspěvků, komunálním volbám 15 %. Ve zpravodajsko – publicistickém pořadu Události, komentáře se senátními volbami zabývalo 10 % a komunálními volbami 4 % příspěvků splňujících stanovená kritéria.

Velká většina analyzovaných příspěvků se týkala mimovolební agendy. Zde bylo zastoupení kandidujících stran ve vysílání výrazně nerovnoměrné, odráželo míru jejich účasti na politickém životě spíše než počet mandátů v parlamentu a jiných zastupitelských orgánech. Výrazně větší bylo zastoupení stran s větší vládní zodpovědností, přítomnost nejmenší vládní strany a opozičních parlamentních stran byla omezenější. Tuto nerovnováhu tedy nelze označit za narušení objektivitu a vyváženosti zpravodajství a publicistiky.

V období po skončení komunálních voleb se ke slovu v krátkých promluvách dostali zástupci lokálních politických uskupení. Zde ovšem nelze vzhledem k charakteru komunálních voleb uplatňovat kritéria vyvážené reprezentace kandidujících subjektů v hlavních zpravodajských relacích.

Reprezentace politických subjektů ve zpravodajské relaci Události nenesla s výjimkou jednotlivých případů pozitivní nebo negativní hodnotící zabarvení. Ve zpravodajsko – publicistických Událostech, komentářích jsme zaznamenali jistou defavorizaci stran ODS a KSČM. Nízký absolutní počet příspěvků s negativní valencí (4 u ODS, 2 u KSČM) nám ovšem neumožňuje označit toto zjištění za výrazné či systematické znevýhodnění těchto subjektů.

²³ „Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev obcí ...“ ze dne 1. 9. 2014

²⁴ Bod III.4.a Pravidel předvolebního a volebního vysílání.

²⁵ Viz „Usnesení č. 200/16/14: Informace o stavu, změnách a rozvoji TV kanálu ČT24 za 2. pol. roku 2014 včetně Zprávy o činnosti zahraničních zpravodajů za rok 2014“

Diskuzní pořady ČT

Podobně jako případě ČRo je i analýza diskuzních pořadů ČT rozdělena do dvou částí. V první části, která se zabývá diskuzními pořady se senátně-předvolební dramaturgií, analyzujeme Senátní duely na ČT24 a pořad Superdebata.

Ve druhé části, která se zaměřuje na diskuzní pořady ČT s komunálně-předvolební dramaturgií, jsou analyzovány pořady Předvolební debaty ČT a Politické spektrum.

Popsané členění analýzy rozdělení umožňuje fakt, že sledované diskuzní pořady se jako celek nebo v jednotlivých vysíláních zaměřily vždy na jeden typ voleb.

V rámci kvantitativní analýzy jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících stran/subjektů v jednotlivých diskuzních pořadech
- stopáž, která byla těmto stranám, koalicím a kandidátům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
 - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
 - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
 - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
 - neutrální dotaz
 - vstřícný dotaz (nahrávka)
 - kritický dotaz (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
- zacílení dotazů
 - ad hominem (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
 - ad rem (obecně zjišťování)

Analýza struktury dotazů se zaměřila na následující rámce přikládané jednotlivým mluvčím jakožto kandidujícím subjektům (senátní volby) či reprezentantům kandidujících subjektů (komunální volby).

- profesní kompetence kandidáta
- osobnostní rysy, morální integrita kandidáta
- hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta
- strategie, chování kandidáta v kampani
- program strany mluvčího/kandidáta
- vztahy dané strany/kandidáta s ostatními kandidujícími subjekty

- vnitrostranické vztahy
- strategie, chování strany v kampani

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele/ kandidáta (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)
- představitel politického subjektu/ kandidát nedostal možnost vyjádřit se k hlavnímu dotazu jako další hosté, (měl možnost pouze reagovat na téma vnesené předčínkem)
- představitel subjektu kandidujícího v komunálních volbách je spojován s problémy, které se týkají strany ve vyšší úrovni, než na jaké se pohybuje on, nebo je spojován s popularitou či kredibilitou politiků působících na vyšší úrovni, než na jaké působí/kandiduje

Charakter analýzy, stejně jako v případě diskuzních pořadů ČRo, reflektuje specifičnost voleb, k nimž se předvolební vysílání vztahuje. V případě diskuzních pořadů se senátně-předvolební dramaturgií tak referenčním rámcem není stranická příslušnost kandidátů v celku vysílaných pořadů, ale jednotlivá vysílání, která pokrývají předvolební agendu v konkrétních senátních obvodech.

Stejný přístup volíme i u analýzy diskuzních pořadů věnovaných komunálním volbám. Zde jsou referenčním rámcem analýzy konkrétní města či obce, do jejichž zastupitelstev kandidují subjekty, které vystoupily v diskuzních pořadech ČRo zaměřených na komunální volby.

Diskuzní pořady ČT se zaměřením na senátní volby

Senátní duely na ČT24

ČT24 v rámci kontinuálního vysílání odvysílala duely kandidátů postupujících do druhého kola senátní volby. Možnost vystoupit v pořadu obdrželo všech 54 kandidátů postoupivších do druhého kola senátních voleb. Jako jediný odmítl účast ve vysílání kandidát František Čuba kandidující za SPO v obvodu 78 (Zlín).

Celkem tedy bylo odvysíláno 27 diskuzí, v nichž vystoupilo 53 senátních kandidátů. Diváci měli možnost vidět 26 duelů kandidátů, kteří ve svých volebních obvodech postoupili do druhého kola senátních voleb, ve vysílání za obvod 78 pak vystoupila pouze kandidátka Alena Gajdůšková. Délka tohoto vysílání byla zkrácena na 9 minut. V ostatních případech se stopáž pořadu pohybovala v rozpětí od 12 do 16 minut.

Tabulka č. 184: : Data vysílání diskuzí a zúčastnění kandidáti

datum vysílání	číslo sen. obvodu	kandidát / volební strana	kandidát / volební strana
13. 10. 2014	9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	Václav Šimánek (ČSSD)
13. 10. 2014	12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	Martin Gregora (STAN a TOP 09)
13. 10. 2014	18	Jiří Burian (ODS)	Vladimír Danda (ANO 2011)
13. 10. 2014	21	Pavel Žáček (ODS)	Václav Láska (KDU-ČSL a SZ)
13. 10. 2014	57	Ivo Bártek (ČSSD)	Roman Celý (KDU-ČSL)
13. 10. 2014	63	Antonín Prachař (ANO 2011)	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)
14. 10. 2014	27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	Zdeněk Schwarz (ODS)
14. 10. 2014	30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)
14. 10. 2014	33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	Zbyněk Linhart (STAN)
14. 10. 2014	36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	Karel Kapoun (ČSSD)
14. 10. 2014	39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	Jiří Hlavatý (ANO 2011)
14. 10. 2014	42	Emílie Tříšková (ČSSD)	Milan Rak (ODS)
14. 10. 2014	69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	Jiří Hájek (ČSSD)
15. 10. 2014	3	Jiří Dufka (ANO 2011)	Miroslav Nenutil (ČSSD)
15. 10. 2014	6	Marcel Chládek (ČSSD)	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)
15. 10. 2014	45	Jaroslav Malý (ČSSD)	Oldřich Vlasák (ODS)
15. 10. 2014	48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	Miroslav Antl (ČSSD)
15. 10. 2014	51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	František Bradáč (KDU-ČSL)
15. 10. 2014	66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	Jan Zahradníček (ANO 2011)
15. 10. 2014	75	Martin Gebauer (ANO 2011)	Radek Sušil (ČSSD)
16. 10. 2014	15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	Milan Štěch (ČSSD)
16. 10. 2014	24	Tomáš Kladívko (ODS)	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)
16. 10. 2014	54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	Pavel Štohl (ČSSD)
16. 10. 2014	60	Karel Doležal (ČSSD)	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)

16. 10. 2014	72	Peter Koliba (ANO 2011)	Petr Mihálik (ČSSD)
16. 10. 2014	78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	
16. 10. 2014	81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	Pavel Botek (KDU-ČSL)

Podobně jako v případě senátních duelů vysílaných na ČRo i v případě senátních duelů odvysílaných ČT24 posuzujeme objektivitu a vyváženost primárně na úrovni jednotlivých diskuzních duelů, v nichž vystoupili kandidáti, kteří postoupili do druhého kola senátních voleb.

Z hlediska prostoru poskytnutého jednotlivým kandidátům v rámci diskutujících dvojic pozorujeme, že ve většině duelů jsou podíly promluv kandidátů velmi podobné nebo vykazují jen poměrně malé rozdíly. Zřetelnější rozdíly ve stopáži promluv kandidátů jsme identifikovali ve třech duelech. Jiří Hlavatý (ANO 2011) získal v duelu s Adolfem Klepšem (STAN a TOP 09) o 20 % vysílacího času více (o 3 minuty více než protikandidát), Zuzana Baudyšová (ANO 2011) v diskuzi s Tomášem Kladívkem (ODS) o 18 % času více (2 min 36 s) a Dagmar Zvěřinová (ČSSD) obdržela o 17 % času (2 min 31 s) více než její protikandidát František Bradáč (KDU-ČSL).

U Dagmar Zvěřinové (ČSSD) je vysoký podíl promluv způsoben delší průměrnou délkou odpovědí. V případě Zuzany Baudyšové (ANO 2011) a Jiřího Hlavatého (ANO 2011) jsme také zaznamenali vyšší počet obdržených dotazů než jejich protikandidáti. Skutečnost, že Zuzana Baudyšová, i přes vyšší průměrnou délku odpovědí než její protikandidát, inkasovala o 5 dotazů více, lze z hlediska kvantitativní reprezentace zvažovat jako dílčí moderátorské pochybení. V tomto kontextu je ovšem také nutné zmínit, že vzhledem ke kratší stopáži pořadu se i relativně menší rozdíly v počtu adresovaných dotazů a stopáži promluv kandidátů promítají do opticky vyšších relativních diferencí v podílech promluv na celkové stopáži diskuze.

Specifickým případem je vysílání s Alenou Gajdůškovou (ČSSD), která v pořadu vystoupila sama, neboť její protikandidát účast v debatě odmítl.

Tabulka č. 185: Stopáž promluv zúčastněných kandidátů a celková stopáž

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž debaty s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	14 min 59 s	4 min 19 s	29 %
	Miroslav Nenučil (ČSSD)	14 min 59 s	4 min 55 s	33 %
6	Marcel Chládek (ČSSD)	14 min 39 s	6 min 2 s	41 %
	Zdeňka Hamoušová (ANO 2011)	14 min 39 s	3 min 43 s	25 %
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	15 min 9 s	2 min 48 s	18 %
	Václav Šimánek (ČSSD)	15 min 9 s	4 min 11 s	28 %
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	13 min 50 s	3 min 49 s	28 %
	Martin Gregora (Koalice STAN a TOP 09)	13 min 50 s	4 min 57 s	36 %

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž debaty s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
15	Ivo Jahelka (Koalice STAN a TOP 09)	12 min 1 s	3 min 9 s	26 %
	Milan Štěch (ČSSD)	12 min 1 s	3 min 59 s	33 %
18	Jiří Burian (ODS)	13 min 57 s	4 min 10 s	30 %
	Vladimír Danda (ANO 2011)	13 min 57 s	3 min 54 s	28 %
21	Pavel Žáček (ODS)	13 min 58 s	5 min 33 s	40 %
	Václav Láska (Koalice KDU-ČSL, SZ)	13 min 58 s	3 min 17 s	24 %
24	Tomáš Kladívko (ODS)	14 min 33 s	3 min 7 s	21 %
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	14 min 33 s	5 min 43 s	39 %
27	Václav Hampel (Koalice KDU-ČSL, SZ)	14 min 26 s	3 min 58 s	27 %
	Zdeněk Schwarz (ODS)	14 min 26 s	4 min 13 s	29 %
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	15 min 45 s	6 min 10 s	39 %
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	15 min 45 s	3 min 51 s	24 %
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	13 min 18 s	3 min 22 s	25 %
	Zbyněk Linhart (STAN)	13 min 18 s	4 min 32 s	34 %
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	15 min 24 s	5 min 33 s	36 %
	Karel Kapoun (ČSSD)	15 min 24 s	4 min 30 s	29 %
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	14 min 28 s	2 min 37 s	18 %
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	14 min 28 s	5 min 28 s	38 %
42	Emilie Třísková (ČSSD)	13 min 52 s	3 min 49 s	28 %
	Milan Rak (ODS)	13 min 52 s	4 min 0 s	29 %
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	14 min 21 s	4 min 49 s	34 %
	Oldřich Vlasák (ODS)	14 min 21 s	5 min 9 s	36 %
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	14 min 45 s	5 min 40 s	38 %
	Miroslav Antl (ČSSD)	14 min 45 s	4 min 38 s	31 %
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	14 min 37 s	5 min 40 s	39 %
	František Bradáč (KDU-ČSL)	14 min 37 s	3 min 9 s	22 %
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	15 min 32 s	5 min 40 s	36 %
	Pavel Štohl (ČSSD)	15 min 32 s	4 min 36 s	30 %
57	Ivo Bárek (ČSSD)	14 min 41 s	4 min 15 s	29 %
	Roman Celý (KDU-ČSL)	14 min 41 s	4 min 21 s	30 %
60	Karel Doležal (ČSSD)	14 min 51 s	4 min 7 s	28 %
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	14 min 51 s	5 min 10 s	35 %
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	14 min 45 s	6 min 4 s	41 %
	Jitka Seitlová (Koalice KDU-ČSL, SZ)	14 min 45 s	4 min 26 s	30 %
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	14 min 46 s	3 min 51 s	26 %
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	14 min 46 s	5 min 54 s	40 %
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	14 min 55 s	5 min 3 s	34 %
	Jiří Hájek (ČSSD)	14 min 55 s	3 min 58 s	27 %

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž debaty s účastí kandidáta	stopáž věnovaná promluvám kandidáta	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
72	Peter Koliba (ANO 2011)	15 min 19 s	6 min 11 s	40 %
	Petr Mihálik (ČSSD)	15 min 19 s	4 min 36 s	30 %
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	14 min 34 s	5 min 21 s	37 %
	Radek Sušil (ČSSD)	14 min 34 s	3 min 44 s	26 %
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	9 min 3 s	6 min 16 s	69 %
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	15 min 30 s	5 min 41 s	37 %
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	15 min 30 s	3 min 39 s	24 %

Tabulka č. 186: Počet dotazů adresovaných kandidátům a průměrná délka odpovědi

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	podíl dotazů položených kandidátovi na celkovém počtu dotazů v diskuzi	průměrná délka odpovědi
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	12	52 %	22 s
	Miroslav Nenutil (ČSSD)	11	48 %	27 s
6	Marcel Chládek (ČSSD)	11	55 %	33 s
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	9	45 %	25 s
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	21	50 %	8 s
	Václav Šimánek (ČSSD)	21	50 %	12 s
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	13	46 %	17 s
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	14	50 %	21 s
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	13	57 %	15 s
	Milan Štěch (ČSSD)	10	43 %	24 s
18	Jiří Burian (ODS)	17	55 %	15 s
	Vladimír Danda (ANO 2011)	14	45 %	17 s
21	Pavel Žáček (ODS)	15	56 %	22 s
	Václav Láska (KDU-ČSL, SZ)	12	44 %	16 s
24	Tomáš Kladívko (ODS)	12	41 %	16 s
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	17	59 %	20 s
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	11	50 %	22 s
	Zdeněk Schwarz (ODS)	11	50 %	23 s
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	8	44 %	46 s
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	10	56 %	23 s
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	9	45 %	22 s
	Zbyněk Linhart (STAN)	11	55 %	25 s
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	6	40 %	56 s

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	podíl dotazů položených kandidátovi na celkovém počtu dotazů v diskuzi	průměrná délka odpovědi
	Karel Kapoun (ČSSD)	9	60 %	30 s
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	6	43 %	26 s
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	8	57 %	41 s
42	Emilie Tříšková (ČSSD)	20	51 %	11 s
	Milan Rak (ODS)	18	46 %	13 s
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	9	43 %	32 s
	Oldřich Vlasák (ODS)	12	57 %	26 s
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	14	54 %	24 s
	Miroslav Antl (ČSSD)	12	46 %	23 s
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	9	41 %	38 s
	František Bradáč (KDU-ČSL)	13	59 %	15 s
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	15	58 %	23 s
	Pavel Štohl (ČSSD)	11	42 %	25 s
57	Ivo Bárek (ČSSD)	12	50 %	21 s
	Roman Celý (KDU-ČSL)	12	50 %	22 s
60	Karel Doležal (ČSSD)	11	42 %	22 s
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	15	58 %	21 s
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	16	57 %	23 s
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	11	39 %	24 s
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	10	48 %	23 s
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	11	52 %	32 s
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	7	44 %	43 s
	Jiří Hájek (ČSSD)	9	56 %	26 s
72	Peter Koliba (ANO 2011)	9	43 %	38 s
	Petr Mihálik (ČSSD)	11	52 %	25 s
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	9	45 %	36 s
	Radek Sušil (ČSSD)	11	55 %	20 s
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	6	100 %	1 min 3 s
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	13	59 %	27 s
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	9	41 %	24 s

Analýza typologie dotazů ukazuje, že v rámci duelů obdrželi kandidáti shodný nebo velmi podobný počet hlavních dotazů a měli tedy srovnatelnou možnost vyjádřit se k diskutovaným tématům. Rozdíly, které se promítají do celkového počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům, registrujeme pouze v počtech vedlejších a doplňujících dotazů.

Tabulka č. 187: Stopáž promluv zúčastněných kandidátů a celková stopáž

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	75 %	17 %	8 %	9	2	1	12
	Miroslav Nenučil (ČSSD)	82 %	18 %		9	2		11
6	Marcel Chládek (ČSSD)	64 %	36 %		7	4		11
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	78 %	22 %		7	2		9
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	48 %	14 %	38 %	10	3	8	21
	Václav Šimánek (ČSSD)	52 %	14 %	33 %	11	3	7	21
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	46 %	23 %	31 %	6	3	4	13
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	43 %	21 %	36 %	6	3	5	14
15	Ivo Jahelka (Koalice STAN a TOP 09)	38 %	62 %		5	8		13
	Milan Štěch (ČSSD)	60 %	40 %		6	4		10
18	Jiří Burian (ODS)	35 %	29 %	35 %	6	5	6	17
	Vladimír Danda (ANO 2011)	43 %	29 %	29 %	6	4	4	14
21	Pavel Žáček (ODS)	40 %	13 %	47 %	6	2	7	15
	Václav Láska (KDU-ČSL a SZ)	50 %	8 %	42 %	6	1	5	12
24	Tomáš Kladívko (ODS)	33 %	67 %		4	8		12
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	24 %	71 %	6 %	4	12	1	17
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	55 %	27 %	18 %	6	3	2	11
	Zdeněk Schwarz (ODS)	55 %	36 %	9 %	6	4	1	11
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	50 %	38 %	13 %	4	3	1	8
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	50 %	10 %	40 %	5	1	4	10
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	67 %	22 %	11 %	6	2	1	9
	Zbyněk Linhart (STAN)	55 %	18 %	27 %	6	2	3	11
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	100 %			6			6
	Karel Kapoun (ČSSD)	67 %	33 %		6	3		9
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	83 %		17 %	5		1	6
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	63 %	13 %	25 %	5	1	2	8
42	Emilie Třísková (ČSSD)	35 %	10 %	55 %	7	2	11	20
	Milan Rak (ODS)	39 %	17 %	44 %	7	3	8	18
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	78 %	11 %	11 %	7	1	1	9
	Oldřich Vlasák (ODS)	67 %	8 %	25 %	8	1	3	12
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	64 %	29 %	7 %	9	4	1	14
	Miroslav Antl (ČSSD)	75 %	25 %		9	3		12
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	78 %	22 %		7	2		9
	František Bradáč (KDU-ČSL)	54 %	31 %	15 %	7	4	2	13

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	53 %	47 %		8	7		15
	Pavel Štohl (ČSSD)	73 %	27 %		8	3		11
57	Ivo Bárek (ČSSD)	58 %	42 %		7	5		12
	Roman Celý (KDU-ČSL)	58 %	25 %	17 %	7	3	2	12
60	Karel Doležal (ČSSD)	36 %	64 %		4	7		11
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	20 %	67 %	13 %	3	10	2	15
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	44 %	31 %	25 %	7	5	4	16
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	64 %		36 %	7		4	11
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	90 %	10 %		9	1		10
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	82 %	18 %		9	2		11
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	57 %	43 %		4	3		7
	Jiří Hájek (ČSSD)	56 %	22 %	22 %	5	2	2	9
72	Peter Koliba (ANO 2011)	78 %	22 %		7	2		9
	Petr Mihálik (ČSSD)	64 %	36 %		7	4		11
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	100 %			9			9
	Radek Sušil (ČSSD)	73 %	27 %		8	3		11
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	100 %			6			6
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	43 %	50 %	7 %	6	6	1	13
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	67 %	33 %		6	3		9

Valence dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům nevykazuje velké odlišnosti. U všech kandidátů naprosto převažují neutrálně laděné dotazy, kritické a vstřícné dotazy se vyskytují velmi zřídka. Podobně z hlediska zacílení naprosto převažují dotazy věcné (ad rem) nad osobně laděnými dotazy zpochybňujícími přechodí tvrzení mluvčího (ad hominem). Výskyty vstřícných, kritických a osobně laděných dotazů nedosahují hodnot, které by indikovaly možný odlišný přístup k některému z kandidátů.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých kandidátů neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů ani valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

Tabulka č. 188: Valence dotazů

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	100 %			12		
	Miroslav Nenučil (ČSSD)	100 %			11		
6	Marcel Chládek (ČSSD)	100 %			11		

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	100 %			9		
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	100 %			21		
	Václav Šimánek (ČSSD)	100 %			21		
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	92 %		8 %	12		1
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	100 %			14		
15	Ivo Jahelka (Koalice STAN a TOP 09)	100 %			13		
	Milan Štěch (ČSSD)	100 %			10		
18	Jiří Burian (ODS)	100 %			17		
	Vladimír Danda (ANO 2011)	100 %			14		
21	Pavel Žáček (ODS)	87 %		13 %	13		2
	Václav Láska (KDU-ČSL a SZ)	92 %		8 %	11		1
24	Tomáš Kladívko (ODS)	92 %		8 %	11		1
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	100 %			17		
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	100 %			11		
	Zdeněk Schwarz (ODS)	91 %		9 %	10		1
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	75 %	13 %	13 %	6	1	1
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	100 %			10		
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	100 %			9		
	Zbyněk Linhart (STAN)	100 %			11		
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	100 %			6		
	Karel Kapoun (ČSSD)	100 %			9		
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	100 %			6		
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	100 %			8		
42	Emilie Třísková (ČSSD)	100 %			20		
	Milan Rak (ODS)	100 %			18		
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	100 %			9		
	Oldřich Vlasák (ODS)	100 %			12		
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	93 %	7 %		13	1	
	Miroslav Antl (ČSSD)	100 %			12		
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	100 %			9		
	František Bradáč (KDU-ČSL)	100 %			13		
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	100 %			15		
	Pavel Štohl (ČSSD)	100 %			11		
57	Ivo Bárek (ČSSD)	100 %			12		
	Roman Celý (KDU-ČSL)	100 %			12		
60	Karel Doležal (ČSSD)	100 %			11		
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	100 %			15		
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	94 %	6 %		15	1	

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	100 %			11		
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	100 %			10		
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	100 %			11		
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	100 %			7		
	Jiří Hájek (ČSSD)	89 %	11 %		8	1	
72	Peter Koliba (ANO 2011)	100 %			9		
	Petr Mihálik (ČSSD)	100 %			11		
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	100 %			9		
	Radek Sušil (ČSSD)	100 %			11		
78	Alena Gajdušková (ČSSD)	83 %	17 %		5	1	
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	100 %			13		
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	100 %			9		

Tabulka č. 189: Zacílení dotazů

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	Ad hominem (%)	Ad rem (%)	Ad hominem (počet)	Ad rem (počet)
3	Jiří Dufka (ANO 2011)		100 %		12
	Miroslav Nenutil (ČSSD)		100 %		11
6	Marcel Chládek (ČSSD)		100 %		11
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)		100 %		9
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)		100 %		21
	Václav Šimánek (ČSSD)	10 %	90 %	2	19
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	8 %	92 %	1	12
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)		100 %		14
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)		100 %		13
	Milan Štěch (ČSSD)		100 %		10
18	Jiří Burian (ODS)		100 %		17
	Vladimír Danda (ANO 2011)		100 %		14
21	Pavel Žáček (ODS)	18 %	81 %	2	11
	Václav Láska (KDU-ČSL a SZ)	17 %	83 %	2	10
24	Tomáš Kládívko (ODS)	8 %	92 %	1	11
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)		100 %		17
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)		100 %		11
	Zdeněk Schwarz (ODS)		100 %		11
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)		100 %		8
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	10 %	90 %	1	9
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)		100 %		9

	Zbyněk Linhart (STAN)		100 %		11
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)		100 %		6
	Karel Kapoun (ČSSD)		100 %		9
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)		100 %		6
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)		100 %		8
42	Emilie Třísková (ČSSD)	5 %	95 %	1	19
	Milan Rak (ODS)	6 %	94 %	1	17
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	11 %	89 %	1	8
	Oldřich Vlasák (ODS)		100 %		12
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)		100 %		14
	Miroslav Antl (ČSSD)		100 %		12
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)		100 %		9
	František Bradáč (KDU-ČSL)		100 %		13
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)		100 %		15
	Pavel Štohl (ČSSD)		100 %		11
57	Ivo Bárek (ČSSD)		100 %		12
	Roman Celý (KDU-ČSL)		100 %		12
60	Karel Doležal (ČSSD)		100 %		11
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)		100 %		15
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	6 %	94 %	1	15
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)		100 %		11
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)		100 %		10
	Jan Zahradníček (ANO 2011)		100 %		11
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	14 %	86 %	1	6
	Jiří Hájek (ČSSD)	11 %	89 %	1	8
72	Peter Koliba (ANO 2011)		100 %		9
	Petr Mihálik (ČSSD)		100 %		11
75	Martin Gebauer (ANO 2011)		100 %		9
	Radek Sušil (ČSSD)		100 %		11
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)		100 %		6
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	7 %	93 %	1	12
	Pavel Botek (KDU-ČSL)		100 %		9

Analýza tematických rámců ukazuje, že všem kandidátům byly prostřednictvím moderátorských dotazů dominantně adresován tematický rámec „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“. Dílčí odchylky v rámci celku i jednotlivých dvojic kandidátů jsou velmi mírné.

Rámec „profesní kompetence kandidáta“ je převážně sycen dotazy na kumulaci funkcí a obecně tématem sladění stávající profese kandidáta s případným výkonem senátorské funkce.

Rámec „vztahy s ostatními stranami“ zahrnuje i dotazy na téma volební podpory stran či kandidátů, kteří v daném volebním obvodu neuspěli a nepostoupili do druhého kola senátních voleb.

Tabulka č. 190: Tematické rámce dotazů

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
3	Jiří Dufka (ANO 2011)	12	8 %	8 %	50 %	42 %		8 %			
	Miroslav Nenuil (ČSSD)	11	9 %		55 %	36 %		18 %			
6	Marcel Chládek (ČSSD)	11	18 %	9 %	64 %	9 %					9 %
	Zdeňka Hamousová (ANO 2011)	9	11 %		67 %						22 %
9	Lumír Aschenbrenner (ODS a Koruna Česká)	21	10 %		81 %	10 %	10 %	10 %			
	Václav Šimánek (ČSSD)	19	14 %		71 %	10 %	10 %	10 %			
12	Karel Kratochvíle (ČSSD)	12	15 %		54 %		15 %	23 %			
	Martin Gregora (STAN a TOP 09)	14	14 %		43 %		14 %	43 %			
15	Ivo Jahelka (STAN a TOP 09)	13			85 %		8 %				15 %
	Milan Štěch (ČSSD)	10			80 %		10 %				20 %
18	Jiří Burian (ODS)	17	6 %		59 %		12 %		6 %		24 %
	Vladimír Danda (ANO 2011)	14	21 %		64 %		7 %				7 %
21	Pavel Žáček (ODS)	11		13 %	67 %		13 %	33 %			7 %
	Václav Láska (KDU-ČSL a SZ)	10		8 %	50 %		17 %	25 %			17 %
24	Tomáš Kladívko (ODS)	11	17 %		50 %	17 %	17 %				8 %
	Zuzana Baudyšová (ANO 2011)	17			47 %	24 %	29 %				
27	Václav Hampl (KDU-ČSL a SZ)	11	18 %		64 %	9 %			9 %		
	Zdeněk Schwarz (ODS)	11	18 %		64 %	18 %					
30	Jiří Dienstbier (ČSSD)	8	13 %		88 %		13 %	13 %	13 %		
	Michaela Vojtová (STAN a TOP 09)	9			80 %		20 %				10 %
33	Jaroslav Sykáček (ČSSD)	9			89 %		11 %				
	Zbyněk Linhart (STAN)	11			82 %		18 %				
36	Jiří Vosecký (Starostové pro Liberecký kraj)	6	17 %		67 %	17 %					
	Karel Kapoun (ČSSD)	9	22 %		56 %	22 %	11 %				
39	Adolf Klepš (STAN a TOP 09)	6	33 %		50 %	17 %					
	Jiří Hlavatý (ANO 2011)	8	13 %		50 %	38 %					
42	Emilie Tříšková (ČSSD)	19			70 %	20 %	15 %				
	Milan Rak (ODS)	17			50 %	44 %	6 %				
45	Jaroslav Malý (ČSSD)	8	11 %		56 %	22 %	22 %				

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program kandidáta	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
	Oldřich Vlasák (ODS)	12	25 %		33 %	25 %	17 %				
48	Luboš Řehák (KDU-ČSL)	14	7 %		50 %	21 %	7 %	7 %		14 %	7 %
	Miroslav Antl (ČSSD)	12			50 %	17 %	8 %	8 %	8 %	8 %	17 %
51	Dagmar Zvěřinová (ČSSD)	9	11 %		56 %		22 %			11 %	11 %
	František Bradáč (KDU-ČSL)	13	8 %		62 %		23 %			8 %	
54	Jiří Němec (KDU-ČSL)	15	7 %		53 %	20 %	20 %	7 %			13 %
	Pavel Štohl (ČSSD)	11	9 %		55 %	36 %	18 %				
57	Ivo Bárek (ČSSD)	12	17 %		58 %		8 %	25 %	8 %		
	Roman Celý (KDU-ČSL)	12	8 %		50 %		8 %	42 %			
60	Karel Doležal (ČSSD)	11			73 %	9 %	18 %				18 %
	Zdeněk Papoušek (KDU-ČSL)	15			80 %	20 %	13 %			7 %	
63	Antonín Prachař (ANO 2011)	15			94 %	6 %		6 %			
	Jitka Seitlová (KDU-ČSL a SZ)	11			75 %	17 %		8 %			8 %
66	Alena Šromová (KDU-ČSL)	10	10 %		90 %	10 %					
	Jan Zahradníček (ANO 2011)	11			82 %	9 %	9 %				
69	Jiří Carbol (KDU-ČSL)	6	14 %		86 %		14 %		14 %		
	Jiří Hájek (ČSSD)	8	22 %		67 %						11 %
72	Peter Koliba (ANO 2011)	9	10 %		40 %	20 %	50 %	10 %		10 %	10 %
	Petr Mihálik (ČSSD)	11	9 %		73 %	18 %	36 %	9 %		9 %	
75	Martin Gebauer (ANO 2011)	9	11 %	11 %	56 %	22 %	11 %	11 %		11 %	11 %
	Radek Sušil (ČSSD)	11	9 %	9 %	55 %	27 %	9 %	9 %		9 %	9 %
78	Alena Gajdůšková (ČSSD)	6			67 %	17 %					17 %
81	Ivo Valenta (Strana soukromníků České republiky)	12	7 %		43 %	14 %	21 %				14 %
	Pavel Botek (KDU-ČSL)	9			56 %	22 %	33 %				

Závěrem kvantitativní části analýzy můžeme konstatovat, že přesto, že jsme v několika duelech identifikovali rozdíly v kvantitativní reprezentaci jednotlivých kandidátů i odchylky v počtech vedlejších a doplňujících dotazů, další data o struktuře a povaze dotazů neindikují, že by moderátoři vůči některému z kandidátů volili výrazně odlišný přístup. Zjištěné rozdíly v kvantitativní reprezentaci, i s ohledem na kratší stopáž pořadu a v kontextu dalších kvantitativních zjištění, proto nepokládáme za projev nevyváženosti či záměrné porušení nestrannosti ani na úrovni jednotlivých vysílání, ani na úrovni pořadu jako celku.

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Metoda kvalitativní analýzy neodhalila v jednotlivých vysíláních Senátních duelů narušení principu vyváženosti nebo de/favorizační přístup k některým kandidátům. Moderátoři vůči jednotlivým kandidátům přistupovali v diskusi korektně a dopouštěli se jen drobných a z hlediska četnosti marginálních pochybení.

V jednom případě jsme zaznamenali dotaz vystavěný na argumentu s nejasně definovaným zdrojem: „(n)o ale je tu třeba spousta námitek některých zástupců malých obcí, které se bojí administrativní zátěže. Vy to víte, vy jste takovým diskuzím byl určitě přítomen i v senátu.“ (Radek Sušil ČSSD, 16. 10. 2014, čas: 16:32). V jednom případě zazněl sugestivní dotaz: „pane Dienstbiere, Vás se ptát ani nebudu, protože o vás je známo, že podporujete adopce.“ (Jiří Dienstbier ČSSD, 14. 10. 2014, čas: 15:00).

V diskusi z 16. 10. moderátorka kandidátce Aleně Gajdůškové položila dotaz, který ji usvědčil z informační nepřipravenosti: „Jaký je váš pohled na teritorialitu v exekucích? Měla by se zavést? Měla by být územní příslušnost exekutorů?“ (čas: 10:01) Kandidátka moderátorku informovala, že to byla ona sama, kdo vznik příslušné normy inicioval.

Superdebata

V předvečer druhého kola senátních voleb odvysílala Česká televize debatu s představiteli pěti politických stran, za které do druhého kola senátních voleb kandidoval nejvyšší počet kandidátů. Pozváni do debaty byli předsedové a místopředsedové ČSSD, ANO 2011, KDU-ČSL, ODS a TOP 09. Debatu odvysílala Česká televize 16. října na programech ČT1 a ČT24. Přímý přenos z Veletržního paláce v Praze moderoval Václav Moravec, doplňovala jej Zuzana Tvarůžková, která kladla otázky místopředsedům zúčastněných stran. Primární úlohou místopředsedů v rámci pořadu však bylo písemně zodpovídat dotazy diváků zaslané prostřednictvím sociální sítě Twitter.

V úvodní části se debata věnovala výsledkům komunálních voleb, povolebních vyjednávání, dopadu komunálních voleb na vztahy mezi vládními stranami a politické bilanci posledních 12 měsíců, které uplynuly od předčasných sněmovních voleb.

Agenda senátních voleb byla do debaty vnesena zprostředkovaně - přes témata a zákony, které bude Senát schvalovat nebo se jimi zabývat. Zástupci zúčastněných stran tak byli dotazováni na postoje k zákonu o obecném referendu, na názory na ústavní roli Senátu a tematizována byla také otázka možné revize ústavy včetně úprav volebního systému. V závěru debaty obdrželi lídři zúčastněných stran jednu minutu pro volební vzkaz voličům.

Vzhledem ke zvolenému formátu pořadu, kdy hosty byli lídři a místopředsedové vybraných politických stran a nikoliv samotní senátní kandidáti, a popsáním způsobu tematizace senátních voleb analyzujeme pořad pouze kvalitativní metodou.

Tabulka č. 191: Datum vysílání pořadu a zúčastněné strany

datum vysílání	zúčastněna strana
16. 10. 2014	ČSSD
	ANO 2011
	KDU-ČSL
	ODS
	TOP 09

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

V rámci kvalitativní analýzy jsme neodhalili žádné závažnější prohřešky moderátorů vůči zásadám objektivního a vyváženého přístupu k jednotlivým mluvčím. Ojedinele jsme zaznamenali sugestivně formulované dotazy: „*Předpokládám, Pavle Bělobrádku, že nebudete jako lidovci souhlasit s tím, že by se posilovaly většinové prvky a spíš je Vám bližší názor Bohuslava Sobotky než Andreje Babiše.*“ (KUD-ČSL, čas: 1:16:10). „*Štouchance tedy, které zažíváme v tomto týdnu, vůbec nepoznamenají vládní koalici?*“ (ANO 2011, čas 4:46)

Diskuzní pořady ČT se zaměřením na komunální volby

Předvolební debaty ČT

V pořadu Předvolební debaty Česká televize odvysílala celkem šest politicko-publicistických speciálů před volbami do obecních zastupitelstev. Debaty byly vysílány ze tří největších měst České republiky (Praha, Brno, Ostrava) a dále také z vesnic roku 2012 (Řepice), 2013 (Jeseník nad Odrou) a 2014 (Kateřinice).

V Praze, Brně a Ostravě se pak představilo vždy osm kandidátů na primátora metropole. Klíčem k pozvání zástupců vybraných subjektů kandidujících v daném městě byly výsledky výzkumu volebního potenciálu²⁶ v daném městě a váha kandidujících politických stran, politických hnutí a koalic v hlavních orgánech zastupitelské demokracie²⁷. Pozvání k účasti obdrželi v každém ze tří měst zástupci osmi stran s nejvyšší hodnotou volebního potenciálu. Debata byla rozdělena na dvě části se čtyřmi diskutujícími, každá z částí se věnovala jiným tématům.

²⁶ Průzkumy v jednotlivých městech provedla pro Českou televizi agentura Median, každého průzkumu se zúčastnilo více než 1 200 respondentů. Volební potenciál ukazuje, kolik procent hlasů by strana či hnutí mohly v době výzkumu hypoteticky získat, pokud by se k ní či k jejím kandidátům přiklonili všichni lidé, kteří tuto volbu reálně zvažují a nevylučují účast u voleb. Aktuální volební potenciál je matematický model, který by měl v aktuální realitě velkého počtu váhajících a nerozhodných voličů věrněji a komplexněji než klasické single-response volební ukazatele (voličské preference, volební model atp.) odrážet volební uvažování české populace. (zdroj: <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/press/tiskove-zpravy/?id=7105>)

²⁷ Při posuzování váhy v hlavních orgánech zastupitelské demokracie se bere v úvahu tradice politické strany, politického hnutí nebo koalice, velikost členské základny, významnost zastoupení v některé z komor Parlamentu České republiky. Pokud půjde o subjekt nový, ale podle průzkumů bude mít mimořádně výraznou či mimořádně dynamicky se vyvíjející volební podporu, vezme Česká televize tuto skutečnost rovněž v úvahu. (zdroj: Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu ČR a zastupitelstev měst a obcí část III., odstavec 4.b)

V debatách z Vesnic roku diskutovali starostové a člen vlády, jehož se týkalo hlavní téma diskuze, a expert z oblasti, které se diskuze věnovala. Diskuze byly vysílány živě za účasti publika. Moderovali je Václav Moravec a Zuzana Tvarůžková. Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala kolem 90 minut.

Tabulka č. 192: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

data vysílání pořadu	obec	zúčastněné strany
3. 9. 2014	Řepice	ANO 2011
		nezávislý kandidát
10. 9. 2014	Ostrava	ČSSD
		ANO 2011
		KDU-ČSL
		TOP 09
		ODS
		KSČM
		NEZÁVISLÍ
		Ostravak
17. 9. 2014	Jeseník nad Odrou	KDU-ČSL
		nezávislý kandidát
24. 9. 2014	Brno	ČSSD
		ANO 2011
		KDU-ČSL
		TOP 09
		ODS
		KSČM
		Zelení
		Žít Brno s podporou Pirátů
1. 10. 2014	Kateřinice	ČSSD
		nezávislý kandidát
8. 10. 2014	Praha	ČSSD
		ANO 2011
		TOP 09
		ODS
		KSČM
		Svobodní (SSO)
		Piráti
		TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN

S ohledem na specifický formát debat z Řepic, Kateřinic a Jeseníku nad Odrou i na asymetrii rolí účinkujících, spočívající v jejich rozdílném postavení v politickém poli, nepovažujeme za smysluplné měřit vyváženost kvantitativní reprezentace u těchto tří vysílání a analyzujeme je pouze kvalitativně. Do kvantitativní analýzy tak vstupují pouze předvolební debaty kandidujících subjektů z Ostravy, Brna a Prahy.

V prostoru, který na úrovni jednotlivých debat získali zástupci zúčastněných kandidujících subjektů, sice pozorujeme rozdíly, tyto však neinterpretujeme jako projev nevyvážené reprezentace.

Jak ukazuje tabulka 194, počty dotazů adresovaných představitelům jednotlivých kandidujících subjektů korespondují s průměrnou délkou odpovědí diskutujících. Strany, které obdržely menší počet dotazů, zpravidla vykazují větší průměrnou délku promluv a naopak strany s větším počtem adresovaných dotazů vykazují kratší průměrnou stopáž odpovědi. V tomto smyslu můžeme konstatovat, že stranám byl poskytnut srovnatelný prostor pro vyjádření.

Kratší délku promluv u hnutí NEZÁVISLÍ v ostravské debatě vysvětlujeme úsporností mluvního projevu Liany Janáčkové, která hovořila v debatě z Ostravy necelé 4 minuty přesto, že inkasovala poměrně vysoký počet dotazů. Stejným způsobem, tedy úsporností projevu, lze vysvětlit i nízkou stopáž promluv zástupce strany Piráti v pražské debatě.

V debatě z Brna pozorujeme vyšší hodnotu délky promluv u ČSSD. Při bližším kvalitativním zkoumání jsme zjistili, že moderátor v debatě poskytl představiteli této strany, tehdejšímu primátorovi Romanu Onderkovi, prostor vyjádřit se ke kritičtěji laděným výrokům, které na jeho adresu zazněly ze strany některých spoludiskutérů. V tomto kontextu nepovažujeme prostor, který zástupce ČSSD získal v debatě oproti ostatním účastníkům navíc, za projev nevyváženosti. Podobný prvek, ovšem v menší míře, jsme identifikovali také v debatě z Prahy u tehdejšího primátora Tomáše Hudečka, který v debatě reprezentoval stranu TOP 09.

Tabulka č. 193: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

obec	strana/kandidující subjekt	celková stopáž vysílání, jichž se strana zúčastnila	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluv zástupců strany na celkové stopáži (%)
Ostrava	ČSSD	1 h 32 min 18 s	6 min 17 s	7 %
	ANO 2011	1 h 32 min 18 s	5 min 10 s	6 %
	KSČM	1 h 32 min 18 s	5 min 54 s	6 %
	Ostravak	1 h 32 min 18 s	7 min 11 s	8 %
	KDU-ČSL	1 h 32 min 18 s	6 min 40 s	7 %
	TOP 09	1 h 32 min 18 s	4 min 44 s	5 %
	ODS	1 h 32 min 18 s	5 min 37 s	6 %
	NEZÁVISLÍ	1 h 32 min 18 s	3 min 58 s	4 %
Brno	ČSSD	1 h 35 min 47 s	9 min 25 s	10 %
	KDU-ČSL	1 h 35 min 47 s	5 min 21 s	6 %
	KSČM	1 h 35 min 47 s	6 min 42 s	7 %
	Žít Brno s podporou Pirátů	1 h 35 min 47 s	5 min 7 s	5 %
	ANO 2011	1 h 35 min 47 s	5 min 26 s	6 %
	TOP 09	1 h 35 min 47 s	7 min 45 s	8 %
	ODS	1 h 35 min 47 s	5 min 17 s	6 %
	Zelení	1 h 35 min 47 s	5 min 44 s	6 %

Praha	ČSSD	1 h 35 min 0 s	6 min 39 s	7 %
	KSČM	1 h 35 min 0 s	5 min 39 s	6 %
	Svobodní (SSO)	1 h 35 min 0 s	4 min 57 s	5 %
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	1 h 35 min 0 s	5 min 11 s	5 %
	ANO 2011	1 h 35 min 0 s	6 min 18 s	7 %
	TOP 09	1 h 35 min 0 s	7 min 5 s	7 %
	ODS	1 h 35 min 0 s	6 min 36 s	7 %
	Piráti	1 h 35 min 0 s	4 min 17 s	5 %

Tabulka č. 194: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v debatě (%)	průměrná délka odpovědi
Ostrava	ČSSD	15	14 %	25 s
	ANO 2011	19	18 %	16 s
	KSČM	11	10 %	32 s
	Ostravak	17	16 %	23 s
	KDU-ČSL	10	10 %	40 s
	TOP 09	6	6 %	47 s
	ODS	10	10 %	34 s
	NEZÁVISLÍ	17	16 %	14 s
Brno	ČSSD	15	13 %	38 s
	KDU-ČSL	14	12 %	23 s
	KSČM	8	7 %	50 s
	Žít Brno s podporou Pirátů	11	9 %	28 s
	ANO 2011	21	18 %	16 s
	TOP 09	15	13 %	31 s
	ODS	15	13 %	21 s
	Zelení	17	15 %	20 s
Praha	ČSSD	18	13 %	22 s
	KSČM	13	9 %	23 s
	Svobodní (SSO)	18	13 %	17 s
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	18	13 %	17 s
	ANO 2011	22	15 %	15 s
	TOP 09	18	13 %	23 s
	ODS	18	13 %	18 s
	Piráti	17	12 %	15 s

V rámci debat i jednotlivých diskutujících čtveřic moderátor adresoval hostům stejný nebo srovnatelný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Rozdíly v počtech vedlejších a doplňovacích dotazů vycházely z charakteru předchozích odpovědí

respondentů (obsažnost a míra konkrétnosti odpovědi, relevance vzhledem k předchozímu dotazu).

Tabulka č. 195: Typ dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ČSSD	27 %	53 %	20 %	4	8	3	15
	ANO 2011	16 %	63 %	21 %	3	12	4	19
	KSČM	27 %	55 %	18 %	3	6	2	11
	Ostravak	18 %	12 %	71 %	3	2	12	17
	KDU-ČSL	40 %	30 %	30 %	4	3	3	10
	TOP 09	67 %	33 %		4	2		6
	ODS	40 %	60 %		4	6		10
	NEZÁVISLÍ	24 %	35 %	41 %	4	6	7	17
Brno	ČSSD	33 %	47 %	20 %	5	7	3	15
	KDU-ČSL	29 %	50 %	21 %	4	7	3	14
	KSČM	63 %	25 %	13 %	5	2	1	8
	Žít Brno s podporou Pirátů	45 %	45 %	9 %	5	5	1	11
	ANO 2011	19 %	38 %	43 %	4	8	9	21
	TOP 09	40 %	40 %	20 %	6	6	3	15
	ODS	40 %	27 %	33 %	6	4	5	15
	Zelení	35 %	35 %	29 %	6	6	5	17
Praha	ČSSD	28 %	61 %	11 %	5	11	2	18
	KSČM	31 %	54 %	15 %	4	7	2	13
	Svobodní (SSO)	28 %	50 %	22 %	5	9	4	18
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	22 %	50 %	28 %	4	9	5	18
	ANO 2011	18 %	64 %	18 %	4	14	4	22
	TOP 09	22 %	72 %	6 %	4	13	1	18
	ODS	22 %	50 %	28 %	4	9	5	18
	Piráti	24 %	59 %	18 %	4	10	3	17

V případě valence jednotlivých dotazů pozorujeme častější výskyt kritických dotazů u představitelů strany ANO 2011 v debatě v Ostravě a v Praze. Obdobná je i situace v případě zacílení dotazů, kde pozorujeme častější výskyt zpochybnujících dotazů u ANO 2011 v Ostravě a ODS a ANO 2011 v Praze. Tyto odchylky však nedosahují takových hodnot, které by indikovaly zjevně odlišný přístup k této straně.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých mluvčích neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů ani valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

Tabulka č. 196: Valence dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	neutrál ní dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ČSSD	93 %		7 %	14		1	15
	ANO 2011	84 %		16 %	16		3	19
	KSČM	100 %			11			11
	Ostravak	94 %		6 %	16		1	17
	KDU-ČSL	100 %			10			10
	TOP 09	100 %			6			6
	ODS	100 %			10			10
	NEZÁVISLÍ	100 %			17			17
Brno	ČSSD	87 %		13 %	13		2	15
	KDU-ČSL	100 %			14			14
	KSČM	100 %			8			8
	Žít Brno s podporou Pirátů	100 %			11			11
	ANO 2011	95 %		5 %	20		1	21
	TOP 09	100 %			15			15
	ODS	100 %			15			15
	Zelení	100 %			17			17
Praha	ČSSD	94 %		6 %	17		1	18
	KSČM	100 %			13			13
	Svobodní (SSO)	100 %			18			18
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	100 %			18			18
	ANO 2011	86 %		14 %	19		3	22
	TOP 09	94 %		6 %	17		1	18
	ODS	94 %		6 %	17		1	18
	Piráti	100 %			17			17

Tabulka č. 197: Zacílení dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ČSSD		100 %		15	15
	ANO 2011	26 %	74 %	4	15	19
	KSČM	9 %	91 %	1	10	11
	Ostravak	12 %	88 %	2	15	17
	KDU-ČSL		100 %		10	10
	TOP 09		100 %		6	6
	ODS		100 %		10	10
	NEZÁVISLÍ	12 %	88 %	2	15	17
Brno	ČSSD	13 %	87 %	2	13	15
	KDU-ČSL	7 %	93 %	1	13	14
	KSČM		100 %		8	8

	Žít Brno s podporou Pirátů		100 %		11	11
	ANO 2011	10 %	90 %	2	19	21
	TOP 09		100 %		15	15
	ODS	7 %	93 %	1	14	15
	Zelení	6 %	94 %	1	16	17
Praha	ČSSD	6 %	94 %	1	17	18
	KSČM		100 %		13	13
	Svobodní (SSO)	6 %	94 %	1	17	18
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	6 %	94 %	1	17	18
	ANO 2011	18 %	82 %	4	18	22
	TOP 09	11 %	89 %	2	16	18
	ODS	22 %	78 %	4	14	18
	Piráti	6 %	94 %	1	16	17

I v případě tohoto pořadu byli představitelé zúčastněných stran dominantně rámování prostřednictvím tematických rámců „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“. V brněnské a pražské diskusi je dále silněji zastoupen rámeček „vztahy s ostatními stranami“. V těchto dvou debatách moderátor kandidátům prostřednictvím hlavního dotazu adresoval téma výběru potenciálních koaličních partnerů v zastupitelstvech daných měst.

Tabulka č. 198: Tematické rámce dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integritu kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Ostrava	ČSSD	15			80 %		20 %				
	ANO 2011	19			67 %		50 %				
	KSČM	11			73 %		55 %				
	Ostravak	17			53 %		35 %				24 %
	KDU-ČSL	10			70 %		40 %				10 %
	TOP 09	6			83 %		50 %				
	ODS	10			60 %		30 %		10 %		20 %
	NEZÁVISLÍ	17			94 %		18 %				
Brno	ČSSD	15			53 %		33 %	20 %			20 %
	KDU-ČSL	14			57 %		29 %	36 %			
	KSČM	8			75 %		38 %	25 %			
	Žít Brno s podporou Pirátů	11			73 %		27 %	18 %			18 %
	ANO 2011	21			43 %		10 %	38 %			14 %

	TOP 09	15			73 %		13 %	7 %			13 %
	ODS	15			47 %		40 %	13 %	20 %		7 %
	Zelení	17			59 %		12 %	18 %			18 %
Praha	ČSSD	18	11 %		33 %		11 %	17 %	6 %	6 %	33 %
	KSČM	13	8 %		31 %		38 %	8 %			23 %
	Svobodní (SSO)	18	6 %		53 %		35 %	6 %			18 %
	TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN	18			22 %		33 %	6 %			44 %
	ANO 2011	22	5 %	5 %	27 %		55 %	9 %	5 %		14 %
	TOP 09	18		12 %	35 %	6 %	12 %	35 %			18 %
	ODS	18			6 %		39 %	17 %	17 %		28 %
	Piráti	17	6 %		29 %		41 %	18 %			29 %

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza odhalila výskyt několika profesních chyb a moderátorských faulů. V diskuzi se zástupci subjektů kandidujících v Praze moderátor ironizoval volební slogan hnutí ANO 2011 („Prostě to zařídíme“) a v několika výročích pracoval se slovem „prostě“ způsobem, který měl ironické až zesměšňující vyznění vůči straně ANO 2011:

- „No těch prostě, toho, co si chcete zařídit před volbami v Praze je poměrně hodně. Proč jste si prostě nezařídili pořádek u svých vlastních lídrů, protože kandidátku hnutí ANO v Praze 6 vede Patricie Pražáková, kterou čeká až pul milionová pokuta podle lidovek.cz za to, že místo konstrukce nechala zbourat svou vilu na Břevnově. Neměli byste si lépe ohlídat své lídry, prostě, nejdříve, když chcete být důvěryhodní a chcete řídit magistrát?“ (Adriana Krnáčová ANO 2011, 8. 10. 2014, čas: 58:40).
- „Já se ptám na zasedání Rady hlavního města, tady jste slyšel, že to prostě není problém.“ (v promluvě k Tomáši Hudečkovi, 8. 10. 2014, čas: 1:19:30)

Ve stejné debatě moderátor Adrianu Krnáčovou (ANO 2011) spojoval s problémy stranického kolegy ministra Antonína Prachaře, které však s tématem komunálních voleb souvisí jen vzdáleně. Poté, co odcitoval část programu hnutí ANO 2011, formuloval dotaz: „Tyto věty jsme slyšovali při obsazování ředitelství silnic a dálnic vaším ministrem dopravy Antonínem Prachařem. Na tomto příkladu nám řekněte, proč si Antonín Prachař nepolámal hlavu²⁸ a během jeho ministrování se vystřídal čtvrtý ředitel za necelého čtvrt roku na Ředitelství silnic a dálnic. Jak byste to dělala jinak? Kde Váš stranický kolega udělal chybu?“ (Adriana Krnáčová ANO 2011, 8. 10. 2014, čas: 1:16:18). Spojování kandidátky s problémy z jiné než komunální úrovně dále pokračovalo v navazujících dotazech: „Jak ho uděláte, abyste se vyvarovala chyb, které udělal Váš stranický kolega na Ředitelství silnic a dálnic?“ (Adriana Krnáčová ANO 2011, 8. 10. 2014, čas: 1:17:08). „Promiňte, ale kdybych Vám namítl, že z chyb druhých se můžete učit, abyste se jich nedopustila. Kde mám teď před volbami jistotu, že to po volbách nebude stejné jako na ministerstvu...“ (Adriana Krnáčová ANO 2011, 8. 10. 2014, čas: 1:17:21).

V debatě z 10. 9. 2014 na začátku druhé hodiny vysílání (čas: 1:00:21) oba moderátoři zmiňují data z čtenářské ankety: „A prostřednictvím Moravskoslezského deníku, respektive deníku

²⁸ Formulaci „polámat si hlavu“ v debatě poprvé použila Adriana Krnáčová (ANO 2011).

Moravia, jsme se ptali i čtenářů na to, co oni považují za důležité, a Zuzka vám zprostředkuje data, co nejdůležitější by měl pro Ostravu udělat budoucí primátor. ... Ano, doplním tě s anketou moravskoslezského deníku, ta otázka zněla přesně tak, jak ji pokládáš ty a já řeknu ty výsledky...“ Moderátoři však blíže neupřesnili, o jaký výzkum se jedná. Kromě informace, že se jednalo o čtenářskou anketu, nebyly uvedeny parametry a kontext výzkumu jako například časový interval sběru dat či velikost vzorku. Sice nelze dovodit, že by tímto byl poškozen některý z kandidujících subjektů, toto pochybení však lze zvažovat v kontextu možného porušení interních směrnic České televize upravujících prezentování a interpretaci výzkumů veřejného mínění moderátory zpravodajských a politicko-publicistických pořadů²⁹.

Sporadicky v pořadu dále zazněly sugestivní dotazy a vyskytly se i dotazy vystavěné na argumentu s nejasně definovaným zdrojem, například: „*Kraje říkají, respektive někteří radní z pravicové opozice říkají, že na to kraje nejsou připraveny a že kraje stejně budou jenom mezistupněm, že by daleko lépe to fungovalo, kdyby o tom rozhodovaly ty obce.*“ (ČSSD, 1. 10. 2014, čas: 7:46).

Politické spektrum

Diskusní pořad stanice ČT24, který se obvykle věnuje menším a mimoparlamentním politickým stranám, odvysílal v předvolebním období tři předvolební debaty. Pozvání k účasti v nich obdrželi kandidáti na primátora politických subjektů, které se umístily v průzkumu volebního potenciálu v Ostravě, Brně a Praze na 9-12 místě.

Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala kolem 25 minut. Debaty moderovala Veronika Paroulková.

Tabulka č. 199: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

Datum vysílání	město	strana/kandidující subjekt
20. 9. 2014	Ostrava	Úsvit přímé demokracie
		DSSS
		Ostravské fórum
		Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů
27. 9. 2014	Brno	Svobodní (SSO)
		STAN
		DSSS
		Moravané pro Brno
4. 10. 2014	Praha	Úsvit přímé demokracie
		PRO PRAHU
		Demokraté Jana Kasla
		SNOP - Praha

²⁹ Viz Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev obcí, zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech, do zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí, které se konají ve dnech 10. a 11. října 2014 (a druhé kolo voleb do Senátu 17. a 18. října 2014) část V. odstavec 4c.

V rámci kvantitativní analýzy pořadu přinášíme informace o kvantitativní reprezentaci zúčastněných stran, analýzu struktury a povahy dotazů vzhledem k jejich celkové nízké četnosti neprovádíme.

Jak ilustruje tabulka 200, v podílech promluv zástupců zúčastněných stran, počtech jim adresovaných dotazů i v průměrných délkách odpovědí sice pozorujeme odchylky, rozdíly však v absolutním vyjádření nedosahují hodnot, které by indikovaly nevyváženost reprezentace zúčastněných subjektů.

Tabulka č. 200: Stopáž promluv zúčastněných kandidátů a celková stopáž

datum vysílání	město	strana	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	celková stopáž debaty, již se strana zúčastnila	podíl promluv zástupců strany na celkové stopáži (v %)
4.10.2014	Praha	Úsvit přímé demokracie	5 min 59 s	25 min 16 s	24 %
		PRO PRAHU	4 min 39 s	25 min 16 s	18 %
		Demokraté Jana Kasla	4 min 30 s	25 min 16 s	18 %
		SNOP - Praha	3 min 36 s	25 min 16 s	14 %
20.9.2014	Ostrava	Úsvit přímé demokracie	3 min 22 s	26 min 9 s	13 %
		DSSS	5 min 45 s	26 min 9 s	22 %
		Ostravské fórum	6 min 13 s	26 min 9 s	24 %
		Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	4 min 52 s	26 min 9 s	19 %
27.9.2014	Brno	Svobodní (SSO)	5 min 54 s	26 min 9 s	23 %
		STAN	4 min 49 s	26 min 9 s	18 %
		DSSS	3 min 29 s	26 min 9 s	13 %
		Moravané pro Brno	5 min 20 s	26 min 9 s	20 %

Tabulka č. 201: Počet dotazů adresovaných kandidátům a průměrná délka odpovědi

datum vysílání	město	strana	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů (%)	průměrná délka odpovědi
4. 10. 2014	Praha	Úsvit přímé demokracie	6	8 %	1 min 0 s
		PRO PRAHU	7	10 %	40 s
		Demokraté Jana Kasla	4	5 %	1 min 8 s
		SNOP - Praha	5	7 %	43 s
20. 9. 2014	Ostrava	Úsvit přímé demokracie	5	7 %	40 s
		DSSS	7	10 %	49 s
		Ostravské fórum	4	5 %	1 min 33 s
		Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	5	7 %	58 s
27. 9. 2014	Brno	Svobodní (SSO)	8	11 %	44 s

	STAN	8	11 %	36 s
	DSSS	7	10 %	30 s
	Moravané pro Brno	7	10 %	46 s

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Diskuze v jednotlivých vysíláních pořadu byly vedeny korektně, kvalitativní analýza neodhalila žádná výraznější profesní pochybení moderátorky nebo narušení zásad objektivitu a vyváženosti.

Diskusní pořady ČT - shrnutí

Cílem analýzy diskuzních pořadů ČT bylo ověřit, zda na úrovni jednotlivých vysílání i celku diskuzních pořadů docházelo k objektivní a vyvážené reprezentaci senátních kandidátů a politických stran, hnutí a koalic kandidujících v komunálních volbách.

Dílčí rozdíly v kvantitativní reprezentaci některých senátních kandidátů jsme zaznamenali v pořadu Senátní duely odvysílaných na ČT24. Odchytky však nedosahují hodnot, na základě kterých bychom mohli konstatovat porušení principu vyvážené reprezentace.

Ve vysílání Předvolebních debat z 8. 10. 2014 jsme zaznamenali četnější výskyt ironizujících výroků a moderátorských faulů vůči představitelce strany ANO 2011. Jejich rozsah však nepovažujeme za natolik výrazný, abychom mohli hovořit o zjevně nevyváženém a defavorizujícím přístupu ze strany moderátora a porušení principu nestrannosti.

Obecně tak lze konstatovat, že v rámci sledovaných pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci jednotlivých kandidujících subjektů. Odchytky či pochybení odhalená kvalitativní analýzou (jak jsme je popsali v jednotlivých podkapitolách) nelze považovat ve svém celku za porušení nestrannosti a objektivního a vyváženého informování diváků. V celku vysílaného programu přistupovali moderátoři ke kandidujícím subjektům či jejich představitelům korektně, objektivně a vyváženě.

ČT shrnutí

V rámci kapitoly věnované České televizi jsme analyzovali vybrané zpravodajské, publicistické a diskusní pořady. Primárním cílem bylo zjistit, zda v průběhu předvolebního vysílání od 10. 9. do 17. 10. 2014 nedošlo ve vysílání k porušení kritérií objektivity a vyváženosti, tak jak jsme si je stanovili v teoretické části práce.

Česká televize již před konáním voleb deklarovala záměr neuvádět ve svých zpravodajských pořadech informace o kandidátech a kandidujících stranách pro senátní i komunální volby, nemají-li širší celospolečenský význam. Převážná většina příspěvků ve sledovaném období se tedy věnuje mimovolební agendě. Zde byla, podobně jako ve zpravodajských a publicistických formátech Českého rozhlasu, zjištěna výrazná nerovnováha v kvantitativním zastoupení kandidujících subjektů. Tuto nerovnováhu je ovšem nutno interpretovat v kontextu celospolečenského významu jednotlivých politických subjektů, kdy se vyšší pozornosti dostává stranám, jejichž představitelé jsou nositeli výkonné moci anebo působí v zákonodárném sboru. S přihlédnutím k těmto okolnostem nelze zpravodajské a publicistické pořady České televize označit za neobjektivní nebo nevyvážené. Takovému závěru nenasvědčuje ani kvalitativní analýza, která našla jen drobná moderátorská pochybení.

Při analýze diskusních pořadů jsme konstatovali, že moderátoři v celku vysílaného programu přistupovali k zástupcům politických stran korektně, objektivně a vyváženě. Dílčí rozdíly v kvantitativní reprezentaci politických subjektů ani pochybení moderátorů zachycená kvalitativní analýzou nelze ve svém celku považovat za porušení objektivity a vyváženosti vysílání, ani neindikují zjevné de/favorizační tendence vůči některému kandidujícímu subjektu. V celku vysílaného programu i jednotlivých diskusních pořadů přistupovali moderátoři ke kandidujícím subjektům či jejich představitelům korektně, objektivně a vyváženě.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Cílem analýzy bylo odpovědět na otázku, zda Český rozhlas a Česká televize, respektive jejich vybrané pořady respektovaly ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Předcházející stránky tak poskytují datové podklady a východiska, která by měla posloužit RRTV k rozhodnutí, zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Dle zadání měla analýza poskytnout odpovědi na tři základní okruhy otázek:

1/ Jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi.

Ve zpravodajství i publicistice ČT i ČRo se obecně vyskytoval malý počet příspěvků s tematikou senátních i komunálních voleb. Vzhledem k velkému počtu subjektů, kandidujících v komunálních volbách, dostaly prostor zejména ty větší, etablovanější a celostátně působící. Stopáž věnovaná jednotlivým stranám byla vyvážená, ani v ostatních kvantitativních indikátorech nepanují mezi stranami větší rozdíly. Možnosti kvantitativní analýzy jsou však kvůli nízkému počtu příspěvků omezené.

Ve zpravodajství a publicistice ČT i ČRo výrazně převažují příspěvky s mimovolební tematikou. Největší prostor dostávají zástupci ČSSD a ANO, což ovšem koresponduje s pokrýváním běžné denní agendy a relevancí těchto stran na politické scéně. ČSSD a ANO jsou nejsilnějšími vládními stranami, jejich politici - ministři musí vysvětlovat a obhajovat své kroky, proto je zřejmé, že jim je věnován větší prostor. Zjištěné rozdíly ve valenci nebo tematickém rámování nejsou velké, a to zejména z hlediska absolutních počtů kvantitativně analyzovaných jednotek.

Analýza diskuzních pořadů České televize neodhalila rozdíly v kvantitativní reprezentaci kandidujících subjektů, na základě kterých bychom mohli konstatovat porušení principu vyvážené reprezentace.

V případě diskuzních pořadů Českého rozhlasu jsme na úrovni jednotlivých vysílání identifikovali četnější výskyt debat, v nichž někteří hosté získali výrazně více nebo naopak výrazně méně vysílacího času než ostatní účastníci diskuze. Zjištěná nerovnováha v kvantitativní reprezentaci však neměla systematický charakter v tom smyslu, že by v celku vysílaného programu nebo na úrovni jednotlivých pořadů zvýhodňovala konkrétní politickou stranu či strany, respektive byla projevem cílené či systematické favorizace či defavorizace dotčených politických subjektů. Zjištěné nevyváženosti chápeme jako dílčí pochybení moderátorů na úrovni jednotlivých vysílání pořadů a nepovažujeme je za porušení objektivity a vyváženosti.

Z hlediska struktury a povahy kladených dotazů můžeme konstatovat, že v diskuzních pořadech ČRo i ČT jsme ve valenci, zacílení a tematickém zaměření dotazů neidentifikovali odchylky, které by indikovaly porušení nestrannosti. Podobně moderátorská pochybení odhalená kvalitativní analýzou (sugestivně laděné dotazy, používání argumentů nepodložených zdrojem, sarkasmy, ironické dotazy, chyby ve vedení diskuze) neměla

systematickou podobu a nevedla k takové míře de/favorizace kandidujících subjektů, kterou bychom mohli označit za porušení nestrannosti, vyváženosti a objektivit.

2/ Jak se pracovalo s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

Výsledky kvantitativní ani kvalitativní analýzy nenaznačují, že by ve vysílání ČT nebo ČRo docházelo ke ztrátě neutrality nebo k podjatosti. Vzhledem k nízkému počtu příspěvků týkajících se voleb dostalo prostor pouze několika málo expertů, přičemž jejich výběr lze označit za odůvodněný a vyvážený. Ani v případě ČT, ani v případě ČRo kvalitativní analýza neodhalila směšování faktů a komentářů.

3/ Zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že kvantitativní ani kvalitativní analýza předvolebního vysílání ČT a ČRo před senátními a komunálními volbami neodhalila porušení objektivit, vyváženosti a nestrannosti.

LITERATURA

- Abercrombie, N., Hill, S. & Turner, B. (1980) *The Dominant Ideology Thesis*. London: Georg Allen and Unwin.
- Bateson, G. (1954) 'A Theory of Play and Fantasy' in K. Salen & E. Zimmerman (Eds.) *The Game Design Reader*, (pp. 314-328). Cambridge, London: The MIT Press. (online) Cit. 3. 5. 2013. Dostupné z: http://sashabarab.com/syllabi/games_learning/bateson.pdf
- Benoit, W.L. (2007) *Communication in Political Campaigns*. New York: Peter Lang.
- Benoit, W.L. & Airne, D. (2005) 'A Functional Analysis of American Vice Presidential Debates', *Argumentation and Advocacy* 41: 225-236.
- Benoit, W.L. & Harthcock, A. (1999) 'Functions of the Great Debates: Acclaims, Attacks, and Defenses in the 1960 Presidential Debates', *Communication Monographs* 66: 341-357.
- Benoit, W.L. & Klyukovski, A.A. (2006) 'A Functional Analysis of 2004 Ukrainian Presidential Debates', *Argumentation* 20: 209-225.
- Benoit, W.L. & Sheafer, T. (2006) 'Functional Theory and Political Discourse: Televised Debates in Israel and the United States', *Journalism & Mass Communication Quarterly* 83(2): 281-297.
- Benoit, W.L., Wen, W.-C., & Yu, T.-H. (2007) 'A Functional Analysis of 2004 Taiwanese Political Debates', *Asian Journal of Communication* 17(1): 24-39.
- Clayman, S. & Heritage, J. (2002) *The news interview: journalists and public figures on the air*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dayan, D. & Katz, E. (1992) *Media events: The Live Broadcasting of History*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Entman, R. M. (1989) *Democracy without citizens: Media and the decay of American politics*. Oxford University Press on Demand.
- Entman, R. M. (1993) 'Framing: Toward clarification of a fractured paradigm', *Journal of Communication* 43 (4): 51 – 58.
- Foster, S. (2010) *Political communication*. Edinburg University Press. 72
- Gitlin, T. (2003) *The Whole World is Watching: Mass Media in the Making and Unmaking of the New Left*. Berkeley: University of California Press.
- Goffman, E. (1974) *Frame analysis*. Lebanon, NH: University Press of New England.
- Graber, D. A. (1984) *Processing the News: How People Tame the Information Tide*. New York: Longman.
- Haug, M., Koppang, H. & Svennevig, J. (2010) 'Moderator Bias in Television Coverage of an Election Campaign with no Political Advertising', *Nordicom Review* 31 (2): 79-94.
- Hutchby, I. (2006) *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting*. Glasgow: Open University Press.
- Isotalus, P. (2001) 'Presidential Campaigning in Finland', *World Communication*, 30(2): 5-23.
- Isotalus, P. (2009) 'Agreement and Disagreement in Focus: A Cultural Perspective on Televised Election debates', in R. Wilkins & P. Isotalus (Eds.) *Speech Culture in Finland*, (pp.191-208). Lanham, LD: University Press of America.
- Isotalus, P. & Aarnio, E. (2006) 'A Model of Televised Election Discussion: The Finnish Multi-party System Perspective', *Javnost-The Public* 13: 61-71.
- Iyengar, S., Kinder, D. R. (2010) *News that matters: television and American opinion* Chicago: University of Chicago Press.

- Kahneman, D., Tversky, A. (1984) 'Choice, values, and frames', *American Psychologist*, 39: 341 – 350.
- Krippendorff, K. (2004) *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Los Angeles, London: Sage.
- Kronick, J. C. (1997) 'Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat.' *Sociologický časopis* 33(1): 57-67.
- Lee, C. & Benoit, W.L. (2005) 'A Functional Analysis of the 2002 Korea Presidential Debates', *Asian Journal of Communication*, 15: 115-132.
- Levinson, S. C. (1983) *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Manheim, J.B. & Albritton, R.B. (1984) 'Changing National Images: International Public Relations and Media Agenda Setting', *The American Political Science Review*, 78 (3): 641-657.
- Matthes, J., Kohring, M. (2008) 'The Content Analysis of Media Frames: Toward Improving Reliability and Validity', *Journal of Communication* 58 (2): 258 – 279.
- McKinney, M.S. & Carlin, D. B. (2004) 'Political Campaign Debates', in L.L. Kaid (Ed.) *Handbook of Political Communication Research* (pp. 203-234). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Neuendorf, K. A. (2009) Reliability for content analysis. In A. B. Jordan, D. Kunkel, J. Manganello & M. Fishbein (Eds.) *Media messages and public health: A decisions approach to content analysis* (pp. 67-87). New York: Routledge.
- Neuendorf, K. A. (2002) *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks: Sage.
- Neuendorf, K. A., & Skalski, P. D. (2009) Quantitative content analysis and the measurement of collective identity. In R. Abdelal, Y. M. Herrera, A. I. Johnston & R. McDermott (Eds.), *Measuring identity: A guide for social scientists* (pp. 203-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D. N. Hopmann, C. Jalali, R. Berganza, G.U.H. Seeber, J. Volek, B. Dobek, J. Mykkänen, M. Maier, B. Marinella & A. Seceleanu (2012) 'Sourcing the News: Comparing Source Use and Media Framing of the 2009 EP Elections', *Journal of Political Marketing*, 17 (2): 1-23.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D.N. Hopmann, M. Maier, R. Berganza, J. Volek, B. Dobek-Ostrowska, J. Mykkänen, A. F. Roncarolo (2011) The Mediatization And Framing Of European Parliamentary Elections Campaigns. In M. Maier, J. Strömbäck & L. Kaid (Eds.), *Political Communication In European Parliamentary Elections* (pp. 161-175). England/USA: Ashgate Publishing Limited.
- Van Gorp, B. (2005) 'Where is the Frame?: Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue', *European Journal of Communication* 20 (4): 484 – 507.
- Volek, J. (2013) 'Mediální obraz ve volební kampani: první prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce'. In: Media a společnost. Praha.
- Volek, J. (2010) Czech Journalists After the Collapse of the Old Media System: Looking for New Professional Self-Image. In B. Dobek-Ostrowska, M. Głowacki, K. Jakubowicz, M. Sükösd (Eds.): *Comparative Media Systems. European and Global Perspectives* (pp. 171-194). Budapest: Central European University Press.
- Volek, J. (2000) Analýza diskusních pořadů pro RRTV ČR. Brno: FSS MU.
- Vreese, C. H. De. (2005) 'News framing: Theory and typology', *Information Design Journal* 13 (1): 51 – 62.
- Westerstahl, J. (1983) 'Objective News Reporting', *Communication research* 10 (3): 403-424.

PŘÍLOHY

I. Přehled zúčastněných subjektů a výstupy z kvantitativní analýzy pořadu Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě (viz kap. 3.1.3.2.3)

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
Benešov 1.10.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	28 min 12 s	1 min 30 s	5 %	3	13 %	30 s
		ANO 2011	28 min 12 s	1 min 26 s	5 %	3	13 %	29 s
		KDU-ČSL	28 min 12 s	1 min 24 s	5 %	3	13 %	28 s
		TOP 09	28 min 12 s	1 min 17 s	5 %	3	13 %	26 s
		ODS	28 min 12 s	1 min 14 s	4 %	3	13 %	25 s
		KSČM	28 min 12 s	1 min 39 s	6 %	3	13 %	33 s
		Volba pro město	28 min 12 s	1 min 21 s	5 %	3	13 %	27 s
		STAN a NK - Spolu PRO Benešov	28 min 12 s	1 min 35 s	6 %	3	13 %	32 s
Beroun 24.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	32 min 59 s	1 min 39 s	5 %	3	11 %	33 s
		ANO 2011	32 min 59 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		TOP 09	32 min 59 s	1 min 16 s	4 %	3	11 %	25 s
		ODS	32 min 59 s	1 min 42 s	5 %	3	11 %	34 s
		KSČM	32 min 59 s	1 min 3 s	3 %	3	11 %	21 s
		Svobodní (SSO)	32 min 59 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		Nezávislí Berouňáci	32 min 59 s	1 min 41 s	5 %	3	11 %	34 s
		PRO BEROUN	32 min 59 s	1 min 22 s	4 %	3	11 %	27 s
		Strana Zelených a Beroun sobě	32 min 59 s	55 s	3 %	3	11 %	18 s
Blansko 19.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	40 min 13 s	2 min 32 s	6 %	3	13 %	51 s
		KDU-ČSL	40 min 13 s	1 min 34 s	4 %	3	13 %	31 s
		TOP 09	40 min 13 s	1 min 55 s	5 %	3	13 %	38 s
		ODS	40 min 13 s	2 min 28 s	6 %	3	13 %	49 s
		KSČM	40 min 13 s	2 min 33 s	6 %	3	13 %	51 s
		Volba pro město	40 min 13 s	1 min 59 s	5 %	3	13 %	40 s
		Republika pro Blansko	40 min 13 s	2 min 6 s	5 %	3	13 %	42 s
		ZMĚNA PRO BLANSKO	40 min 13 s	1 min 59 s	5 %	3	13 %	40 s
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 30.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	43 min 31 s	1 min 41 s	4 %	3	7 %	34 s
		KDU-ČSL	43 min 31 s	1 min 42 s	4 %	3	7 %	34 s
		TOP 09	43 min 31 s	1 min 27 s	3 %	3	7 %	29 s
		ODS	43 min 31 s	1 min 30 s	3 %	3	7 %	30 s
		KSČM	43 min 31 s	1 min 16 s	3 %	3	7 %	25 s
		Svobodní (SSO)	43 min 31 s	1 min 8 s	3 %	3	7 %	23 s
		Sdružení nestraníků	43 min 31 s	1 min 35 s	4 %	3	7 %	32 s
		Podpora občanů	43 min 31 s	1 min 30 s	3 %	3	7 %	30 s
		PRO Sport a Zdraví	43 min 31 s	1 min 22 s	3 %	3	7 %	27 s
		Volba pro město	43 min 31 s	1 min 39 s	4 %	3	7 %	33 s
Nezávislí 2014	43 min 31 s	1 min 40 s	4 %	3	7 %	33 s		

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		NAŠE DVOJMĚSTÍ	43 min 31 s	1 min 17 s	3 %	3	7 %	26 s
		Dělnická strana sociální spravedlnosti - Za práva občanů	43 min 31 s	1 min 26 s	3 %	3	7 %	29 s
		Odpovědnost a Komunikace, z.s.	43 min 31 s	1 min 35 s	4 %	3	7 %	32 s
Břeclav 3.10.2014	ČRo Brno	ČSSD	46 min 58 s	1 min 47 s	4 %	3	9 %	36 s
		ANO 2011	46 min 58 s	2 min 19 s	5 %	3	9 %	46 s
		KDU-ČSL	46 min 58 s	1 min 59 s	4 %	3	9 %	40 s
		ODS	46 min 58 s	1 min 49 s	4 %	3	9 %	36 s
		KSČM	46 min 58 s	2 min 10 s	5 %	3	9 %	43 s
		Svobodní (SSO)	46 min 58 s	1 min 35 s	3 %	3	9 %	32 s
		Sdružení TOP 09, NK	46 min 58 s	1 min 47 s	4 %	3	9 %	36 s
		Strana soukromníků České republiky	46 min 58 s	1 min 37 s	3 %	3	9 %	32 s
		Perspektiva pro Břeclav	46 min 58 s	2 min 12 s	5 %	3	9 %	44 s
		Mladí a Neklidní Břeclav	46 min 58 s	1 min 40 s	4 %	3	9 %	33 s
		Pro Region - sdružení politické strany SNK Evropští demokraté a nezávislých kandidátů	46 min 58 s	2 min 0 s	4 %	3	9 %	40 s
Brno 25.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	43 min 15 s	1 min 30 s	3 %	1	6 %	1 min 30 s
		ANO 2011	43 min 15 s	1 min 29 s	3 %	1	6 %	1 min 29 s
		KDU-ČSL	43 min 15 s	1 min 22 s	3 %	1	6 %	1 min 22 s
		TOP 09	43 min 15 s	1 min 16 s	3 %	1	6 %	1 min 16 s
		ODS	43 min 15 s	1 min 30 s	3 %	1	6 %	1 min 30 s
		KSČM	43 min 15 s	1 min 15 s	3 %	1	6 %	1 min 15 s
		Úsvit přímé demokracie	43 min 15 s	1 min 25 s	3 %	1	6 %	1 min 25 s
		Svobodní (SSO)	43 min 15 s	1 min 9 s	3 %	1	6 %	1 min 9 s
		STAN	43 min 15 s	1 min 30 s	3 %	1	6 %	1 min 30 s
		Zelení	43 min 15 s	1 min 31 s	4 %	1	6 %	1 min 31 s
		Koalice DSSS a SPE	43 min 15 s	1 min 27 s	3 %	1	6 %	1 min 27 s
		Konzervativní strana	43 min 15 s	1 min 15 s	3 %	1	6 %	1 min 15 s
		Republika pro Brno	43 min 15 s	1 min 26 s	3 %	1	6 %	1 min 26 s
		A co Brno?	43 min 15 s	56 s	2 %	1	6 %	56 s
		Moravané pro Brno	43 min 15 s	57 s	2 %	1	6 %	57 s
		Žít Brno s podporou Pirátů	43 min 15 s	1 min 20 s	3 %	1	6 %	1 min 20 s
Bruntál 3.10.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	51 min 17 s	1 min 34 s	3 %	3	8 %	31 s
		ANO 2011	51 min 17 s	2 min 7 s	4 %	3	8 %	42 s
		KDU-ČSL	51 min 17 s	1 min 42 s	3 %	3	8 %	34 s
		TOP 09	51 min 17 s	1 min 50 s	4 %	3	8 %	37 s
		ODS	51 min 17 s	2 min 7 s	4 %	3	8 %	42 s
		KSČM	51 min 17 s	1 min 58 s	4 %	3	8 %	39 s
		Úsvit přímé demokracie	51 min 17 s	2 min 2 s	4 %	3	8 %	41 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Moderní společnost	51 min 17 s	1 min 49 s	4 %	3	8 %	36 s
		NEZÁVISLÍ	51 min 17 s	1 min 47 s	3 %	3	8 %	36 s
		Otevřená radnice	51 min 17 s	2 min 0 s	4 %	3	8 %	40 s
		PROZMĚNU	51 min 17 s	1 min 41 s	3 %	3	8 %	34 s
		REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	51 min 17 s	1 min 36 s	3 %	3	8 %	32 s
		BRUNTÁL 2014	51 min 17 s	1 min 56 s	4 %	3	8 %	39 s
Česká Lípa 30.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	42 min 2 s	1 min 24 s	3 %	3	8 %	28 s
		ANO 2011	42 min 2 s	1 min 12 s	3 %	3	8 %	24 s
		TOP 09	42 min 2 s	1 min 32 s	4 %	3	8 %	31 s
		ODS	42 min 2 s	1 min 2 s	2 %	3	8 %	21 s
		KSČM	42 min 2 s	1 min 28 s	3 %	3	8 %	29 s
		Svobodní (SSO)	42 min 2 s	42 s	2 %	3	8 %	14 s
		Piráti	42 min 2 s	1 min 14 s	3 %	3	8 %	25 s
		SMĚR - česká cesta	42 min 2 s	1 min 25 s	3 %	3	8 %	28 s
		SPOLEHNUTÍ - SPOLEČNÉ HNUTÍ ČESKOLIPANŮ	42 min 2 s	1 min 12 s	3 %	3	8 %	24 s
		Starostové pro Liberecký kraj	42 min 2 s	1 min 22 s	3 %	3	8 %	27 s
		Unie pro sport a zdraví	42 min 2 s	1 min 30 s	4 %	3	8 %	30 s
		UDĚLÁME POŘÁDEK V ČESKÉ LÍPĚ	42 min 2 s	1 min 31 s	4 %	3	8 %	30 s
		Zelení a Nezávislí	42 min 2 s	1 min 16 s	3 %	3	8 %	25 s
		České Budějovice 2.10.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD	48 min 13 s	1 min 25 s	3 %	3
ANO 2011	48 min 13 s			1 min 5 s	2 %	3	6 %	22 s
KDU-ČSL	48 min 13 s			1 min 22 s	3 %	3	6 %	27 s
TOP 09	48 min 13 s			48 s	2 %	3	6 %	16 s
ODS	48 min 13 s			1 min 14 s	3 %	3	6 %	25 s
KSČM	48 min 13 s			1 min 30 s	3 %	3	6 %	30 s
Svobodní (SSO)	48 min 13 s			1 min 16 s	3 %	3	6 %	25 s
DSSS	48 min 13 s			35 s	1 %	3	6 %	12 s
Toryové	48 min 13 s			1 min 3 s	2 %	3	6 %	21 s
Vize Národních Socialistů	48 min 13 s			1 min 28 s	3 %	3	6 %	29 s
OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE	48 min 13 s			1 min 7 s	2 %	3	6 %	22 s
Úsvit pro Budějovice	48 min 13 s			1 min 22 s	3 %	3	6 %	27 s
ŽENY 2014	48 min 13 s			1 min 22 s	3 %	3	6 %	27 s
SPOLEČNĚ PRO ČESKÉ BUDĚJOVICE	48 min 13 s			1 min 30 s	3 %	3	6 %	30 s
DOMA v Budějčích	48 min 13 s			1 min 4 s	2 %	3	6 %	21 s
Politické hnutí JIHOČEŠI 2012 a PRO Sport a Zdraví	48 min 13 s			1 min 34 s	3 %	3	6 %	31 s
ČESKÉ BUDĚJOVICE JISTOTA DOMOVA	48 min 13 s	58 s	2 %	3	6 %	19 s		
Český Krumlov	ČRo České Budějovice	ČSSD	33 min 38 s	1 min 35 s	5 %	3	13 %	32 s
		ANO 2011	33 min 38 s	1 min 11 s	4 %	3	13 %	24 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
29.9.2014		KDU-ČSL	33 min 38 s	1 min 14 s	4 %	3	13 %	25 s
		TOP 09	33 min 38 s	1 min 19 s	4 %	3	13 %	26 s
		ODS	33 min 38 s	1 min 19 s	4 %	3	13 %	26 s
		KSČM	33 min 38 s	59 s	3 %	3	13 %	20 s
		Sdruž.nezáv.-Město pro všechny	33 min 38 s	1 min 1 s	3 %	3	13 %	20 s
		Nezávislí a zelení	33 min 38 s	1 min 47 s	5 %	3	13 %	36 s
Cheb 2.10.2014	ČRo Karlovy Vary	ČSSD	43 min 16 s	1 min 31 s	4 %	3	9 %	30 s
		ANO 2011	43 min 16 s	1 min 32 s	4 %	3	9 %	31 s
		TOP 09	43 min 16 s	1 min 15 s	3 %	3	9 %	25 s
		KSČM	43 min 16 s	1 min 34 s	4 %	3	9 %	31 s
		Svobodní (SSO)	43 min 16 s	1 min 13 s	3 %	3	9 %	24 s
		Koalice DSSS a SPE	43 min 16 s	49 s	2 %	3	9 %	16 s
		Sdružení ODS, NK	43 min 16 s	1 min 27 s	3 %	3	9 %	29 s
		KOALICE PRO CHEB	43 min 16 s	1 min 29 s	3 %	3	9 %	30 s
		NÁŠ DOMOV CHEB	43 min 16 s	1 min 20 s	3 %	3	9 %	27 s
		VPM - Alternativa	43 min 16 s	1 min 45 s	4 %	3	9 %	35 s
		Koalice MOJE MĚSTO	43 min 16 s	1 min 28 s	3 %	3	9 %	29 s
Chomutov 3.10.2014	ČRo Sever	ČSSD	42 min 45 s	1 min 22 s	3 %	3	8 %	27 s
		ANO 2011	42 min 45 s	1 min 27 s	3 %	3	8 %	29 s
		TOP 09	42 min 45 s	59 s	2 %	3	8 %	20 s
		ODS	42 min 45 s	1 min 17 s	3 %	3	8 %	26 s
		KSČM	42 min 45 s	1 min 21 s	3 %	3	8 %	27 s
		Svobodní (SSO)	42 min 45 s	57 s	2 %	3	8 %	19 s
		Česká Suverenita	42 min 45 s	1 min 16 s	3 %	3	8 %	25 s
		NE Bruselu - Národní demokracie	42 min 45 s	51 s	2 %	3	8 %	17 s
		NESPOKOJENÍ OBČANÉ!	42 min 45 s	1 min 31 s	4 %	3	8 %	30 s
		NOVÝ SEVER	42 min 45 s	1 min 36 s	4 %	3	8 %	32 s
		Otevřená radnice	42 min 45 s	1 min 19 s	3 %	3	8 %	26 s
		Unie pro sport a zdraví	42 min 45 s	1 min 37 s	4 %	3	8 %	32 s
		PRO Chomutov	42 min 45 s	1 min 6 s	3 %	3	8 %	22 s
Chrudim 2.10.2014	ČRo Pardubice	ČSSD	36 min 6 s	58 s	3 %	3	11 %	19 s
		ANO 2011	36 min 6 s	1 min 41 s	5 %	3	11 %	34 s
		TOP 09	36 min 6 s	1 min 11 s	3 %	3	11 %	24 s
		ODS	36 min 6 s	58 s	3 %	3	11 %	19 s
		KSČM	36 min 6 s	1 min 36 s	4 %	3	11 %	32 s
		Svobodní (SSO)	36 min 6 s	1 min 23 s	4 %	3	11 %	28 s
		Piráti	36 min 6 s	1 min 5 s	3 %	3	11 %	22 s
		SNK Evropští demokraté	36 min 6 s	1 min 11 s	3 %	3	11 %	24 s
Děčín 25.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	34 min 40 s	1 min 3 s	3 %	3	11 %	21 s
		ANO 2011	34 min 40 s	1 min 25 s	4 %	3	11 %	28 s
		TOP 09	34 min 40 s	1 min 17 s	4 %	3	11 %	26 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		KSČM	34 min 40 s	58 s	3 %	3	11 %	19 s
		Svobodní (SSO)	34 min 40 s	1 min 7 s	3 %	3	11 %	22 s
		Koalice ODS a PSZ	34 min 40 s	1 min 6 s	3 %	3	11 %	22 s
		Sdružení Piráti, NK	34 min 40 s	1 min 17 s	4 %	3	11 %	26 s
		Volba pro město	34 min 40 s	1 min 9 s	3 %	3	11 %	23 s
		SEVEROČEŠÍ Děčín	34 min 40 s	1 min 4 s	3 %	3	11 %	21 s
Domažlice 2.10.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	41 min 26 s	1 min 39 s	4 %	3	11 %	33 s
		ANO 2011	41 min 26 s	1 min 46 s	4 %	3	11 %	35 s
		KDU-ČSL	41 min 26 s	1 min 48 s	4 %	3	11 %	36 s
		TOP 09	41 min 26 s	1 min 18 s	3 %	3	11 %	26 s
		ODS	41 min 26 s	1 min 36 s	4 %	3	11 %	32 s
		KSČM	41 min 26 s	1 min 42 s	4 %	3	11 %	34 s
		Piráti	41 min 26 s	1 min 29 s	4 %	3	11 %	30 s
		Domažlice a okolí o.s. - změna pro Domažlice - sdružení DSZ a NK	41 min 26 s	1 min 12 s	3 %	3	11 %	24 s
		Sdružení pro Město Domažlice	41 min 26 s	1 min 23 s	3 %	3	11 %	28 s
Frýdek- Místek 29.9.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	43 min 40 s	1 min 33 s	4 %	3	9 %	31 s
		ANO 2011	43 min 40 s	2 min 10 s	5 %	3	9 %	43 s
		KDU-ČSL	43 min 40 s	59 s	2 %	3	9 %	20 s
		TOP 09	43 min 40 s	2 min 4 s	5 %	3	9 %	41 s
		ODS	43 min 40 s	1 min 52 s	4 %	3	9 %	37 s
		KSČM	43 min 40 s	2 min 16 s	5 %	3	9 %	45 s
		Frýdečané a Místečané	43 min 40 s	2 min 36 s	6 %	3	9 %	52 s
		Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	43 min 40 s	2 min 28 s	6 %	3	9 %	49 s
		Naše Město F-M	43 min 40 s	2 min 17 s	5 %	3	9 %	46 s
		NEZÁVISLÍ	43 min 40 s	1 min 33 s	4 %	3	9 %	31 s
OBČANÉ SPOLU - NEZÁVISLÍ	43 min 40 s	2 min 10 s	5 %	3	9 %	43 s		
Havířov 1.10.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	47 min 58 s	1 min 29 s	3 %	3	8 %	30 s
		ANO 2011	47 min 58 s	1 min 57 s	4 %	3	8 %	39 s
		KDU-ČSL	47 min 58 s	2 min 0 s	4 %	3	8 %	40 s
		TOP 09	47 min 58 s	2 min 5 s	4 %	3	8 %	42 s
		ODS	47 min 58 s	2 min 4 s	4 %	3	8 %	41 s
		KSČM	47 min 58 s	2 min 7 s	4 %	3	8 %	42 s
		Úsvit přímé demokracie	47 min 58 s	1 min 14 s	3 %	3	8 %	25 s
		Hnutí pro Havířov	47 min 58 s	1 min 59 s	4 %	3	8 %	40 s
		Koalice Piráti a SZ	47 min 58 s	2 min 2 s	4 %	3	8 %	41 s
		NE Bruselu - Národní demokracie	47 min 58 s	1 min 1 s	2 %	3	8 %	20 s
		NEZÁVISLÍ	47 min 58 s	2 min 5 s	4 %	3	8 %	42 s
		PATRIOT 2014	47 min 58 s	1 min 45 s	4 %	3	8 %	35 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		HAVÍŘOVÁK - VŠEOBECNÁ OBČANSKÁ STRANA	47 min 58 s	1 min 40 s	3 %	3	8 %	33 s
Havlíčkův Brod 1.10.2014	ČRo Region-Vysočina	ČSSD	42 min 23 s	55 s	2 %	2	9 %	28 s
		ANO 2011	42 min 23 s	1 min 5 s	3 %	2	9 %	33 s
		KDU-ČSL	42 min 23 s	1 min 8 s	3 %	2	9 %	34 s
		TOP 09	42 min 23 s	1 min 1 s	2 %	2	9 %	31 s
		ODS	42 min 23 s	48 s	2 %	2	9 %	24 s
		KSČM	42 min 23 s	1 min 0 s	2 %	2	9 %	30 s
		Občané městu, město občanům	42 min 23 s	50 s	2 %	2	9 %	25 s
		Ženy za Brod	42 min 23 s	59 s	2 %	2	9 %	30 s
		Broďáci	42 min 23 s	1 min 10 s	3 %	2	9 %	35 s
		Změna pro Havlíčkův Brod	42 min 23 s	1 min 5 s	3 %	2	9 %	33 s
		Společně pro Brod	42 min 23 s	1 min 3 s	2 %	2	9 %	32 s
Hodonín 23.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	44 min 11 s	2 min 10 s	5 %	3	10 %	43 s
		ANO 2011	44 min 11 s	2 min 38 s	6 %	3	10 %	53 s
		TOP 09	44 min 11 s	2 min 28 s	6 %	3	10 %	49 s
		ODS	44 min 11 s	2 min 16 s	5 %	3	10 %	45 s
		KSČM	44 min 11 s	1 min 29 s	3 %	3	10 %	30 s
		Svobodní (SSO)	44 min 11 s	2 min 7 s	5 %	3	10 %	42 s
		Piráti	44 min 11 s	1 min 30 s	3 %	3	10 %	30 s
		Koalice KDU-ČSL a KONS	44 min 11 s	3 min 36 s	8 %	3	10 %	1 min 12 s
		NEZÁVISLÍ	44 min 11 s	1 min 37 s	4 %	3	10 %	32 s
politické hnutí Změna	44 min 11 s	2 min 13 s	5 %	3	10 %	44 s		
Hradec Králové 30.9.2014	ČRo Hradec Králové	ČSSD	47 min 54 s	1 min 44 s	4 %	3	7 %	35 s
		ANO 2011	47 min 54 s	1 min 41 s	4 %	3	7 %	34 s
		TOP 09	47 min 54 s	2 min 2 s	4 %	3	7 %	41 s
		ODS	47 min 54 s	1 min 38 s	3 %	3	7 %	33 s
		KSČM	47 min 54 s	1 min 45 s	4 %	3	7 %	35 s
		Svobodní (SSO)	47 min 54 s	2 min 3 s	4 %	3	7 %	41 s
		Hradecký demokratický klub	47 min 54 s	1 min 19 s	3 %	3	7 %	26 s
		HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu	47 min 54 s	2 min 11 s	5 %	3	7 %	44 s
		Koalice SZ, Piráti a Změna	47 min 54 s	1 min 9 s	2 %	3	7 %	23 s
		Volba pro město	47 min 54 s	1 min 43 s	4 %	3	7 %	34 s
		Koalice pro Hradec	47 min 54 s	1 min 14 s	3 %	3	7 %	25 s
		Starostové a nezávislí pro Hradec Králové - STANhk - Naše město, naše věc	47 min 54 s	51 s	2 %	3	7 %	17 s
		DOMA v Hradci	47 min 54 s	1 min 11 s	2 %	3	7 %	24 s
Hradec náš DOMOV	47 min 54 s	1 min 19 s	3 %	3	7 %	26 s		

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Otevřená radnice pro Hradec Králové s Úsvitem přímé demokracie	47 min 54 s	1 min 57 s	4 %	3	7 %	39 s
Jablonec nad Nisou 2.10.2014	ČRo Sever	ČSSD	45 min 27 s	1 min 25 s	3 %	3	8 %	28 s
		ANO 2011	45 min 27 s	1 min 40 s	4 %	3	8 %	33 s
		TOP 09	45 min 27 s	1 min 24 s	3 %	3	8 %	28 s
		ODS	45 min 27 s	1 min 32 s	3 %	3	8 %	31 s
		KSČM	45 min 27 s	1 min 35 s	3 %	3	8 %	32 s
		Úsvit přímé demokracie	45 min 27 s	1 min 3 s	2 %	3	8 %	21 s
		Piráti	45 min 27 s	1 min 9 s	3 %	3	8 %	23 s
		Občanské hnutí Můj domov	45 min 27 s	1 min 35 s	3 %	3	8 %	32 s
		SPO	45 min 27 s	1 min 39 s	4 %	3	8 %	33 s
		Změna pro Jablonec	45 min 27 s	1 min 41 s	4 %	3	8 %	34 s
		KDU-ČSL pro sport a zdraví	45 min 27 s	1 min 27 s	3 %	3	8 %	29 s
		DOMOV NAD NISOU	45 min 27 s	1 min 40 s	4 %	3	8 %	33 s
		Nová budoucnost pro Jablonec	45 min 27 s	1 min 38 s	4 %	3	8 %	33 s
Jeseník 29.9.2014	ČRo Olomouc	ČSSD	45 min 53 s	2 min 0 s	4 %	3	10 %	40 s
		ANO 2011	45 min 53 s	1 min 23 s	3 %	3	10 %	28 s
		KDU-ČSL	45 min 53 s	1 min 59 s	4 %	3	10 %	40 s
		TOP 09	45 min 53 s	1 min 46 s	4 %	3	10 %	35 s
		ODS	45 min 53 s	1 min 45 s	4 %	3	10 %	35 s
		KSČM	45 min 53 s	2 min 2 s	4 %	3	10 %	41 s
		Svobodní (SSO)	45 min 53 s	1 min 51 s	4 %	3	10 %	37 s
		PRO JESENÍK	45 min 53 s	1 min 39 s	4 %	3	10 %	33 s
		Občané Jesenicku	45 min 53 s	1 min 53 s	4 %	3	10 %	38 s
NEZÁVISLÍ - JESENÍK	45 min 53 s	1 min 27 s	3 %	3	10 %	29 s		
Jičín 3.10.2014	ČRo Hradec Králové	ČSSD	41 min 39 s	1 min 25 s	3 %	3	10 %	28 s
		ANO 2011	41 min 39 s	1 min 29 s	4 %	3	10 %	30 s
		TOP 09	41 min 39 s	2 min 4 s	5 %	3	10 %	41 s
		KSČM	41 min 39 s	1 min 40 s	4 %	3	10 %	33 s
		Sdružení ODS, NK	41 min 39 s	1 min 16 s	3 %	3	10 %	25 s
		Volba pro město	41 min 39 s	49 s	2 %	3	10 %	16 s
		PATRIOTI pro Jičín	41 min 39 s	1 min 45 s	4 %	3	10 %	35 s
		Jičín pro kulturu a sport a Strana práv Občanů	41 min 39 s	1 min 51 s	4 %	3	10 %	37 s
		Sdružení pro Jičín	41 min 39 s	1 min 46 s	4 %	3	10 %	35 s
		Jičínský demokratický klub	41 min 39 s	1 min 6 s	3 %	3	10 %	22 s
Jihlava 2.10.2014	ČRo Region- Vysočina	ČSSD	40 min 45 s	59 s	2 %	2	8 %	30 s
		ANO 2011	40 min 45 s	45 s	2 %	2	8 %	23 s
		KDU-ČSL	40 min 45 s	1 min 6 s	3 %	2	8 %	33 s
		TOP 09	40 min 45 s	1 min 3 s	3 %	2	8 %	32 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		ODS	40 min 45 s	46 s	2 %	2	8 %	23 s
		KSČM	40 min 45 s	1 min 5 s	3 %	2	8 %	33 s
		Úsvit přímé demokracie	40 min 45 s	57 s	2 %	2	8 %	29 s
		Svobodní (SSO)	40 min 45 s	52 s	2 %	2	8 %	26 s
		SPOLEČNĚ PRO JIHLAVU	40 min 45 s	57 s	2 %	2	8 %	29 s
		Změna pro Jihlavy	40 min 45 s	54 s	2 %	2	8 %	27 s
		Forum Jihlava	40 min 45 s	1 min 8 s	3 %	2	8 %	34 s
		Zelení a Piráti Jihlava	40 min 45 s	1 min 2 s	3 %	2	8 %	31 s
Jindřichův Hradec 1.10.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD	40 min 6 s	1 min 43 s	4 %	3	11 %	34 s
		ANO 2011	40 min 6 s	1 min 35 s	4 %	3	11 %	32 s
		KDU-ČSL	40 min 6 s	1 min 38 s	4 %	3	11 %	33 s
		TOP 09	40 min 6 s	1 min 26 s	4 %	3	11 %	29 s
		ODS	40 min 6 s	1 min 34 s	4 %	3	11 %	31 s
		KSČM	40 min 6 s	1 min 11 s	3 %	3	11 %	24 s
		SNK Evropští demokraté	40 min 6 s	1 min 37 s	4 %	3	11 %	32 s
		Koalice SZ, Piráti a Změna	40 min 6 s	1 min 31 s	4 %	3	11 %	30 s
Volba pro město	40 min 6 s	1 min 30 s	4 %	3	11 %	30 s		
Karlovy Vary 3.10.2014	ČRo Karlovy Vary	ČSSD	42 min 21 s	1 min 35 s	4 %	3	8 %	32 s
		ANO 2011	42 min 21 s	1 min 1 s	2 %	3	8 %	20 s
		TOP 09	42 min 21 s	1 min 31 s	4 %	3	8 %	30 s
		ODS	42 min 21 s	1 min 30 s	4 %	3	8 %	30 s
		KSČM	42 min 21 s	57 s	2 %	3	8 %	19 s
		STAN	42 min 21 s	1 min 11 s	3 %	3	8 %	24 s
		ALTERNATIVA	42 min 21 s	1 min 23 s	3 %	3	8 %	28 s
		Karlovaráci	42 min 21 s	51 s	2 %	3	8 %	17 s
		Karlovarská občanská alternativa	42 min 21 s	1 min 30 s	4 %	3	8 %	30 s
		KNS -Za národní Karlovy Vary	42 min 21 s	52 s	2 %	3	8 %	17 s
		OČJ, KDU-ČSL, Piráti, SZ	42 min 21 s	1 min 33 s	4 %	3	8 %	31 s
PRO Svobodné Vary	42 min 21 s	53 s	2 %	3	8 %	18 s		
Karviná 26.9.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	51 min 52 s	2 min 14 s	4 %	3	9 %	45 s
		ANO 2011	51 min 52 s	2 min 46 s	5 %	3	9 %	55 s
		ODS	51 min 52 s	2 min 42 s	5 %	3	9 %	54 s
		KSČM	51 min 52 s	2 min 44 s	5 %	3	9 %	55 s
		Piráti	51 min 52 s	2 min 51 s	5 %	3	9 %	57 s
		Karviňáci s Adámkem	51 min 52 s	2 min 25 s	5 %	3	9 %	48 s
		Koalice KDU-ČSL, SZ	51 min 52 s	1 min 50 s	4 %	3	9 %	37 s
		Občanská konzervativní strana	51 min 52 s	1 min 38 s	3 %	3	9 %	33 s
		Naše Karvinsko a TOP 09	51 min 52 s	2 min 12 s	4 %	3	9 %	44 s
		Spolu pro Karvinou	51 min 52 s	1 min 35 s	3 %	3	9 %	32 s
		Změna pro Karvinou	51 min 52 s	1 min 57 s	4 %	3	9 %	39 s
Kladno		ČSSD	38 min 16 s	1 min 37 s	4 %	3	9 %	32 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
26.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ANO 2011	38 min 16 s	1 min 15 s	3 %	3	9 %	25 s
		KDU-ČSL	38 min 16 s	1 min 39 s	4 %	3	9 %	33 s
		TOP 09	38 min 16 s	1 min 32 s	4 %	3	9 %	31 s
		ODS	38 min 16 s	1 min 38 s	4 %	3	9 %	33 s
		KSČM	38 min 16 s	1 min 38 s	4 %	3	9 %	33 s
		Svobodní (SSO)	38 min 16 s	53 s	2 %	3	9 %	18 s
		VOLBA PRO KLADNO	38 min 16 s	1 min 38 s	4 %	3	9 %	33 s
		Národní kongres stop ubytovným pro nepřizpůsobivé	38 min 16 s	1 min 17 s	3 %	3	9 %	26 s
		Koalice hnutí Úsvit přímé demokracie a hnutí Otevřená radnice	38 min 16 s	1 min 28 s	4 %	3	9 %	29 s
		LEPŠÍ KLADNO A STAROSTOVÉ	38 min 16 s	1 min 40 s	4 %	3	9 %	33 s
Klatovy 3.10.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	39 min 11 s	1 min 20 s	3 %	3	10 %	27 s
		ANO 2011	39 min 11 s	1 min 18 s	3 %	3	10 %	26 s
		KDU-ČSL	39 min 11 s	1 min 27 s	4 %	3	10 %	29 s
		TOP 09	39 min 11 s	1 min 22 s	3 %	3	10 %	27 s
		ODS	39 min 11 s	1 min 27 s	4 %	3	10 %	29 s
		KSČM	39 min 11 s	1 min 22 s	3 %	3	10 %	27 s
		SNK Evropští demokraté	39 min 11 s	1 min 4 s	3 %	3	10 %	21 s
		Konzervativní aliance 2014	39 min 11 s	1 min 22 s	3 %	3	10 %	27 s
		Nestraniční	39 min 11 s	1 min 16 s	3 %	3	10 %	25 s
Klatovští patrioti - DSZ a NK	39 min 11 s	52 s	2 %	3	10 %	17 s		
Kolín 2.10.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	33 min 22 s	1 min 15 s	4 %	3	13 %	25 s
		ANO 2011	33 min 22 s	1 min 19 s	4 %	3	13 %	26 s
		ODS	33 min 22 s	1 min 26 s	4 %	3	13 %	29 s
		KSČM	33 min 22 s	1 min 22 s	4 %	3	13 %	27 s
		TOP 09 a Nezávislí pro Kolín	33 min 22 s	1 min 12 s	4 %	3	13 %	24 s
		ZMĚNA pro KOLÍN	33 min 22 s	1 min 38 s	5 %	3	13 %	33 s
		Kolíňáci	33 min 22 s	1 min 24 s	4 %	3	13 %	28 s
		Úsvit pro Kolín	33 min 22 s	1 min 15 s	4 %	3	13 %	25 s
Kroměříž 24.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	40 min 0 s	1 min 22 s	3 %	3	8 %	27 s
		ANO 2011	40 min 0 s	1 min 30 s	4 %	3	8 %	30 s
		TOP 09	40 min 0 s	1 min 25 s	4 %	3	8 %	28 s
		ODS	40 min 0 s	1 min 36 s	4 %	3	8 %	32 s
		KSČM	40 min 0 s	1 min 30 s	4 %	3	8 %	30 s
		Úsvit přímé demokracie	40 min 0 s	1 min 37 s	4 %	3	8 %	32 s
		Moravané	40 min 0 s	1 min 14 s	3 %	3	8 %	25 s
		Romská demokratická strana	40 min 0 s	1 min 20 s	3 %	3	8 %	27 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Sdružení KDU-ČSL, ZVUK 12, NK	40 min 0 s	1 min 25 s	4 %	3	8 %	28 s
		SPO	40 min 0 s	1 min 13 s	3 %	3	8 %	24 s
		Volba pro Kroměříž	40 min 0 s	1 min 31 s	4 %	3	8 %	30 s
		ZDRAVÉ KROMĚŘÍŽSKO	40 min 0 s	1 min 33 s	4 %	3	8 %	31 s
Kuřim 2.10.2014	ČRo Brno	ČSSD	46 min 36 s	2 min 20 s	5 %	3	10 %	47 s
		ANO 2011	46 min 36 s	2 min 10 s	5 %	3	10 %	43 s
		KDU-ČSL	46 min 36 s	2 min 15 s	5 %	3	10 %	45 s
		TOP 09	46 min 36 s	2 min 4 s	4 %	3	10 %	41 s
		KSČM	46 min 36 s	2 min 11 s	5 %	3	10 %	44 s
		PRO Sport a Zdraví	46 min 36 s	2 min 9 s	5 %	3	10 %	43 s
		Kuřimská občanská liga	46 min 36 s	2 min 7 s	5 %	3	10 %	42 s
		SDRUŽENÍ PRO KUŘIM	46 min 36 s	2 min 4 s	4 %	3	10 %	41 s
		Sdružení ODS a NK	46 min 36 s	2 min 38 s	6 %	3	10 %	53 s
		společně	46 min 36 s	2 min 19 s	5 %	3	10 %	46 s
Kutná Hora 19.9.2014	ČRo Region-Střední Čechy	ČSSD	37 min 5 s	1 min 2 s	3 %	3	9 %	21 s
		ANO 2011	37 min 5 s	1 min 38 s	4 %	3	9 %	33 s
		KDU-ČSL	37 min 5 s	1 min 28 s	4 %	3	9 %	29 s
		TOP 09	37 min 5 s	1 min 35 s	4 %	3	9 %	32 s
		ODS	37 min 5 s	1 min 33 s	4 %	3	9 %	31 s
		KSČM	37 min 5 s	1 min 29 s	4 %	3	9 %	30 s
		Volba pro město	37 min 5 s	1 min 33 s	4 %	3	9 %	31 s
		Šance pro Kutnou Horu	37 min 5 s	1 min 4 s	3 %	3	9 %	21 s
		Alternativa pro Kutnou Horu	37 min 5 s	1 min 18 s	4 %	3	9 %	26 s
		Kutnohorská změna	37 min 5 s	1 min 11 s	3 %	3	9 %	24 s
		KUTONOHORŠTÍ PATRIOTI	37 min 5 s	49 s	2 %	3	9 %	16 s
Liberec 29.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	43 min 38 s	1 min 21 s	3 %	3	7 %	27 s
		ANO 2011	43 min 38 s	1 min 32 s	4 %	3	7 %	31 s
		KDU-ČSL	43 min 38 s	1 min 23 s	3 %	3	7 %	28 s
		TOP 09	43 min 38 s	1 min 7 s	3 %	3	7 %	22 s
		ODS	43 min 38 s	1 min 31 s	3 %	3	7 %	30 s
		KSČM	43 min 38 s	1 min 30 s	3 %	3	7 %	30 s
		Úsvit přímé demokracie	43 min 38 s	1 min 2 s	2 %	3	7 %	21 s
		Svobodní (SSO)	43 min 38 s	1 min 22 s	3 %	3	7 %	27 s
		Nový směr	43 min 38 s	1 min 13 s	3 %	3	7 %	24 s
		PRO Sport a Zdraví	43 min 38 s	1 min 24 s	3 %	3	7 %	28 s
		Starostové pro Liberecký kraj	43 min 38 s	1 min 27 s	3 %	3	7 %	29 s
		SPO	43 min 38 s	59 s	2 %	3	7 %	20 s
		Strana pro otevřenou společnost	43 min 38 s	1 min 8 s	3 %	3	7 %	23 s
		Změna pro Liberec	43 min 38 s	1 min 0 s	2 %	3	7 %	20 s
		Liberec ještě žije	43 min 38 s	1 min 21 s	3 %	3	7 %	27 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
Litoměřice 19.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	41 min 42 s	1 min 18 s	3 %	3	7 %	26 s
		ANO 2011	41 min 42 s	1 min 31 s	4 %	3	7 %	30 s
		KDU-ČSL	41 min 42 s	1 min 15 s	3 %	3	7 %	25 s
		ODS	41 min 42 s	1 min 28 s	4 %	3	7 %	29 s
		KSČM	41 min 42 s	1 min 11 s	3 %	3	7 %	24 s
		Svobodní (SSO)	41 min 42 s	1 min 19 s	3 %	3	7 %	26 s
		Zelení	41 min 42 s	1 min 21 s	3 %	3	7 %	27 s
		Komunistická strana Československa	41 min 42 s	1 min 26 s	3 %	3	7 %	29 s
		PRO Sport a Zdraví	41 min 42 s	1 min 24 s	3 %	3	7 %	28 s
		Strana soukromníků České republiky	41 min 42 s	46 s	2 %	3	7 %	15 s
		VOLBA PRO LITOMĚŘICE	41 min 42 s	1 min 16 s	3 %	3	7 %	25 s
		Sport a Zdraví Litoměřice	41 min 42 s	1 min 15 s	3 %	3	7 %	25 s
		TOP 09 a nezávislí	41 min 42 s	1 min 25 s	3 %	3	7 %	28 s
SEVEROČEŠI LITOMĚŘICE	41 min 42 s	1 min 9 s	3 %	3	7 %	23 s		
Louny 24.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	33 min 23 s	1 min 22 s	4 %	3	11 %	27 s
		ANO 2011	33 min 23 s	1 min 14 s	4 %	3	11 %	25 s
		TOP 09	33 min 23 s	1 min 17 s	4 %	3	11 %	26 s
		ODS	33 min 23 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		KSČM	33 min 23 s	1 min 9 s	3 %	3	11 %	23 s
		Strana soukromníků České republiky	33 min 23 s	59 s	3 %	3	11 %	20 s
		Unie pro sport a zdraví	33 min 23 s	1 min 20 s	4 %	3	11 %	27 s
		Volba pro město	33 min 23 s	1 min 13 s	4 %	3	11 %	24 s
		KOALICE PRO LOUNY	33 min 23 s	1 min 13 s	4 %	3	11 %	24 s
Mělník 23.9.2014	ČRo Region-Střední Čechy	ČSSD	34 min 20 s	1 min 25 s	4 %	3	9 %	28 s
		ANO 2011	34 min 20 s	1 min 2 s	3 %	3	9 %	21 s
		ODS	34 min 20 s	1 min 36 s	5 %	3	9 %	32 s
		KSČM	34 min 20 s	1 min 9 s	3 %	3	9 %	23 s
		Koalice KDU-ČSL, SZ	34 min 20 s	1 min 1 s	3 %	3	9 %	20 s
		Romská demokratická strana	34 min 20 s	1 min 21 s	4 %	3	9 %	27 s
		Sdružení TOP 09, NK	34 min 20 s	48 s	2 %	3	9 %	16 s
		Strana soukromníků České republiky	34 min 20 s	32 s	2 %	3	9 %	11 s
		MÉ MĚSTO	34 min 20 s	1 min 35 s	5 %	3	9 %	32 s
		Radnice 2014	34 min 20 s	1 min 33 s	5 %	3	9 %	31 s
M Ě L N I Č A N Ě	34 min 20 s	1 min 6 s	3 %	3	9 %	22 s		
Mladá Boleslav 26.9.2014	ČRo Region-Střední Čechy	ČSSD	40 min 48 s	1 min 36 s	4 %	3	9 %	32 s
		KDU-ČSL	40 min 48 s	1 min 50 s	4 %	3	9 %	37 s
		ODS	40 min 48 s	1 min 41 s	4 %	3	9 %	34 s
		KSČM	40 min 48 s	1 min 34 s	4 %	3	9 %	31 s
		Svobodní (SSO)	40 min 48 s	1 min 36 s	4 %	3	9 %	32 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Zelení	40 min 48 s	1 min 36 s	4 %	3	9 %	32 s
		Koalice VpMB a ANO 2011	40 min 48 s	1 min 31 s	4 %	3	9 %	30 s
		Mladoboleslavské hnutí nezávislých	40 min 48 s	1 min 35 s	4 %	3	9 %	32 s
		Otevřená radnice	40 min 48 s	1 min 10 s	3 %	3	9 %	23 s
		TOP 09 - lidi, které znáte	40 min 48 s	1 min 42 s	4 %	3	9 %	34 s
		Nezávislí pro Mladou Boleslav	40 min 48 s	1 min 25 s	3 %	3	9 %	28 s
Most 26.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	40 min 21 s	1 min 7 s	3 %	3	8 %	22 s
		ANO 2011	40 min 21 s	1 min 21 s	3 %	3	8 %	27 s
		ODS	40 min 21 s	1 min 18 s	3 %	3	8 %	26 s
		KSČM	40 min 21 s	1 min 9 s	3 %	3	8 %	23 s
		DSSS	40 min 21 s	42 s	2 %	3	8 %	14 s
		Toryové	40 min 21 s	1 min 12 s	3 %	3	8 %	24 s
		Zelení a nezávislí za Most	40 min 21 s	1 min 9 s	3 %	3	8 %	23 s
		Mostečané Mostu	40 min 21 s	1 min 6 s	3 %	3	8 %	22 s
		Otevřená radnice s podporou Iniciativy za MHD zdarma	40 min 21 s	1 min 14 s	3 %	3	8 %	25 s
		OMMO - hlas pro občana	40 min 21 s	1 min 28 s	4 %	3	8 %	29 s
		Severočeši Most	40 min 21 s	1 min 18 s	3 %	3	8 %	26 s
		Koalice TOP09 a KDU-ČSL	40 min 21 s	1 min 13 s	3 %	3	8 %	24 s
Náchod 1.10.2014	ČRo Hradec Králové	ČSSD	37 min 47 s	1 min 14 s	3 %	3	11 %	25 s
		KDU-ČSL	37 min 47 s	47 s	2 %	3	11 %	16 s
		TOP 09	37 min 47 s	2 min 8 s	6 %	3	11 %	43 s
		ODS	37 min 47 s	27 s	1 %	3	11 %	9 s
		KSČM	37 min 47 s	1 min 24 s	4 %	3	11 %	28 s
		STAN	37 min 47 s	1 min 50 s	5 %	3	11 %	37 s
		Sdružení SZ, LES, NK	37 min 47 s	1 min 53 s	5 %	3	11 %	38 s
		VÝCHODOČEŠI	37 min 47 s	1 min 0 s	3 %	3	11 %	20 s
Patrioti města Náchoda	37 min 47 s	1 min 55 s	5 %	3	11 %	38 s		
Nový Jičín 30.9.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	45 min 26 s	1 min 56 s	4 %	3	8 %	39 s
		ANO 2011	45 min 26 s	1 min 59 s	4 %	3	8 %	40 s
		KDU-ČSL	45 min 26 s	1 min 37 s	4 %	3	8 %	32 s
		TOP 09	45 min 26 s	1 min 40 s	4 %	3	8 %	33 s
		ODS	45 min 26 s	1 min 57 s	4 %	3	8 %	39 s
		KSČM	45 min 26 s	1 min 52 s	4 %	3	8 %	37 s
		Svobodní (SSO)	45 min 26 s	1 min 31 s	3 %	3	8 %	30 s
		Zelení	45 min 26 s	2 min 2 s	4 %	3	8 %	41 s
		SNK Evropští demokraté	45 min 26 s	1 min 54 s	4 %	3	8 %	38 s
		NEZÁVISLÍ	45 min 26 s	2 min 2 s	4 %	3	8 %	41 s
		Otevřená radnice	45 min 26 s	1 min 34 s	3 %	3	8 %	31 s
Věci veřejné	45 min 26 s	1 min 54 s	4 %	3	8 %	38 s		
Nymburk		ČSSD	26 min 45 s	1 min 8 s	4 %	3	14 %	23 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
25.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ANO 2011	26 min 45 s	58 s	4 %	3	14 %	19 s
		TOP 09	26 min 45 s	1 min 25 s	5 %	3	14 %	28 s
		ODS	26 min 45 s	1 min 25 s	5 %	3	14 %	28 s
		KSČM	26 min 45 s	1 min 6 s	4 %	3	14 %	22 s
		Nymburští demokraté	26 min 45 s	1 min 12 s	4 %	3	14 %	24 s
		Změna pro Nymburk	26 min 45 s	1 min 19 s	5 %	3	14 %	26 s
Nýřany 30.9.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	32 min 31 s	2 min 34 s	8 %	3	25 %	51 s
		KSČM	32 min 31 s	2 min 35 s	8 %	3	25 %	52 s
		Sdružení ODS, NK	32 min 31 s	2 min 39 s	8 %	3	25 %	53 s
		Sdružení místních kandidátů	32 min 31 s	2 min 41 s	8 %	3	25 %	54 s
Olomouc 1.10.2014	ČRo Olomouc	ČSSD	49 min 17 s	1 min 30 s	3 %	3	7 %	30 s
		ANO 2011	49 min 17 s	1 min 7 s	2 %	3	7 %	22 s
		KDU-ČSL	49 min 17 s	1 min 35 s	3 %	3	7 %	32 s
		TOP 09	49 min 17 s	1 min 31 s	3 %	3	7 %	30 s
		ODS	49 min 17 s	1 min 38 s	3 %	3	7 %	33 s
		KSČM	49 min 17 s	1 min 50 s	4 %	3	7 %	37 s
		Úsvit přímé demokracie	49 min 17 s	1 min 17 s	3 %	3	7 %	26 s
		Svobodní (SSO)	49 min 17 s	1 min 32 s	3 %	3	7 %	31 s
		Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	49 min 17 s	1 min 41 s	3 %	3	7 %	34 s
		ProOlomouc	49 min 17 s	1 min 15 s	3 %	3	7 %	25 s
		REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	49 min 17 s	50 s	2 %	3	7 %	17 s
		SPO	49 min 17 s	1 min 8 s	2 %	3	7 %	23 s
		Občané pro Olomouc	49 min 17 s	1 min 19 s	3 %	3	7 %	26 s
		Patrioti PRO Olomouc	49 min 17 s	1 min 4 s	2 %	3	7 %	21 s
Opava 25.9.2014	ČRo Ostrava	ČSSD	53 min 40 s	1 min 26 s	3 %	3	8 %	29 s
		ANO 2011	53 min 40 s	2 min 17 s	4 %	3	8 %	46 s
		KDU-ČSL	53 min 40 s	2 min 10 s	4 %	3	8 %	43 s
		TOP 09	53 min 40 s	2 min 12 s	4 %	3	8 %	44 s
		ODS	53 min 40 s	2 min 17 s	4 %	3	8 %	46 s
		Romská demokratická strana	53 min 40 s	2 min 44 s	5 %	3	8 %	55 s
		SPO	53 min 40 s	2 min 36 s	5 %	3	8 %	52 s
		Změna pro Opavu	53 min 40 s	2 min 5 s	4 %	3	8 %	42 s
		Hnutí nezávislí - ENERGIE	53 min 40 s	2 min 26 s	5 %	3	8 %	49 s
		Moravané a Slezané	53 min 40 s	2 min 50 s	5 %	3	8 %	57 s
		SNK Starostové a občané Opavy	53 min 40 s	1 min 26 s	3 %	3	8 %	29 s
		Opavané - NEZÁVISLÍ, OBČANÉ, PIRÁTI	53 min 40 s	1 min 23 s	3 %	3	8 %	28 s
		ZELENÁ PRO OPAVU	53 min 40 s	2 min 32 s	5 %	3	8 %	51 s
Ostrava		ČSSD	51 min 3 s	1 min 24 s	3 %	3	6 %	28 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
2.10.2014	ČRo Ostrava	ANO 2011	51 min 3 s	1 min 30 s	3 %	3	6 %	30 s
		KDU-ČSL	51 min 3 s	1 min 26 s	3 %	3	6 %	29 s
		TOP 09	51 min 3 s	1 min 32 s	3 %	3	6 %	31 s
		ODS	51 min 3 s	1 min 23 s	3 %	3	6 %	28 s
		KSČM	51 min 3 s	1 min 23 s	3 %	3	6 %	28 s
		Úsvit přímé demokracie	51 min 3 s	53 s	2 %	3	6 %	18 s
		Svobodní (SSO)	51 min 3 s	1 min 29 s	3 %	3	6 %	30 s
		DSSS	51 min 3 s	1 min 13 s	2 %	3	6 %	24 s
		LEV 21 - Národní socialisté	51 min 3 s	1 min 31 s	3 %	3	6 %	30 s
		NEZÁVISLÍ	51 min 3 s	1 min 31 s	3 %	3	6 %	30 s
		Ostravak	51 min 3 s	1 min 29 s	3 %	3	6 %	30 s
		Ostravské fórum	51 min 3 s	1 min 23 s	3 %	3	6 %	28 s
		Romská demokratická strana	51 min 3 s	1 min 14 s	2 %	3	6 %	25 s
		SPO	51 min 3 s	1 min 15 s	2 %	3	6 %	25 s
		Toryové	51 min 3 s	1 min 34 s	3 %	3	6 %	31 s
		ZMĚNA PRO OSTRAVU	51 min 3 s	1 min 5 s	2 %	3	6 %	22 s
Jsme Ostrava - koalice SZ a Pirátů	51 min 3 s	1 min 17 s	3 %	3	6 %	26 s		
Pardubice 3.10.2014	ČRo Pardubice	ČSSD	47 min 26 s	55 s	2 %	3	6 %	18 s
		ANO 2011	47 min 26 s	1 min 15 s	3 %	3	6 %	25 s
		ODS	47 min 26 s	1 min 29 s	3 %	3	6 %	30 s
		KSČM	47 min 26 s	1 min 42 s	4 %	3	6 %	34 s
		Úsvit přímé demokracie	47 min 26 s	43 s	2 %	3	6 %	14 s
		Svobodní (SSO)	47 min 26 s	37 s	1 %	3	6 %	12 s
		Zelení	47 min 26 s	1 min 42 s	4 %	3	6 %	34 s
		DOMOV	47 min 26 s	1 min 17 s	3 %	3	6 %	26 s
		Koalice KDU-ČSL, Nestraníci	47 min 26 s	39 s	1 %	3	6 %	13 s
		NEZÁVISLÍ	47 min 26 s	1 min 0 s	2 %	3	6 %	20 s
		Sdružení TOP 09, NK	47 min 26 s	34 s	1 %	3	6 %	11 s
		SPO	47 min 26 s	1 min 13 s	3 %	3	6 %	24 s
		Naše Pardubice, FairPlay,NK	47 min 26 s	1 min 8 s	2 %	3	6 %	23 s
		PARDUBÁCI,Sdružení ČSR, NK	47 min 26 s	1 min 40 s	4 %	3	6 %	33 s
		PATRIOTI PARDUBIC, PATRIOTI,NK	47 min 26 s	1 min 15 s	3 %	3	6 %	25 s
		Sdružení pro Pardubice	47 min 26 s	1 min 27 s	3 %	3	6 %	29 s
Pardubice pro lidi a Soukromníci	47 min 26 s	47 s	2 %	3	6 %	16 s		
Pelhřimov 3.10.2014	ČRo Region- Vysočina	ČSSD	34 min 31 s	47 s	2 %	2	14 %	24 s
		ANO 2011	34 min 31 s	1 min 7 s	3 %	2	14 %	34 s
		KDU-ČSL	34 min 31 s	1 min 11 s	3 %	2	14 %	36 s
		TOP 09	34 min 31 s	1 min 3 s	3 %	2	14 %	32 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		ODS	34 min 31 s	1 min 4 s	3 %	2	14 %	32 s
		KSČM	34 min 31 s	1 min 7 s	3 %	2	14 %	34 s
		Změna pro Pelhřimov	34 min 31 s	54 s	3 %	2	14 %	27 s
Písek 30.9.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD	32 min 55 s	23 s	1 %	3	8 %	8 s
		ANO 2011	32 min 55 s	25 s	1 %	3	8 %	8 s
		KDU-ČSL	32 min 55 s	37 s	2 %	3	8 %	12 s
		TOP 09	32 min 55 s	47 s	2 %	3	8 %	16 s
		ODS	32 min 55 s	45 s	2 %	3	8 %	15 s
		KSČM	32 min 55 s	51 s	3 %	3	8 %	17 s
		Svobodní (SSO)	32 min 55 s	33 s	2 %	3	8 %	11 s
		Piráti	32 min 55 s	39 s	2 %	3	8 %	13 s
		JIHOČEŠI 2012	32 min 55 s	49 s	2 %	3	8 %	16 s
		SPO	32 min 55 s	28 s	1 %	3	8 %	9 s
		Písecký patrioti - Republika	32 min 55 s	44 s	2 %	3	8 %	15 s
		Zelená pro Písek	32 min 55 s	59 s	3 %	3	8 %	20 s
		Plzeň 1.10.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	46 min 18 s	36 s	1 %	2
ANO 2011	46 min 18 s			52 s	2 %	2	6 %	26 s
KDU-ČSL	46 min 18 s			47 s	2 %	2	6 %	24 s
TOP 09	46 min 18 s			51 s	2 %	2	6 %	26 s
ODS	46 min 18 s			53 s	2 %	2	6 %	27 s
KSČM	46 min 18 s			53 s	2 %	2	6 %	27 s
Svobodní (SSO)	46 min 18 s			54 s	2 %	2	6 %	27 s
DSSS	46 min 18 s			1 min 1 s	2 %	2	6 %	31 s
Občané patrioti	46 min 18 s			58 s	2 %	2	6 %	29 s
Plzeň pro sport	46 min 18 s			53 s	2 %	2	6 %	27 s
Pravá volba pro Plzeň	46 min 18 s			53 s	2 %	2	6 %	27 s
Sdružení DSZ, NK	46 min 18 s			45 s	2 %	2	6 %	23 s
Sdružení Úsvit, VZ, NK	46 min 18 s			1 min 4 s	2 %	2	6 %	32 s
SPO	46 min 18 s			52 s	2 %	2	6 %	26 s
Společně za Plzeň	46 min 18 s			57 s	2 %	2	6 %	29 s
Změna pro Plzeň	46 min 18 s			40 s	1 %	2	6 %	20 s
Prachatice 26.9.2014	ČRo České Budějovice			ČSSD	41 min 50 s	1 min 52 s	4 %	3
		ANO 2011	41 min 50 s	1 min 35 s	4 %	3	8 %	32 s
		KDU-ČSL	41 min 50 s	1 min 37 s	4 %	3	8 %	32 s
		TOP 09	41 min 50 s	1 min 44 s	4 %	3	8 %	35 s
		ODS	41 min 50 s	1 min 43 s	4 %	3	8 %	34 s
		KSČM	41 min 50 s	1 min 8 s	3 %	3	8 %	23 s
		Svobodní (SSO)	41 min 50 s	1 min 4 s	3 %	3	8 %	21 s
		Konzervativní strana	41 min 50 s	1 min 34 s	4 %	3	8 %	31 s
		NEZÁVISLÍ	41 min 50 s	1 min 53 s	5 %	3	8 %	38 s
		RESTART	41 min 50 s	1 min 41 s	4 %	3	8 %	34 s
		M.O.S.T. Prachatice	41 min 50 s	1 min 51 s	4 %	3	8 %	37 s
PRO Prachatice	41 min 50 s	1 min 31 s	4 %	3	8 %	30 s		

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
Přerov 30.9.2014	ČRo Olomouc	ČSSD	48 min 5 s	1 min 57 s	4 %	3	9 %	39 s
		ANO 2011	48 min 5 s	1 min 52 s	4 %	3	9 %	37 s
		KDU-ČSL	48 min 5 s	1 min 37 s	3 %	3	9 %	32 s
		TOP 09	48 min 5 s	1 min 34 s	3 %	3	9 %	31 s
		ODS	48 min 5 s	1 min 25 s	3 %	3	9 %	28 s
		KSČM	48 min 5 s	1 min 51 s	4 %	3	9 %	37 s
		Úsvit přímé demokracie	48 min 5 s	1 min 44 s	4 %	3	9 %	35 s
		HLAS PŘEROVA	48 min 5 s	1 min 28 s	3 %	3	9 %	29 s
		Společně pro Přerov	48 min 5 s	1 min 31 s	3 %	3	9 %	30 s
		Za prosperitu Přerova a jeho místních částí	48 min 5 s	1 min 0 s	2 %	3	9 %	20 s
NEZÁVISLÍ	48 min 5 s	1 min 57 s	4 %	3	9 %	39 s		
Přeštice 25.9.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	37 min 24 s	1 min 22 s	4 %	3	11 %	27 s
		TOP 09	37 min 24 s	1 min 31 s	4 %	3	11 %	30 s
		ODS	37 min 24 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		KSČM	37 min 24 s	1 min 23 s	4 %	3	11 %	28 s
		Sdružení KDU-ČSL, NK	37 min 24 s	1 min 20 s	4 %	3	11 %	27 s
		Strana soukromníků České republiky	37 min 24 s	1 min 22 s	4 %	3	11 %	27 s
		Občanský hlas - hnutí nezávislých	37 min 24 s	1 min 23 s	4 %	3	11 %	28 s
		Volba pro Přeštice	37 min 24 s	1 min 25 s	4 %	3	11 %	28 s
Občané 2014	37 min 24 s	1 min 26 s	4 %	3	11 %	29 s		
Příbram 29.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	34 min 28 s	1 min 27 s	4 %	3	8 %	29 s
		ANO 2011	34 min 28 s	1 min 25 s	4 %	3	8 %	28 s
		KDU-ČSL	34 min 28 s	1 min 13 s	4 %	3	8 %	24 s
		TOP 09	34 min 28 s	1 min 12 s	3 %	3	8 %	24 s
		ODS	34 min 28 s	1 min 33 s	4 %	3	8 %	31 s
		KSČM	34 min 28 s	1 min 21 s	4 %	3	8 %	27 s
		Piráti	34 min 28 s	1 min 6 s	3 %	3	8 %	22 s
		DSSS	34 min 28 s	1 min 12 s	3 %	3	8 %	24 s
		Sdružení SZ, NK	34 min 28 s	1 min 27 s	4 %	3	8 %	29 s
		ZMĚNA PRO PŘÍB.-VOL. PRO MĚSTO	34 min 28 s	1 min 19 s	4 %	3	8 %	26 s
		Šance pro Příbram	34 min 28 s	1 min 25 s	4 %	3	8 %	28 s
OTEVŘENÁ RADNICE s podp. ÚSVIT	34 min 28 s	1 min 10 s	3 %	3	8 %	23 s		
Prostějov 2.10.2014	ČRo Olomouc	ČSSD	46 min 32 s	2 min 0 s	4 %	3	8 %	40 s
		ANO 2011	46 min 32 s	1 min 21 s	3 %	3	8 %	27 s
		KDU-ČSL	46 min 32 s	1 min 45 s	4 %	3	8 %	35 s
		ODS	46 min 32 s	1 min 48 s	4 %	3	8 %	36 s
		KSČM	46 min 32 s	2 min 19 s	5 %	3	8 %	46 s
Úsvit přímé demokracie	46 min 32 s	1 min 36 s	3 %	3	8 %	32 s		

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Koruna Česká - monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska	46 min 32 s	1 min 49 s	4 %	3	8 %	36 s
		Moravané	46 min 32 s	1 min 21 s	3 %	3	8 %	27 s
		Pévěčko	46 min 32 s	57 s	2 %	3	8 %	19 s
		REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA	46 min 32 s	1 min 4 s	2 %	3	8 %	21 s
		TOP 09 a nezávislí Prostějované	46 min 32 s	1 min 54 s	4 %	3	8 %	38 s
		Změna pro Prostějov	46 min 32 s	1 min 9 s	2 %	3	8 %	23 s
Rakovník 22.9.2014	ČRo Region- Střední Čechy	ČSSD	29 min 29 s	1 min 28 s	5 %	3	11 %	29 s
		ANO 2011	29 min 29 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		ODS	29 min 29 s	1 min 28 s	5 %	3	11 %	29 s
		KSČM	29 min 29 s	1 min 12 s	4 %	3	11 %	24 s
		Svobodní (SSO)	29 min 29 s	1 min 2 s	4 %	3	11 %	21 s
		Město pro vás	29 min 29 s	1 min 39 s	6 %	3	11 %	33 s
		Společně pro Rakovník	29 min 29 s	1 min 29 s	5 %	3	11 %	30 s
		Republika pro Rakovník	29 min 29 s	1 min 5 s	4 %	3	11 %	22 s
Rokycany 26.9.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	40 min 57 s	1 min 36 s	4 %	3	11 %	32 s
		ANO 2011	40 min 57 s	1 min 20 s	3 %	3	11 %	27 s
		TOP 09	40 min 57 s	1 min 14 s	3 %	3	11 %	25 s
		ODS	40 min 57 s	1 min 31 s	4 %	3	11 %	30 s
		KSČM	40 min 57 s	1 min 11 s	3 %	3	11 %	24 s
		Sdružení KDU-ČSL, NK	40 min 57 s	1 min 7 s	3 %	3	11 %	22 s
		SPO	40 min 57 s	1 min 13 s	3 %	3	11 %	24 s
		Pro naše Rokycany Sdružení KH, NK	40 min 57 s	1 min 7 s	3 %	3	11 %	22 s
Roztoky 3.10.2014	ČRo Region- Střední Čechy	Rokycanští patrioti	40 min 57 s	1 min 24 s	3 %	3	11 %	28 s
		ČSSD	30 min 9 s	1 min 14 s	4 %	3	13 %	25 s
		ODS	30 min 9 s	1 min 15 s	4 %	3	13 %	25 s
		KSČM	30 min 9 s	58 s	3 %	3	13 %	19 s
		Zelení	30 min 9 s	1 min 22 s	5 %	3	13 %	27 s
		Sdružení TOP 09, NK	30 min 9 s	1 min 17 s	4 %	3	13 %	26 s
		Volba pro město nezávislý kandidát	30 min 9 s	1 min 34 s	5 %	3	13 %	31 s
		30 min 9 s	1 min 1 s	3 %	3	13 %	20 s	
Rychnov nad Kněžnou 2.10.2014	ČRo Hradec Králové	SAKURA - Nešťanáci	30 min 9 s	1 min 24 s	5 %	3	13 %	28 s
		ČSSD	41 min 59 s	1 min 34 s	4 %	3	11 %	31 s
		ANO 2011	41 min 59 s	1 min 34 s	4 %	3	11 %	31 s
		KDU-ČSL	41 min 59 s	1 min 48 s	4 %	3	11 %	36 s
		ODS	41 min 59 s	1 min 56 s	5 %	3	11 %	39 s
KSČM	41 min 59 s	1 min 14 s	3 %	3	11 %	25 s		
Nestraníci	41 min 59 s	1 min 45 s	4 %	3	11 %	35 s		

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Volba pro město	41 min 59 s	2 min 4 s	5 %	3	11 %	41 s
		Nezávislí za Rychnov, SNK	41 min 59 s	51 s	2 %	3	11 %	17 s
		PRORychnov, SNK	41 min 59 s	1 min 55 s	5 %	3	11 %	38 s
Semily 1.10.2014	ČRo Sever	ČSSD	33 min 45 s	1 min 39 s	5 %	3	13 %	33 s
		ANO 2011	33 min 45 s	1 min 41 s	5 %	3	13 %	34 s
		KSČM	33 min 45 s	1 min 33 s	5 %	3	13 %	31 s
		Svobodní (SSO)	33 min 45 s	1 min 26 s	4 %	3	13 %	29 s
		LEV 21 - Národní socialisté	33 min 45 s	1 min 13 s	4 %	3	13 %	24 s
		Volba pro Semily	33 min 45 s	1 min 28 s	4 %	3	13 %	29 s
		SPOLU	33 min 45 s	1 min 19 s	4 %	3	13 %	26 s
		Semiláci + KDU-ČSL	33 min 45 s	1 min 41 s	5 %	3	13 %	34 s
Sokolov 1.10.2014	ČRo Karlovy Vary	ČSSD	45 min 0 s	2 min 6 s	5 %	3	8 %	42 s
		ANO 2011	45 min 0 s	2 min 7 s	5 %	3	8 %	42 s
		TOP 09	45 min 0 s	1 min 42 s	4 %	3	8 %	34 s
		KSČM	45 min 0 s	1 min 28 s	3 %	3	8 %	29 s
		Svobodní (SSO)	45 min 0 s	2 min 0 s	4 %	3	8 %	40 s
		Sdružení SPO, NK	45 min 0 s	1 min 31 s	3 %	3	8 %	30 s
		SOKOLOVÁCI	45 min 0 s	56 s	2 %	3	8 %	19 s
		Změna pro Sokolov	45 min 0 s	1 min 46 s	4 %	3	8 %	35 s
		Hnutí pro město Sokolov 2014	45 min 0 s	1 min 51 s	4 %	3	8 %	37 s
		Radnice Středu	45 min 0 s	1 min 3 s	2 %	3	8 %	21 s
		NEZÁVISLÍ	45 min 0 s	1 min 47 s	4 %	3	8 %	36 s
		Dělnická strana sociální spravedlnosti - Za bezpečný Sokolov!	45 min 0 s	26 s	1 %	3	8 %	9 s
		Strakonice 25.9.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD	39 min 58 s	1 min 28 s	4 %	3
ANO 2011	39 min 58 s			1 min 33 s	4 %	3	9 %	31 s
KDU-ČSL	39 min 58 s			1 min 20 s	3 %	3	9 %	27 s
TOP 09	39 min 58 s			1 min 30 s	4 %	3	9 %	30 s
ODS	39 min 58 s			1 min 5 s	3 %	3	9 %	22 s
KSČM	39 min 58 s			1 min 17 s	3 %	3	9 %	26 s
JIHOČEŠI 2012	39 min 58 s			1 min 15 s	3 %	3	9 %	25 s
Strakonická Veřejnost	39 min 58 s			1 min 16 s	3 %	3	9 %	25 s
Volba pro město	39 min 58 s			1 min 21 s	3 %	3	9 %	27 s
Vize pro změnu ve Strakonících	39 min 58 s			1 min 24 s	4 %	3	9 %	28 s
Změna pro Strakonice	39 min 58 s			57 s	2 %	3	9 %	19 s
Šumperk 3.10.2014	ČRo Olomouc	ČSSD	43 min 48 s	1 min 10 s	3 %	3	8 %	23 s
		ANO 2011	43 min 48 s	54 s	2 %	3	8 %	18 s
		TOP 09	43 min 48 s	30 s	1 %	3	8 %	10 s
		ODS	43 min 48 s	1 min 14 s	3 %	3	8 %	25 s
		KSČM	43 min 48 s	39 s	1 %	3	8 %	13 s
		Svobodní (SSO)	43 min 48 s	39 s	1 %	3	8 %	13 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		SPO	43 min 48 s	1 min 7 s	3 %	3	8 %	22 s
		Strana zdravého rozumu	43 min 48 s	1 min 0 s	2 %	3	8 %	20 s
		Sdružení PRO-REGION a Piráti	43 min 48 s	1 min 19 s	3 %	3	8 %	26 s
		Nezávislá volba	43 min 48 s	1 min 20 s	3 %	3	8 %	27 s
		PATRIOTI PRO ŠUMPERK	43 min 48 s	1 min 0 s	2 %	3	8 %	20 s
		KDU-ČSL a nezávislí - Pro Šumperk	43 min 48 s	1 min 10 s	3 %	3	8 %	23 s
Svitavy 30.9.2014	ČRo Pardubice	ČSSD	33 min 42 s	1 min 7 s	3 %	3	11 %	22 s
		ANO 2011	33 min 42 s	1 min 3 s	3 %	3	11 %	21 s
		KDU-ČSL	33 min 42 s	1 min 1 s	3 %	3	11 %	20 s
		ODS	33 min 42 s	1 min 2 s	3 %	3	11 %	21 s
		KSČM	33 min 42 s	1 min 18 s	4 %	3	11 %	26 s
		Úsvit přímé demokracie	33 min 42 s	1 min 5 s	3 %	3	11 %	22 s
		Sdružení pro město Svitavy	33 min 42 s	1 min 18 s	4 %	3	11 %	26 s
		Pravá volba pro Svitavy s podporou TOP 09	33 min 42 s	53 s	3 %	3	11 %	18 s
		Naše Svitavy	33 min 42 s	58 s	3 %	3	11 %	19 s
Tábor 3.10.2014	ČRo České Budějovice	ČSSD	34 min 20 s	1 min 29 s	4 %	3	10 %	30 s
		ANO 2011	34 min 20 s	1 min 21 s	4 %	3	10 %	27 s
		KDU-ČSL	34 min 20 s	1 min 41 s	5 %	3	10 %	34 s
		TOP 09	34 min 20 s	1 min 33 s	5 %	3	10 %	31 s
		ODS	34 min 20 s	1 min 24 s	4 %	3	10 %	28 s
		KSČM	34 min 20 s	1 min 42 s	5 %	3	10 %	34 s
		Svobodní (SSO)	34 min 20 s	1 min 29 s	4 %	3	10 %	30 s
		DSSS	34 min 20 s	1 min 36 s	5 %	3	10 %	32 s
		Tábor 2020	34 min 20 s	1 min 41 s	5 %	3	10 %	34 s
		JINAK! Sdružení SZ, Piráti, NK	34 min 20 s	1 min 21 s	4 %	3	10 %	27 s
Tachov 29.9.2014	ČRo Plzeň	ČSSD	38 min 46 s	1 min 34 s	4 %	3	14 %	31 s
		ANO 2011	38 min 46 s	1 min 37 s	4 %	3	14 %	32 s
		KDU-ČSL	38 min 46 s	1 min 35 s	4 %	3	14 %	32 s
		ODS	38 min 46 s	1 min 33 s	4 %	3	14 %	31 s
		KSČM	38 min 46 s	1 min 33 s	4 %	3	14 %	31 s
		SNK za TACHOV a OSADY	38 min 46 s	1 min 33 s	4 %	3	14 %	31 s
		Náš Tachov - TOP 09	38 min 46 s	1 min 30 s	4 %	3	14 %	30 s
			38 min 46 s	1 min 30 s	4 %	3	14 %	30 s
Teplice 23.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	34 min 52 s	1 min 27 s	4 %	3	11 %	29 s
		ANO 2011	34 min 52 s	1 min 17 s	4 %	3	11 %	26 s
		ODS	34 min 52 s	1 min 19 s	4 %	3	11 %	26 s
		KSČM	34 min 52 s	1 min 32 s	4 %	3	11 %	31 s
		Alternativa pro občany	34 min 52 s	56 s	3 %	3	11 %	19 s
		VOLBA PRO! TEPLICE	34 min 52 s	57 s	3 %	3	11 %	19 s
		MOJE TEPLICE - TOP 09	34 min 52 s	1 min 22 s	4 %	3	11 %	27 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Šance pro Teplice	34 min 52 s	1 min 25 s	4 %	3	11 %	28 s
		PRO SPORT A ZDRAVÍ - TEPLICE	34 min 52 s	1 min 1 s	3 %	3	11 %	20 s
Třebíč 29.9.2014	ČRo Region- Vysočina	ČSSD	45 min 35 s	1 min 11 s	3 %	2	8 %	36 s
		ANO 2011	45 min 35 s	1 min 6 s	2 %	2	8 %	33 s
		KDU-ČSL	45 min 35 s	1 min 4 s	2 %	2	8 %	32 s
		TOP 09	45 min 35 s	1 min 23 s	3 %	2	8 %	42 s
		ODS	45 min 35 s	1 min 5 s	2 %	2	8 %	33 s
		KSČM	45 min 35 s	1 min 11 s	3 %	2	8 %	36 s
		Svobodní (SSO)	45 min 35 s	1 min 5 s	2 %	2	8 %	33 s
		Pro Třebíč	45 min 35 s	1 min 18 s	3 %	2	8 %	39 s
		Ta naše Třebíč	45 min 35 s	1 min 12 s	3 %	2	8 %	36 s
		Volba pro Kroměříž	45 min 35 s	51 s	2 %	2	8 %	26 s
		Volba TR	45 min 35 s	1 min 9 s	3 %	2	8 %	35 s
		Břehy	45 min 35 s	1 min 12 s	3 %	2	8 %	36 s
		Třebíč můj domov	45 min 35 s	1 min 11 s	3 %	2	8 %	36 s
Trutnov 29.9.2014	ČRo Hradec Králové	ČSSD	37 min 37 s	1 min 30 s	4 %	3	11 %	30 s
		ANO 2011	37 min 37 s	1 min 32 s	4 %	3	11 %	31 s
		TOP 09	37 min 37 s	1 min 35 s	4 %	3	11 %	32 s
		ODS	37 min 37 s	2 min 8 s	6 %	3	11 %	43 s
		KSČM	37 min 37 s	46 s	2 %	3	11 %	15 s
		Koalice DOMOV a Úsvit	37 min 37 s	46 s	2 %	3	11 %	15 s
		Sdružení pro Trutnov	37 min 37 s	1 min 26 s	4 %	3	11 %	29 s
		Volba pro město Trutnov	37 min 37 s	1 min 13 s	3 %	3	11 %	24 s
		Žít v Trutnově-SZ, LES a Piráti	37 min 37 s	1 min 57 s	5 %	3	11 %	39 s
Uherské Hradiště 1.10.2014	ČRo Brno	ČSSD	42 min 2 s	2 min 9 s	5 %	3	10 %	43 s
		ANO 2011	42 min 2 s	1 min 50 s	4 %	3	10 %	37 s
		KDU-ČSL	42 min 2 s	1 min 39 s	4 %	3	10 %	33 s
		TOP 09	42 min 2 s	2 min 8 s	5 %	3	10 %	43 s
		KSČM	42 min 2 s	1 min 43 s	4 %	3	10 %	34 s
		Sdružení nezávislých	42 min 2 s	2 min 0 s	5 %	3	10 %	40 s
		SPO	42 min 2 s	1 min 42 s	4 %	3	10 %	34 s
		Zdravé Hradiště	42 min 2 s	2 min 7 s	5 %	3	10 %	42 s
		Kruh	42 min 2 s	2 min 15 s	5 %	3	10 %	45 s
		Občanští demokraté a nezávislé osobnosti	42 min 2 s	2 min 9 s	5 %	3	10 %	43 s
Ústí nad Labem 22.9.2014	ČRo Sever	ČSSD	45 min 36 s	1 min 34 s	3 %	3	7 %	31 s
		ANO 2011	45 min 36 s	1 min 17 s	3 %	3	7 %	26 s
		KDU-ČSL	45 min 36 s	1 min 12 s	3 %	3	7 %	24 s
		TOP 09	45 min 36 s	1 min 31 s	3 %	3	7 %	30 s
		ODS	45 min 36 s	1 min 21 s	3 %	3	7 %	27 s
		KSČM	45 min 36 s	1 min 13 s	3 %	3	7 %	24 s
		Svobodní (SSO)	45 min 36 s	1 min 6 s	2 %	3	7 %	22 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		Čisté Ústí	45 min 36 s	1 min 9 s	3 %	3	7 %	23 s
		Politické hnutí OBRODA	45 min 36 s	1 min 15 s	3 %	3	7 %	25 s
		PRO Sport a Zdraví	45 min 36 s	59 s	2 %	3	7 %	20 s
		ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ	45 min 36 s	1 min 2 s	2 %	3	7 %	21 s
		Ústečané	45 min 36 s	1 min 5 s	2 %	3	7 %	22 s
		SEVEROČEŠÍ ÚSTÍ NAD LABEM	45 min 36 s	1 min 5 s	2 %	3	7 %	22 s
		PRO! Ústí	45 min 36 s	1 min 20 s	3 %	3	7 %	27 s
Ústí nad Orlicí 1.10.2014	ČRo Pardubice	ČSSD	38 min 10 s	1 min 16 s	3 %	3	14 %	25 s
		KDU-ČSL	38 min 10 s	1 min 19 s	3 %	3	14 %	26 s
		ODS	38 min 10 s	1 min 42 s	4 %	3	14 %	34 s
		KSČM	38 min 10 s	1 min 31 s	4 %	3	14 %	30 s
		Ústí 2014, SNK	38 min 10 s	1 min 27 s	4 %	3	14 %	29 s
		Nezávislý s podporou TOP 09	38 min 10 s	1 min 34 s	4 %	3	14 %	31 s
		SNK - Oušťáci	38 min 10 s	1 min 45 s	5 %	3	14 %	35 s
Vsetín 22.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	39 min 22 s	1 min 42 s	4 %	3	13 %	34 s
		ANO 2011	39 min 22 s	2 min 7 s	5 %	3	13 %	42 s
		KDU-ČSL	39 min 22 s	2 min 14 s	6 %	3	13 %	45 s
		TOP 09	39 min 22 s	2 min 6 s	5 %	3	13 %	42 s
		ODS	39 min 22 s	1 min 52 s	5 %	3	13 %	37 s
		Svobodní (SSO)	39 min 22 s	2 min 0 s	5 %	3	13 %	40 s
		Starostové a nezávislí pro Vsetín	39 min 22 s	2 min 8 s	5 %	3	13 %	43 s
		Koalice pro otevřený Vsetín	39 min 22 s	1 min 39 s	4 %	3	13 %	33 s
Vyškov 30.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	42 min 10 s	2 min 25 s	6 %	3	11 %	48 s
		ANO 2011	42 min 10 s	1 min 23 s	3 %	3	11 %	28 s
		KDU-ČSL	42 min 10 s	2 min 26 s	6 %	3	11 %	49 s
		KSČM	42 min 10 s	1 min 58 s	5 %	3	11 %	39 s
		Svobodní (SSO)	42 min 10 s	2 min 16 s	5 %	3	11 %	45 s
		Sdružení ODS, NK	42 min 10 s	2 min 13 s	5 %	3	11 %	44 s
		Volba pro město	42 min 10 s	2 min 26 s	6 %	3	11 %	49 s
		Šance pro Vyškov a TOP 09	42 min 10 s	2 min 28 s	6 %	3	11 %	49 s
Žďár nad Sázavou 30.9.2014	ČRo Region-Vysočina	ČSSD	37 min 28 s	1 min 12 s	3 %	2	11 %	36 s
		ANO 2011	37 min 28 s	1 min 4 s	3 %	2	11 %	32 s
		KDU-ČSL	37 min 28 s	1 min 10 s	3 %	2	11 %	35 s
		TOP 09	37 min 28 s	1 min 11 s	3 %	2	11 %	36 s
		ODS	37 min 28 s	1 min 11 s	3 %	2	11 %	36 s
		KSČM	37 min 28 s	14 s	1 %	2	11 %	7 s
		Svobodní (SSO)	37 min 28 s	56 s	2 %	2	11 %	28 s

město / datum vysílání	stanice	kandidující subjekt	stopáž pořadu	stopáž věnovaná promluvám zástupců strany	podíl promluvy subjektu na stopáži vysílání (%)	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů ve vysílání (%)	průměrná stopáž odpovědi
		SPO	37 min 28 s	52 s	2 %	2	11 %	26 s
		ŽĎÁR - ŽIVÉ MĚSTO	37 min 28 s	1 min 4 s	3 %	2	11 %	32 s
Zlín 29.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	34 min 53 s	56 s	3 %	1	7 %	56 s
		ANO 2011	34 min 53 s	58 s	3 %	1	7 %	58 s
		TOP 09	34 min 53 s	52 s	2 %	1	7 %	52 s
		ODS	34 min 53 s	57 s	3 %	1	7 %	57 s
		KSČM	34 min 53 s	50 s	2 %	1	7 %	50 s
		Úsvit přímé demokracie	34 min 53 s	47 s	2 %	1	7 %	47 s
		Svobodní (SSO)	34 min 53 s	50 s	2 %	1	7 %	50 s
		STAN	34 min 53 s	51 s	2 %	1	7 %	51 s
		Koalice KDU-ČSL a Z21	34 min 53 s	53 s	3 %	1	7 %	53 s
		Občanská konzervativní strana	34 min 53 s	46 s	2 %	1	7 %	46 s
		SPO	34 min 53 s	41 s	2 %	1	7 %	41 s
		Nezávislí, Za otevřený a prosperující Zlín	34 min 53 s	54 s	3 %	1	7 %	54 s
		Nezávislí Zelení Piráti pro Zlín	34 min 53 s	52 s	2 %	1	7 %	52 s
		Otevřená radnice a sdružení nezávislých kandidátů Jižní Svahy Zlín	34 min 53 s	59 s	3 %	1	7 %	59 s
		Znojmo 26.9.2014	ČRo Brno	ČSSD	43 min 7 s	2 min 3 s	5 %	3
ANO 2011	43 min 7 s			2 min 10 s	5 %	3	10 %	43 s
KDU-ČSL	43 min 7 s			2 min 13 s	5 %	3	10 %	44 s
ODS	43 min 7 s			2 min 0 s	5 %	3	10 %	40 s
KSČM	43 min 7 s			2 min 15 s	5 %	3	10 %	45 s
Sdružení nezávislých	43 min 7 s			1 min 57 s	5 %	3	10 %	39 s
Sdružení Piráti, Změna, NK	43 min 7 s			2 min 7 s	5 %	3	10 %	42 s
PRO ZNOJMO	43 min 7 s			1 min 53 s	4 %	3	10 %	38 s
Společně pro Znojmo	43 min 7 s			2 min 7 s	5 %	3	10 %	42 s
Občané městu Znojmu	43 min 7 s	1 min 28 s	3 %	3	10 %	29 s		

II. Kódovací klíč: zpravodajství a publicistika

- ☛ Základní analytická jednotka: příspěvek, který:
 - ▶ reflektuje (před)volební agendu a/nebo popisuje chování kandidujících politických stran či jejich představitelů v daném období
 - ▶ je formálně oddělen od ostatních příspěvků zvukovým předělem (na začátku a na konci)

- ☛ **IDENTIFIKAČNÍ PROMĚNNÉ**
 - ▶ A1. Jméno kodéra
 - ▶ A2. Datum – den (formát: DDMM)

- ☛ **IDENTIFIKACE PŘÍSPĚVKU**
 - ▶ B1. Název pořadu
 - Události ČT
 - Události, komentáře
 - Hlavní zprávy ČRo – zpravodajství 12.00
 - Hlavní zprávy ČRo – zpravodajství 18.00
 - Hlavní zprávy ČRo – publicistika 12.00
 - Hlavní zprávy ČRo – publicistika 18.00
 - Názory a argumenty

 - ▶ B2. Typ příspěvku
 - 1 = čtená zpráva (obsah komunikovaný moderátorem bez dalších vstupů reportéra nebo komentářů či hostů)
 - 2 = kombinovaný příspěvek (obsah komunikovaný moderátorem s vstupy reportéra nebo komentářů či hostů)
 - 3 = reportáž (obsah komunikovaný z terénu, který má povahu záznamu nebo živého vstupu)
 - 4 = rozhovor (obsah, který nemá uvedení ve formě čtené zprávy, není součástí reportáže nebo komb. příspěvku, ale jde o samostatný výstup)
 - 5 = komentář a analýza (obsah, který je postaven na individuálním hodnocení int. nebo ext. komentátora nebo experta)
 - 6 = jiné

 - ▶ B3. Celková stopáž příspěvku

 - ▶ B4. Tematický příspěvek postavený na informování, příp. analýze jedné politické strany
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano

- 1 = hlavní téma příspěvku
 - 2 = vedlejší téma příspěvku
 - 3 = zmínka
 - 4 = zcela mimo senátně-volební agenda

- 1 = hlavní téma příspěvku
 - 2 = vedlejší téma příspěvku
 - 3 = zmínka
 - 4 = zcela mimo senátně-volební agenda

☛ MLUVČÍ a STOPÁŽ

- počet mluvčích - představitelů politické strany = zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu
 - výskyt lídra = obsahuje příspěvek vystoupení lídra politického subjektu živě/ze záznamu; kódovat 0 (nevýskyt)/1 (výskyt)
 - výskyt senátního kandidáta = obsahuje příspěvek vystoupení osoby kandidující do senátu (je takto v příspěvku představen/prezentován)
 - počet mluvčích - sympatizantů = počet mluvčích neexpertního charakteru (vox pop, VIP) vyjadřujících sympatie k dané straně/subjektu
 - počet mluvčích - odpůrců = počet mluvčích neexpertního charakteru (vox pop, VIP) vyjadřujících antipatii k dané straně/subjektu
 - politická strana stopáž = zahrnuje součet všech promluv (live/ ze záznamu) představitelů dané politické strany v daném příspěvku; v SEKUNDÁCH
 - politická strana zmínky = počet jakýchkoliv výpovědí/promluv týkajících se politických stran a/nebo jejich představitelů učiněných moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty v příspěvku (v rámci jedné promluvy jako uzavřeného celku kódovat pouze jednu zmínku)

☛ TÉMATA a HODNOCENÍ

- Téma
 - program strany
 - chování strany (např. skandály, forma komunikace s voliči, vnitrostranické vztahy, vztahy s ostatními stranami...)
 - představitelé a kandidáti strany
 - Politická strana, o které se v souvislosti s daným tématem mluví
 - Přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (proměnná *hodnocení*)
 - neutrální (popis; není přítomno explicitní hodnocení)
 - favorizace
 - defavorizace
 - Charakteristika hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (proměnná *vysvětlení*)
 - vypsát, v čem spočívá de/favorizace, resp. popsat hlavní téma neutrálního popisu

☛ **MLUVČÍ PŘÍSPĚVKU**

- ▶ E1a. Mluvčí – novinář (novinář, který komentuje témata příspěvku a nepatří do redakce)
 - počet mluvčích v této kategorii
- ▶ E1b. Mluvčí – novinář – specifikace
 - jméno, médium + pokud se vyjadřuje k některé z kandidujících politických stran/jejich představitelů, uveďte, o kterou stranu/představitele se jedná (např. Alexandr Mitrofanov, Právo, ČSSD a ANO)
- ▶ E2a. Mluvčí – expert (figura, která komentuje témata příspěvku, nepatří do redakce a není novinář)
 - počet mluvčích v této kategorii
- ▶ E3b. Mluvčí – expert – specifikace
 - jméno, organizace, povolání + pokud se expert vyjadřuje k některé z kandidujících politických stran/jejich představitelů, uveďte, o kterou stranu/představitele se jedná (např. Tomáš Lebeda, UJEP Olomouc, politolog, ODS a TOP09)

Zpravodajství a publicistika – kvalitativní část

Jméno kodéra	
Název relace	
Datum	
Čas	

A/ U každého pořadu hodnotíme výskyt níže uvedených profesních chyb. Kromě popisu situace je třeba uvést přesný čas, kdy se chyba vyskytla, a politickou stranu, které se dotýkala.

Profesní chyby	Čas	Pol. strana	Popis, vysvětlení
A/ nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...) na straně moderátora			
B/ sugestivní otázky (vkládání odpovědi do samotné otázky)			
C/ informační nepřipravenost a/nebo věcná nepřesnost na straně moderátora			
D/ nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj neuveden nebo uveden nepřesně) na straně moderátora			
E/ neschopnost moderátora korigovat "fauly" (např. zesměšňování či užití vulgarizmů) na straně diskutujících			
F/ neovládnutí emocí moderátora (ironie, sarkasmus, zesměšňování)			
G/ zjevné projevy moderátora de/favorizující politickou stranu/ kandidáta nebo politický/hodnotový proud			
H/ nekorektní interpretace dat VVM (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)			
I/ neoddělování faktů a názorů (pouze u zpravodajství)			

B/ U každého pořadu je třeba zkopírovat hodnotící soudy expertů nebo novinářů vztahující se k politické straně/kandidátovi.

Jméno, organizace a funkce experta	Citace

III. Kódovací klíč: diskuse a rozhovory

☛ IDENTIFIKAČNÍ PROMĚNNÉ

- ▶ A1. Jméno kodéra
- ▶ A2. Datum – den (formát: DDMM)

☛ IDENTIFIKACE PŘÍSPĚVKU

- ▶ B1. Název pořadu
 - Politické spektrum (ČT)
 - Předvolební debaty (ČT)
 - Superdebata (ČT)
 - Senátní duely (ČT)
 - Duely postupujících kandidátů v senátních volbách (ČRo)
 - Debaty lídrů kandidátek v krajských městech (ČRo)
 - Hodinové bloky věnované komunálním volbám v každém okresním městě (ČRo)
 - Předvolební debaty Radiožurnálu (ČRo)
 - Předvolební diskuse (ČRo)
 - Dvacet minut Radiožurnálu (ČRo)
- ▶ B2. Typ voleb, ke kterému se pořad vztahuje
 - Senátní → číslo volebního obvodu:
 - Komunální → obec, v rámci které hosté kandidují:
 - Senátní i komunální
- ▶ B2. Celková stopáž pořadu

☛ IDENTIFIKACE DOTAZU

- ▶ C1. Znění dotazu (celkové znění dotazu)
- ▶ C2. Na koho je dotaz směřován? (jméno představitele politické strany/senátního kandidáta)
- ▶ C3. Na představitele které politické strany/subjektu je dotaz směřován?
- ▶ C4. Typ dotazu
 - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
 - vedlejší dotaz (= rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
 - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- ▶ C5. Míra polemičnosti dotazu
 - neutrální dotaz
 - vstřícný dotaz (nahrávka)
 - kritický dotaz (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
- ▶ C6. Zacílení dotazu
 - ad hominem (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
 - ad rem (= obecně zjišťování)
- ▶ C7. Je dotaz zaměřený na profesní kompetence kandidáta?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C8. Je dotaz zaměřený na osobnostní rysy, morální integritu kandidáta?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C9. Je dotaz zaměřený na hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta?

- 0 = Ne
- 1 = Ano
- ▶ C10. Je dotaz zaměřený na strategii, chování kandidáta v kampani?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C11. Je dotaz zaměřený na program strany/senátního kandidáta?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C12. Je dotaz zaměřený na vztahy strany s ostatními stranami?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C13. Je dotaz zaměřený na vnitrostranické vztahy?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C14. Je dotaz zaměřený na strategie, chování strany v kampani?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C15. Je dotaz zaměřený na jiné téma?
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C17. Jedná se o spontánní projev politika? (technická poznámka, projev bez vyzvání moderátora, bez otázky moderátora)
 - 0 = Ne
 - 1 = Ano
- ▶ C16. Stopáž odpovědi respondenta – v sekundách

Diskuse a rozhovory – kvalitativní část

Jméno kodéra	
Název relace	
Datum	
Čas	

U každého pořadu hodnotíme výskyt níže uvedených profesních chyb. Kromě popisu situace je třeba uvést přesný čas, kdy se chyba vyskytla, a politickou stranu, které reprezentant byl v diskusi chybou ovlivněn.

Profesní chyby na straně moderátora	Čas	Pol. strana	Popis, vysvětlení
A/ nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...)			
B/ sugestivní otázky (vkládání odpovědi do samotné otázky)			
C/ informační nepřípravenost a/nebo věcná nepřesnost dotazu			
D/ nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)			
E/ používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem			
F/ neschopnost diskuse soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech			
G/ neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků			
H/ neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli			
I/ neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora			
J/ defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora			
K/ favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora			
L/ nekorektní interpretace dat VVM (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přeceňování jednoho měření jako by šlo o trend,			

neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)			
M/ Respondent nedostal možnost vyjádřit se k hlavnímu dotazu jako další hosté, (měl možnost pouze reagovat na téma vnesené předřečníkem)			
N/ Pouze pro komunální volby - Kandidát je spojován problémy, které se týkají strany ve vyšší úrovni, než na jaké se pohybuje on, nebo je spojován s popularitou kredibilitou politiků působících na vyšší úrovni, než jaké působí on.			