

# Analýza vysílání programu Prima před volbami do Evropského parlamentu 2014

---

## Usnesení přijatá dne 19. listopadu 2014

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního vysílání zpravodajství a publicistiky programu Prima v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, na základě jakých hledisek bylo v období před volbami do Evropského parlamentu v pořadu Partie, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, diskutováno pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o nadcházejících volbách, konkrétně v díle odvysílaném dne 11. 5. 2014 v čase od 11.00 hodin na programu Prima, čímž bylo pouze tomuto kandidátovi umožněno prezentovat se v rámci pořadu jakožto subjekt kandidující ve volbách do Evropského parlamentu 2014, což mohlo mít za následek zvýhodnění právě tohoto subjektu před ostatními kandidujícími. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání pořadu MINIDUEL vysílaného každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaných v čase od 17.40 hod., v období od 10. 4. 2014 do 23. 5. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

# VOLBY DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU PRIMA

## OBSAH

ÚVOD.....	1
1 ZADÁNÍ ANALÝZY.....	2
1.1 Předmět a cíl analýzy.....	2
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA.....	2
2.1 Výzkumné otázky.....	3
2.2 Metodika výzkumu.....	4
3 ANALYTICKÁ ČÁST.....	4
3.1 Analýza hlavní zpravodajské relace programu Prima.....	4
3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima.....	21
3.2 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy.....	22
3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Partie v předvolebním období.....	29
3.2.2 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu MINIDUEL v předvolebním období.....	34
3.2.3 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Očima Josefa Klímy v předvolebním období.....	36
4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY.....	36
Seznam příloh.....	39

## ÚVOD

Volby do Evropského parlamentu 2014 se konaly ve všech členských státech Evropské unie ve dnech 22. až 25. května 2014. V Česku volby probíhaly 23. a 24. května. Volebního klání se účastnilo celkem 38 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO s 16,13 % hlasů a čtyřmi získanými mandáty, těsně druhá skončila koalice TOP 09 a Starostů s 15,95 % a stejným počtem mandátů, třetí místo získala ČSSD s 14,17 % a taktéž čtyřmi mandáty. Další dvě strany v pořadí – KSČM (10,98 %) a KDU-ČSL (9,95 %) získaly po třech mandátech. Dva mandáty získala ODS se 7,67 % a jeden mandát Strana svobodných občanů s 5,24 %. Volby provázela rekordně nízká účast – 18,2 %.<sup>1</sup>

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu Prima vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do Evropského parlamentu 2014.

Analýza je vázaná především na normativní požadavky médií<sup>2</sup>, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a

<sup>1</sup> <http://www.volby.cz/pls/ep2014/ep11?xjazyk=CZ>.

<sup>2</sup> Normativní teorie se zabývá studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Sem spadají různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné

televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.). Analýza tak primárně sleduje, jak program Prima naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

## 1 ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů.

### 1.1 Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Prima, která byla provedena před konáním voleb do EP, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do Evropského parlamentu, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly zvoleny čtyři pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci s názvem Zprávy FTV Prima, diskuzní pořady *Partie* a *MINIDUEL* a publicistický pořad *Očima Josefa Klímy*.

Cílem analýzy je posoudit, zda ve sledovaných pořadech vysílaných v období před volbami do Evropského parlamentu na programu Prima, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

## 2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledované pořady naplnily

---

zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představují, jak by měla média tyto normy naplňovat.

požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinující zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivity vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitu dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrivených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivity. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmout celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzaci. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivity a vyváženosti. Byly jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

## 2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování, jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadů?

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností analyzované pořady programu Prima informovaly o volební tematice?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?
- III. Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima? A s jakou četností?
- IV. O kterých politických subjektech se ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?
- V. Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?

- VI. Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadů zváni?
- VII. Jaká témata byla v diskuzních pořadech diskutována?
- VIII. Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v diskuzních pořadech?
- IX. Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?
- X. Jaké politické subjekty byly reprezentovány v publicistickém pořadu Očima Josefa Klímy?
- XI. Jaké události reflektoval publicistický pořad Očima Josefa Klímy?

## **2.2 Metodika výzkumu**

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období 23. 4. 2014 – 23. 5. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, o kterém je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

## **3 ANALYTICKÁ ČÁST**

V analytické části práce nejdříve popíšeme předvolební vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima. V dalších kapitolách podrobíme analýze diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy. Hlavní zjištění a závěry shrneme po každém uzavřeném programovém bloku.

### **3.1 Analýza hlavní zpravodajské relace programu Prima**

Následující analýza objektivitu a vyváženosti obsahu zpravodajství je na úrovni kvantifikovaných charakteristik hodnocena zejména z hlediska přítomnosti a různorodosti aktérů, kteří měli přístup do vysílání a z hlediska tematické pestrosti zpravodajských příspěvků sledovaného období. Na úrovni kvality jsme v každém příspěvku sledovali jak kontext výpovědí o politických subjektech, tak jejich valenci.

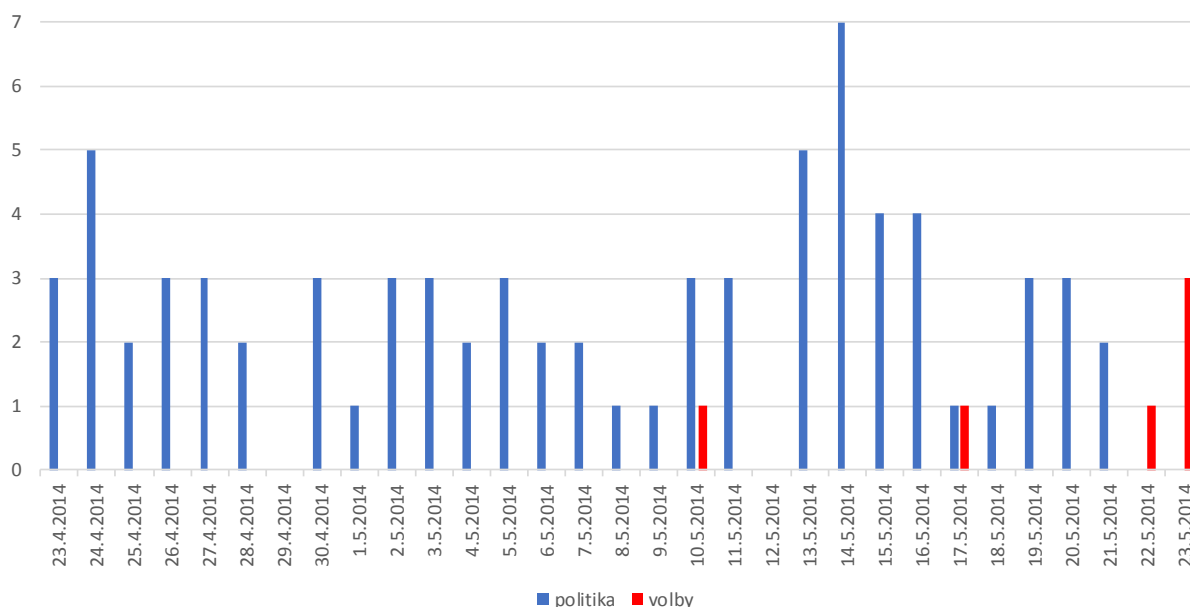
## Popis základní struktury analyzovaného materiálu

Hlavní zpravodajská relace programu Prima je vysílána denně v pravidelném čase od 18.55 hodin. V průběhu sledovaného období bylo odvysíláno celkem 31 dílů. Průměrná délka jednoho vydání činila přibližně 27 minut. Celková stopáž monitoringu tak dosahovala přibližně 14 hodin. V celku 31 dílů jsme identifikovali 589 zpravodajských příspěvků<sup>3</sup>. Z tohoto počtu příspěvků bylo nejprve nutné stanovit relevantní příspěvky pro naši analýzu. První skupinou příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, byly příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do Evropského parlamentu (dále jen EP). Druhou skupinou příspěvků pak byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politici či politické instituce. Pouze komplexním sledováním obou tematických „kategorií“ jsme mohli posoudit výsledný obraz prezentovaných politických stran, který byl ve zpravodajské relaci nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“.

Z celkového počtu 589 příspěvků jsme 81 vyhodnotili jako relevantní z hlediska zadání analýzy, což představuje celkem 14 % v celkové struktuře příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období. Z 81 příspěvků se pouze šest příspěvků vztahovalo k volbám do EP, zbývajících 75 příspěvků se týkalo politiky obecně.

Celkové rozložení příspěvků jednotlivých kategorií ve sledovaném čase uvádí graf č. 1. Vidíme, že hlavní zpravodajská relace programu Prima se věnovala volbám pouze ve čtyřech dnech. Největší zájem projevila o volby až první volební den, 23. 5., kdy odvysílala tři různé příspěvky. Zájem relace o volební témata byl tak zcela marginální. Naproti tomu obecně politickým tématům věnovala v celkové struktuře relativně významný prostor. Vyjma čtyř dnů vysílala ve sledovaném období denně průměrně tři příspěvky.

Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



Celková stopáž analyzovaných příspěvků obecně politických činila 113 minut, volebních příspěvků pak pouhých 13 minut (tab. 1). Pokud bychom tyto údaje vztáhli k celku vysílání relace sledovaného období

<sup>3</sup> Včetně upoutávek.

(14 hodin), byl by podíl stopáže příspěvků obecně politických na celek vysílání 13%, příspěvků volebních pouze 1%.

**Tab. 1: Počet a stopáž<sup>4</sup> analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima<sup>5</sup>**

	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Zprávy FTV Prima	81	100 %	126 min	100 %
<b>POLITIKA</b>	75	93 %	113 min	90 %
<b>VOLBY</b>	6	7 %	13 min	10 %

Podíváme-li se, jakou zpravodajskou formu uplatňovali tvůrci zpráv pro jednotlivé příspěvky, vidíme, že u obou byla nejčastěji užívána forma reportáže (tab. 2). Volební příspěvky nabývaly navíc formy čtené zprávy, živého vstupu v kombinaci s reportáží a také upoutávky na diskuzní pořad *Partie*.

Tabulka 2 ukazuje kromě žánrové formy příspěvku také četnost, s jakou se objevily příspěvky v headlinu relace. Zprávy, které jsou umístěny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala.

Nejčastěji zařazovanými zprávami do headlinu v rámci příspěvků tematiky obecně politické byly zprávy informující o chystaných novelách zákonů z oblasti daňové politiky, zdravotnictví a školství. Třikrát bylo v headlinu informováno o korupčních skandálech (1x kauza „Nagyová“, 2x kauza „vítání občánků“). Zbývající události nespádaly do žádné jedné tematiky, byly vybrány do headlinu spíše nahodile, zejména dle aktuálních událostí politického a veřejného života.

Co se týče příspěvků volebních, o třech z šesti bylo zpravováno také v headlinu relace. Poprvé se jednalo o informování o kauze K. Samkové odvolané z prvního místa kandidátky hnutí Úsvit. Podruhé a hned 2x v jediném vydání tomu bylo první den voleb, když první zpráva headlinu informovala o konání voleb, druhá poutala na příspěvek reflektující odvolení politiků kandidujících stran.

**Tab. 2: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků**

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>6</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	52	69 %	5	83 %
čtená zpráva	17	23 %	-	-
živý vstup	-	-	1	17 %
živý vstup s reportáží	2	3 %	-	-
upoutávka	4	5 %	-	-
headline	15	20 %	3	50 %

<sup>4</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

<sup>5</sup> Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

<sup>6</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 75 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 6. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

Krom headlinů je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Zprávy FTV Prima zahajovala zprávou o politice celkem 3x, o volbách pouze první volební den. Jak ukazuje tab. 3, příspěvky volební byly nejčastěji řazeny mezi druhou až pátou zpravou relace, příspěvky obecně politické pak mezi 2. až 10.

**Tab. 3: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků**

pořadí ZP <sup>7</sup>	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	3	4 %	1	17 %
2.–5. zp	26	35 %	3	50 %
6.–10. zp	27	36 %	2	33 %
11.–15. zp	14	19 %	-	-
16.–20. zp	4	5 %	-	-
21.–x. zp	1	1 %	-	-

Důležitost, jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, je určována jak počtem odvysílaných příspěvků, tak jejich umístěním v rámci relace, jejich délkou i žánrovou formou. Shrneme-li úvodní popis předvolebního vysílání relace, je zřejmé, že tvůrci pořadu Zprávy FTV Prima věnovali volbám do EP zcela marginální pozornost. Větší prostor byl věnován dílčím politickým událostem a tématům. Námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je však umělá a recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný dojem či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty. Proto i informace o dílčích politických událostech se více či méně mohly stát součástí předvolebního boje.

#### **Tematická agenda analyzovaných příspěvků**

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech hlavní zpravodajská relace informovala, podívejme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Předmětem analýzy je předvolební agenda hlavní zpravodajské relace programu Prima. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. Uvědomujeme si však, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Z toho důvodu uvádíme soupis všech analyzovaných příspěvků v příloze materiálu, u volebních příspěvků také jejich transkripci.

Zaměříme se nejprve na tematickou agendu obecně politických příspěvků. Jak ukazuje tab. 4, opakovaný a největší zájem měla relace o záležitosti týkající se státní správy. Do této tematické kategorie jsme zařadili celkem 29 příspěvků informujících především o aktuálních novinkách týkajících se resortu školství<sup>8</sup>, zdravotnictví<sup>9</sup>, financí<sup>10</sup>, vnitra<sup>11</sup> či dopravy.

**Tab. 4: Tematická agenda analyzovaných příspěvků „obecně politických“**

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	29	39 %
korupční skandály	17	23 %
Miloš Zeman	6	8 %
chování, jednání politických subjektů	4	5 %

<sup>7</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>8</sup> Státní maturity, platy ve školství, hygiena ve školních jídelnách.

<sup>9</sup> Platy lékařů, postihy nemocnicím za nepřijetí pacienta.

<sup>10</sup> Zvýšení minimální mzdy, dotace z EU, státní rozpočet ČR.

<sup>11</sup> Problematika etnických menšin, registr přestupků.



Ukrajina	4	5 %
upoutávka na pořad Partie	4	5 %
vnitrostranická politika	2	3 %
jiné	9	12 %
celkem	75	100 %

Dalším čteně medializovaným tématem bylo obecně téma korupce. Konkrétně se v rámci tohoto tématu hovořilo o novinkách v kauze „Nagyová“, kauze Opencard, kauze exministra Bartáka i o pravděpodobné korupci v případě projektu „vítání občánků“ v Ústí n. Labem.

Celkem šest příspěvků informovalo o aktivitách prezidenta Zemana. Tyto příspěvky jsme vymezili v tematické agendě do zvláštní kategorie „Miloš Zeman“. Jednalo se např. o dva příspěvky informující o návštěvě německého prezidenta v ČR, dvě zprávy o prezidentově služební cestě v Rumunsku či o reportáž prezentující blahopřání Zemana směřované N. Wintonovi. Všechny zprávy prezentující prezidenta bychom mohli označit za čistý příklad personalizace politiky ve zpravodajství, tedy jakési soustředěnější pozornosti médií k osobnostním charakteristikám politiků.

Personalizace hrála podstatnou roli i v příspěvcích, které jsme zařadili do další tematické kategorie, jež jsme nazvali „chování, jednání politických subjektů“. Zde spadaly čtyři příspěvky informující o rozmanitých událostech dotýkajících se přímo jednotlivých politiků. První příspěvek této kategorie reflektoval kritiku M. Kalouska (TOP 09) směřující na místopředsedkyni Poslanecké sněmovny J. Jermanovou (ANO). Druhý příspěvek informoval o dopravním přestupku ministra zahraničí L. Zaorálka (ČSSD). Ministr obrany M. Stropnický (ANO) byl kvůli svému výroku o umístění vojsk NATO na území ČR předmětem třetí reportáže této kategorie. Poslední příspěvek se zajímal o ministra financí A. Babiše (ANO) v souvislosti s otázkou, zda spolupracoval v minulosti s StB či nikoli. Již z krátkého popisu příspěvků této kategorie je zřejmá negativita vztahující se k prezentovaným osobám. Zároveň však nelze říci, že by byla relace vyhraněná pouze na určité osoby či strany. Příčinou medializace právě těchto událostí tak byla spíše negativita událostí jako taková, která média sama o sobě přitahuje.

Také dění na Ukrajině se stalo v předvolebním období velmi frekventovaným tématem. Pro naši analýzu jsme však vyhodnotili jako relevantní pouze čtyři příspěvky. Dva příspěvky informovaly o zjetí a následném propuštění několika členů OBSE, včetně českého občana, proruskými separatisty na východě Ukrajiny. Tyto příspěvky medializovaly i české politiky, konkrétně premiéra Sobotku (ČSSD), ministra obrany Stropnického (ANO) a prezidenta Zemana. Třetí z příspěvků o Ukrajině informoval o tamních volbách. Poslední se zaměřil na zasedání bezpečnostní rady státu. Obecně můžeme říci, že příspěvky týkající se Ukrajiny byly povětšinou čistě informačního rázu.

Celkem čtyři příspěvky poutaly na diskuzní pořad Partie. Upoutávka informovala o tom, kteří hosté budou diskutovat v chystaném pořadu a o jakých tématech budou hovořit.

Hlavní téma dvou příspěvků bylo téma vnitrostranické politiky. Oba tyto příspěvky reflektovaly výzvu B. Sobotky představitelům strany ČSSD, aby nekumulovali své politické funkce, a v této souvislosti „neuposlechnutí“ oné výzvy dvěma poslanci – J. Novotným a J. Běhounkem, kteří se rozhodli ponechat si jak poslanecký mandát, tak post hejtmana.

Jak již bylo řečeno, volebních příspěvků odvysílala relace ve sledovaném období pouze šest. První den voleb odvysílala relace celkem tři různé zprávy. První informovala obecně o skutečnosti, že „ČR volí své europoslance“. Ve druhém příspěvku bylo sdělováno občanům, „jak správně volit“. Třetí zpráva reflektovala, „jak volili politici“. Vyjma těchto zpráv byly v průběhu sledovaného období odvysílány pouze tři jiné příspěvky.

**Tab. 5: Tematická agenda analyzovaných „volebních“ příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
první den voleb	3	50 %
představitelé stran a kandidáti na kandidátkách	1	17 %
kampaň	1	17 %
organizace voleb	1	17 %
celkem	6	100 %

První zpráva s názvem „Hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna“ informovala, dalo by se říci, o „nejkřiklavější“ kauze, která se v předvolebním období objevila ve veřejném prostoru. Jednalo se o odstoupení K. Samkové z prvního místa kandidátky hnutí Úsvit přímé demokracie, protože „údajně oklamala Českou spořitelnu tím, že pomohla skrytě oddlužit jeden z podniků významného energetického holdingu“<sup>12</sup>. Tento příspěvek uvedla moderátorka velmi kontroverzním vyjádřením o tom, že „Tomio Okamura se hodlá zbavit K. Samkové“<sup>13</sup>. Krom faktických informací, které následně v reportáži sdělovala redaktorka, bylo do vysílání zařazeno také vyjádření předsedy hnutí T. Okamury i samotné K. Samkové, kteří tak dostali možnost vysvětlit tuto kauzu a obhájit sebe (Samková) i hnutí (Okamura). Ač zpracování této události do zprávy obsahovalo znaky bulvarizace, nelze říci, že by zařazením této zprávy a jejím bulvárním zpracováním bylo hnutí relací účelně poškozeno.

Druhý volební příspěvek reflektoval kampaň některých kandidujících subjektů, zaměřil se ale pouze na „povedené nápady stran a hnutí“<sup>14</sup> či některé „bizarní kousky“<sup>15</sup>. Spíše než by podával relevantní informace o kandidujících subjektech, tak glosoval volební spoty několika stran a hnutí. Jmenovitě ČSSD, České suverenity, strany Republika, Romské demokratické strany či hnutí Úsvit přímé demokracie. Příčinou výběru právě těchto stran byla spíše senzacechtivost redaktorů relace, kteří na příkladu těchto stran demonstrovali, jak se strany a hnutí předhánějí v nápadech předvolebních kampaní, než záměrná medializace těchto stran s účelem jejich favorizace. V konečném důsledku mohly být strany takovouto prezentací spíše defavorizovány. Nelze však předvídat, jakým způsobem vnímali jejich prezentaci diváci.

Třetí příspěvek byl odvysílán den před prvním volebním dnem, přičemž jednak upozorňoval na jejich konání a informoval o některých organizačních záležitostech, jednak (a to z větší části) reflektoval vysoký poslanecký plat versus nízkou aktivitu europoslanců.

#### **Shrnutí tematické agendy vysílání relace Zprávy FTV Prima v předvolebním období**

Zhodnotíme-li tematickou agendu předvolebního vysílání, můžeme konstatovat, že zájem o volby byl zcela marginální. V období před volbami odvysílala relace pouze tři příspěvky, jejichž politická výpovědní hodnota byla navíc velmi malá. Všechny tři příspěvky obsahovaly prvky infotainmentu, jejich zpracování vykazovalo znaky příznačné pro bulvární zpravodajství. Jediný subjekt, kterému se dostalo samostatné pozornosti, avšak pouze v jediném příspěvku, bylo hnutí Úsvit. Vzhledem k mediální atraktivitě tématu, v souvislosti s kterým bylo prezentováno, není překvapivé, že o něm bylo v této souvislosti informováno a nelze hovořit ani o jeho protežování ani záměrné defavorizaci. Již z obecného popisu tematické agendy předvolebního vysílání relace je zřejmé, že se relace příliš nepodílela na vytváření mediálních obrazů kandidujících subjektů. Mediální obrazy kandidujících stran a hnutí tak

<sup>12</sup> Zprávy FTV Prima, 10. 5. 2014, „Hnutí Úsvit mění jedničku své kandidátky“.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Zprávy FTV Prima, 10. 5. 2014, „Kampaň pro volby de Evropského parlamentu vrcholí“.

<sup>15</sup> Ibid.

byly vytvářeny spíše prostřednictvím obecně politických příspěvků, přičemž v těchto bylo informováno výhradně o stranách přítomných v PS PČR.

### Politická aktéři analyzovaných zpravodajských příspěvků

Nyní přejdeme k prvnímu sledovanému indikátoru vyváženosti a objektivnosti. V analýze nás zajímalo, kteří politici měli v předvolebním období přístup do vysílání hlavní zpravodajské relace. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné či pouze několika stran. Při analýze jsme rozlišovali mezi dvěma základními kategoriemi politických aktérů. Do první kategorie tzv. „mluvčích“ jsme zařadili aktéry, kteří byli přímou součástí zpravodajského příspěvku, tzn. byli osloveni reportéry relace jako zdroje informací, tedy byli původci výpovědi. V druhém případě to byli aktéři, kteří byli předmětem výpovědi někoho jiného, nejčastěji moderátora či reportéra relace.

Nejprve se podívejme na kategorii mluvčích (vypovídajících aktérů). V té jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a kteří aktéři v příspěvcích vystupovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků. Operování se zdroji informací je jedním z klíčových rutinních postupů žurnalistické práce. Práce se zdroji může zásadním způsobem ovlivnit vyznění daného příspěvku nebo i celé agendy. Výběr citovaných zdrojů výrazně ovlivňuje konečnou podobu zpravodajství, navíc jej lze dle Trampoty (2006) využívat i jako „zástěrka“ pro sdělování názorů, jež samotní novináři nechťejí otevřeně formulovat. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Mluvčí či vypovídající aktéři mají významný prostor na ovlivnění agendy zpravodajství, jsou aktivní součástí zpravodajského děje a mohou tento děj mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Jak ukazuje tab. 6, nejfrekventovanějšími mluvčími volebních i obecně politických příspěvků byli politici sami. Rozmanitější strukturou mluvčích disponovaly příspěvky obecně politické. Na tuto rozmanitost ukazuje relativně vysoký počet ostatních mluvčích, ne jen z oblasti politické. Zejména pak kategorie „jiné“, do které jsme zařadili např. zástupce veřejných i soukromých institucí či experty z různých oblastí.

**Tab. 6: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)**

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	116	46 %	10	44 %
tiskový mluvčí	18	7 %	3	13 %
vox pop	58	23 %	1	4 %
jiné	61	24 %	9	39 %
celkem	253	100 %	23	100 %

Zákon o vysílání ukládá provozovateli povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Jedna z podmínek vyváženosti zpravodajství je poskytovat prostor názorům více než jedné strany. Analýza nezaznamenala v tomto ohledu žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě zpravodajství. Tvůrci zpravodajských příspěvků oslovovali zejména zdroje kompetentní k danému tématu, a to povětšinou tak, aby dostalo prostor více zainteresovaných stran, tedy více než jeden názorový proud.

Přejdeme nyní k tomu, kteří představitelé jakých stran dostali ve sledovaném období v relaci prostor. Jak ukazuje tab. 7, v obecně politických příspěvcích byli nejčetněji oslovováni představitelé největší vládní strany – strany ČSSD. Zástupci této strany byli oslovováni téměř výhradně v souvislosti s vládními záležitostmi, či záležitostmi spadajícími pod jednotlivá ministerstva, která řídí členové této strany.

Druhými nejčteněji oslovovanými politiky byli zástupci opoziční strany TOP 09. Krom státních záležitostí, ke kterým se vyjadřovali i členové této strany nejčastěji, hovořili např. ve spojitosti s kauzou „Nagyová“, ve které v tomto období vypovídal u soudu místopředseda strany TOP 09 M. Kalousek nebo se vyjadřoval k různým pražským událostem jak primátor hl. města T. Hudeček, tak pražští zastupitelé za TOP 09<sup>16</sup> (výročí metra, tunel Blanka, vozítka Segway v pražských ulicích).

S podobnou četností jako představitelé TOP 09 byli oslovováni politici hnutí ANO. Častěji než k vládním událostem se vyjadřovali k událostem, které se jich bezprostředně týkaly. Ministr obrany M. Stropnický vysvětloval svůj výrok o umístění vojsk NATO na území ČR, místopředsedkyně PS J. Jermanová komentovala kritiku Kalouska mířenou proti její osobě, A. Babiš se vyjadřoval v příspěvku reflektujícím jeho možnou spolupráci s StB.

Představitelé dalších dvou stran zastoupených v PS PČR – ODS a KDU-ČSL, byli oslovováni s podobnou četností a opět především v příspěvcích informujících o státních skutečnostech.

Z parlamentních stran nebyli osloveni ani jednou reprezentanti hnutí Úsvit přímé demokracie, za stranu KSČM hovořil pouze její místopředseda J. Dolejš.

Obecně ale můžeme konstatovat, že představitelé jednotlivých stran vystupovali zejména v souvislosti s aktuálním politickým děním. Jejich výběr do příspěvků lze tak hodnotit jako opodstatněný.

**Tab. 7: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	40	34 %	318 s	32 %	26	státní správa (30x), Ukrajina (4x), jiné (4x), chování/jednání politiků (1x), korupce (1x)
TOP 09	22	19 %	192 s	19 %	16	státní správa (9x), korupce (4x), chování/jednání politiků (3x), Ukrajina (1x), jiné (5x)
ANO	15	13 %	134 s	13,5 %	11	chování/jednání politiků (7x), státní správa (5x), korupce (1x), Ukrajina (1x), jiné (1x)
ODS	9	8 %	66 s	7 %	5	státní správa (6x), korupce (3x)
KDU-ČSL	6	5 %	54 s	5 %	4	státní správa (4x), korupce (2x)
NS-LEV 21	2	2 %	19 s	2 %	1	státní správa (2x)
KSČM	1	1 %	8 s	1 %	1	jiné (1x) – oslavy konce II. sv. války
Věci veřejné	1	1 %	3 s	0,5 %	1	státní správa (1x)
jiné <sup>17</sup>	20	17 %	198 s	20 %	13	-
celkem	116	100 %	992 s	100 %	75	-

V šesti příspěvcích tematizujících volby do EP byli osloveni zástupci všech kandidujících subjektů zastoupených rovněž v Poslanecké sněmovně (tab. 8). Většina politiků vypovídala v jediném totožném příspěvku informujícím o prvním volebním dnu v souvislosti s odvoláním lídrů parlamentních stran. Pouze představitelé hnutí Úsvit přímé demokracie (Okamura, Samková) vypovídali v příspěvku jiném. Konkrétně se jednalo o výše zmíněný příspěvek reflektující odstoupení Samkové z prvního místa evropské kandidátky Úsvitu.

<sup>16</sup> Tyto „pražské“ události jsme zařadili do tematické kategorie „jiné“.

<sup>17</sup> Do této kategorie jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, Lubomír Nečas, Jiří Rusnok, Martin Barták, Jan Syrový, Wang I, Traian Basescu, Vladimír Putin.

**Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
Úsvit	2	20 %	31 s	44 %	1	představitelé a kandidáti stran (2x)
ČSSD	1	10 %	6 s	9 %	1	první den voleb (1x)
ANO	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
KDU-ČSL	1	10 %	4 s	6 %	1	první den voleb (1x)
TOP 09	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
ODS	1	10 %	2 s	3 %	1	první den voleb (1x)
KSČM	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
jiné <sup>18</sup>	2	20 %	12 s	17 %	1	první den voleb (1x)
celkem	10	100 %	70 s	100 %	6	-

V analýze nás dále zajímalo, kteří konkrétní zástupci dostali možnost hovořit za jednotlivé politické strany. Tento ukazatel je významný, neboť je schopen ukázat na rozmanitost oslovovaných politiků. V opačném případě na preferování konkrétních zástupců stran.

V obecně politických příspěvcích hovořilo 50 různých politiků. Jak ukazuje tab. 9, nejvíce oslovovaným byl prezident M. Zeman. Ten hovořil nejčastěji v příspěvcích, které se ho bezprostředně týkaly (M. Zeman v Rumunsku, M. Zeman přednášel na univerzitě, Návštěva německého prezidenta apod.). V příspěvcích informujících o událostech státní správy se objevil pouze 2x – poprvé hovořil v příspěvku zpravujícím o zjetí několika členů OBSE, podruhé se vyjadřoval k návrhu zvýšení minimální mzdy.

„Druhé“ místo v četnosti oslovování politiků v obecně politických příspěvcích připadlo hned třem politikům – A. Babišovi (ANO), M. Chovanci (ČSSD) a S. Němečkovi (ČSSD). Ministr financí vypovídal jak v příspěvcích, které pojednávaly o informacích z resortu financí (dotace z EU, platy ve školství, „bohatství“ státní pokladny), tak v příspěvcích medializujících jeho údajně možnou spolupráci s StB či hádky ve sněmovně mezi zástupci vládních a opozičních stran. Ministr vnitra M. Chovanec a ministr zdravotnictví S. Němeček hovořili výhradně v příspěvcích informujících o záležitostech státní správy, resp. resortu, který řídí.

Třetí místo náleželo premiérovi Sobotkovi, jenž byl nejčastěji informátorem o dění ve vládě. V první pěti nejoslovovanějších politiků nechyběli ani zástupci opozičních stran – konkrétně jimi byli M. Kalousek a K. Schwarzenberg.

Obecně můžeme konstatovat, že rozmanitost oslovovaných politiků byla relativně malá. Nejčastějšími mluvčími byli ministři a čelní představitelé parlamentních stran, což je ale spíše obecná mediální praxe, než výsada této relace. Pravdou ale je, že zástupci jiných než stran parlamentních neměli ve sledovaném období do obecně politických zpráv významný přístup.

**Tab. 9: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>19</sup>**

POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Zeman M.	prezident	11	Tošenovský E.	ODS	1
Babiš A.	ANO	7	Macík J.	ČSSD	1
Chovanec M.	ČSSD	7	Rusnok J.	expremiér	1
Němeček S.	ČSSD	7	Kmoníček H.	ČSSD	1

<sup>18</sup> Do této kategorie jsme zařadili prezidenta M. Zemana.

<sup>19</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

Sobotka B.	ČSSD	6	Foldyna J.	ČSSD	1
Kalousek M.	TOP 09	5	Korte D.	TOP 09	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	4	Krása V.	KDU-ČSL	1
Zaorálek L.	ČSSD	4	Mládek J.	ČSSD	1
Stropnický M.	ANO	4	Brabec R.	ANO	1
Marksová M.	ČSSD	4	Nečas L.	SPO <sup>20</sup>	1
Heger L.	TOP 09	3	Barták M.	exministr	1
Schwarz Z.	ODS	3	Němcová M.	ODS	1
Chládek M.	ČSSD	3	Faltýnek J.	ANO	1
Dienstbier J.	ČSSD	3	Zavádil J.	ČSSD	1
Vinařová I.	KDU-ČSL	2	Syrový J.	nestr.	1
Miklošová D.	ODS	2	Jermanová J.	ANO	1
Čunek J.	KDU-ČSL	2	Basescu T.	zahraniční politik	1
Klaus V.	expresident	2	Jurečka M.	KDU-ČSL	1
Paroubek J.	NS-LEV 21	2	Vozka V.	ANO	1
Král Z.	ODS	2	Klasnová K.	Věci veřejné	1
Gazdík P.	TOP 09	2	Langšádlová H.	TOP 09	1
Lomecký O.	TOP 09	2	Polčák S.	TOP 09	1
Hudeček T.	TOP 09	2	Nouza J.	TOP 09	1
Dolejš J.	KSČM	1	Onderka R.	ČSSD	1
Wang I	zahraniční politik	1	Putin V.	zahraniční politik	1

V šesti volebních zprávách hovořilo celkem 10 politiků. Jediným opakovaně vypovídajícím byl prezident Zeman (tab. 10). Ostatní oslovení hovořili právě jednou. Jak můžeme vidět, osloveni byli pouze předsedové všech stran zastoupených v PSP ČR. Za hnutí Úsvit hovořila ještě K. Samková, a to v již zmíněném příspěvku pojednávajícím o jejím odstoupení z kandidátky.

**Tab. 10: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>21</sup>**

VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Zeman M.	prezident	2	Babiš A.	ANO	1
Bělobrádek P.	KDU-ČSL	1	Sobotka B.	ČSSD	1
Fiala P.	ODS	1	Okamura T.	Úsvit	1
Filip V.	KSČM	1	Samková K.	Úsvit	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	1	-	-	-

Kvantifikované údaje ukazují, že relace poskytovala výpovědní prostor výhradně subjektům zastoupeným v PSP ČR. Současně tyto údaje opět ukazují, jak malý prostor relace věnovala volbám do EP. Ze srovnání jednoho ukazatele (mluvčích) nelze vyvozovat žádné finální závěry. Stejně tak musíme vzít v potaz, o kterých subjektech bylo v relaci hovořeno (zmiňované aktéry) a s jakou četností a valencí.

V obecně politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 220 zmiňovaných aktérů, z toho 61 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích pouze 23 aktérů, z toho 16 různých jedinců/subjektů. Celkový soupis všech obecných subjektů i konkrétních jedinců, o kterých se hovořilo, uvádíme v příloze analýzy.

Tabulky 11 a 12 ukazují, o kterých konkrétních politických stranách či jejich představitelích bylo hovořeno a s jakou četností. Obě tabulky jsou zobecňující – politická uskupení, která tabulky uvádí,

<sup>20</sup> Do března 2014 Strana práv občanů ZEMANOVCI – SPOZ.

<sup>21</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji v politických příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Chovancovi a dalších představitelích strany. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o totožných subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také porovnat, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

Tabulka 11 ukazuje, že v obecně politických příspěvcích byla opět s největší četností zmiňována strana ČSSD či její představitelé. Příčinou vysoké četnosti medializace této strany bylo především již zmíněné informování relace o záležitostech týkajících se státní správy. Dále pak o některých skutečnostech vnitrostranické politiky ČSSD (zejména odchod M. Haška z poslaneckých lavic a ponechání si funkce poslance i hejtmána J. Běhounkem a J. Novotným), i o korupční kauze, v souvislosti s kterou byli vyšetřováni tři představitelé strany ČSSD či o dopravním přestupku ministra zahraničí L. Zaorálka a dění na Ukrajině. O straně ČSSD a jejích představitelích tak bylo informováno nejen v neutrálních či pozitivních kontextech, ale i v kontextech ambivalentních a negativních a nelze rozhodně hovořit o protěžování této strany.

S poměrně velkou četností se hovořilo také o hnutí ANO a stranách TOP 09 a ODS. Do počtu příspěvků, ve kterých byly tyto strany (či jejich zástupci) zmiňovány, bylo jejich zastoupení v relaci poměrně vyvážené. Je zcela pochopitelné, že se s největší četností hovořilo právě o těchto čtyřech subjektech. Jedná se o strany zastoupené v Poslanecké sněmovně, přičemž na jedné straně o subjekty vládní (ČSSD, ANO), na druhé opoziční (TOP 09, ODS), což do jisté míry potvrzuje vyváženost relace.

Další strany zastoupené v PSP ČR – strana KDU-ČSL, KSČM – byly medializovány s menší četností. O hnutí Úsvit nebylo v obecně politických příspěvcích hovořeno vůbec. Z této skutečnosti však nelze ihned vyvozovat závěry o porušení zákona o vysílání. Na vysílání relace v předvolebním období je třeba nazírat v celku jejího vysílání. Ač se těmto stranám dostalo méně prostoru, relace je neopomínala. Ve volebních příspěvcích měly své zastoupení.

**Tab. 11: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „obecně politických“**

POLITIKA				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>22</sup>	počet ZP	témata
ČSSD	66	30 %	30	státní správa (31x), vnitrostranická politika (6x), chování/jednání politiků (6x), Ukrajina (4x), korupce (8x), Upoutávka na Partii (2x), jiné (9x)
ANO	32	14,5 %	14	státní správa (16x), chování/jednání politiků (11x), korupce (3x), Upoutávka na Partii (1x), Ukrajina (1x)
TOP 09	24	11 %	13	korupce (10x), státní správa (7), chování/jednání politiků (6x), upoutávka na Partii (1x)
ODS	18	8 %	11	korupce (13x), státní správa (3x), chování/jednání politiků (1x), upoutávka na Partii (1x)
KSČM	4	2 %	1	jiné (4x) – oslavy konce II. sv. války
NS-LEV 21	3	1 %	2	státní správa (2x), upoutávka na Partii (1x)
KDU-ČSL	2	1 %	2	státní správa (1x), korupce (1x)
Věci veřejné	1	0,5 %	1	korupce (1x)

<sup>22</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

jiné <sup>23</sup>	70	32 %	-	-
celkem	220	100 %	75	-

V obecně politických příspěvcích bylo s podobnou četností zmiňováno celkem 10 různých stran či hnutí nebo jejich konkrétní zástupci. Vyjma parlamentních stran byly rovněž zmíněny tři menší, méně známé subjekty, rovněž kandidující do EP. Jednalo se však o pouhé zmínky v rámci jednoho příspěvku, jenž prezentoval kampaně a volební spoty některých kandidujících subjektů (viz výše). Nejčetněji zmiňovaným subjektem bylo hnutí Úsvit. Důvodem byla již zmíněná stažená kandidatura K. Samkové. Ostatním subjektům byl věnován zcela vyvážený prostor. Obecně data v tab. 12 opět potvrzují, jak marginální prostor relace nadcházejícím volbám věnovala.

**Tab. 12: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „volebních“**

VOLBY				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>24</sup>	počet ZP	témata
Úsvit	9	40 %	3	představitelé a kandidáti stran (7x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
ČSSD	2	9 %	2	kampaň (1x), první den voleb (1x)
ANO	2	9 %	1	první den voleb (2x)
KDU-ČSL	1	4 %	1	první den voleb (1x)
TOP 09	1	4 %	1	první den voleb (1x)
ODS	1	4 %	1	první den voleb (1x)
KSČM	1	4 %	1	první den voleb (1x)
Česká suverenita	1	4 %	1	kampaň (1x)
Strana rovných příležitostí	1	4 %	1	kampaň (1x)
Republika	1	4 %	1	kampaň (1x)
jiné <sup>25</sup>	3	14 %	-	-
celkem	23	100 %	6	-

Ze souhrnného srovnání četnosti, s jakou se o uvedených subjektech hovořilo, zcela jasně vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména vládním stranám. Relace však neopomíjela ani strany opoziční. Obecně můžeme konstatovat, že analýza neukázala na nevyváženost v četnosti medializace jednotlivých stran. Větší či menší prostor, který stranám v námi sledovaném období relace poskytovala, spíše odrážel aktuální dění v politickém i veřejném životě, než by „nahrával“ některé ze stran. Strany medializované s vyšší četností, jako strana ČSSD či hnutí ANO, jsou stranami vládními, navíc stranami, kterým předvolební průzkumy předpovídaly nejvyšší počet voličských hlasů. Je tedy zcela obhajitelné, že se jim ze strany relace dostalo největší pozornosti.

### Kontext a valence výpovědí o politických subjektech

V závěru analýzy se podívejme na kontext, ve kterém se o jednotlivých stranách hovořilo a také na valenci těchto výpovědí. Z důvodu nevelkého množství dat, srovnáme nejprve všechny zmiňované subjekty dohromady.

Graf č. 2 ukazuje na subjekty, o kterých analýza zaznamenala více než jednu výpověď. Vidíme, že vyjma strany KDU-ČSL a strany NS-LEV 21, o kterých se hovořilo pouze neutrálně, ale na druhou stranu s nevelkou četností, se hovořilo o všech stranách relativně vyváženě. Relativně nejvíce kontextově ambivalentně se hovořilo o straně KSČM. Příčinou ambivalence byl však pouze jediný příspěvek (viz

<sup>23</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto jedince: Miloš Zeman, Václav Klaus, Martin Barták, Jana Nečasová (Nagyová), Martin Pecina, David Rath, Jiří Rusnok a obecné subjekty: Min. dopravy, Min. vnitra, opozice, poslanci, PS PČR, Senát ČR, vláda B. Sobotky, vláda J. Rusnoka, vláda P. Nečase.

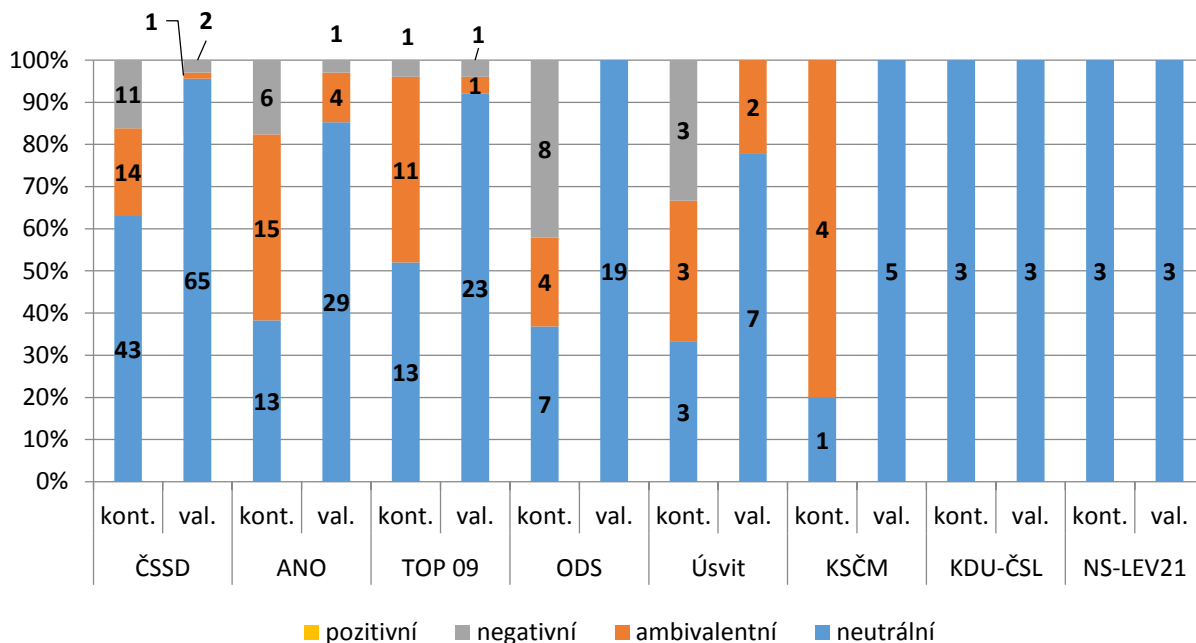
<sup>24</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>25</sup> Do této kategorie jsme zařadili M. Zemana a V. Klause.



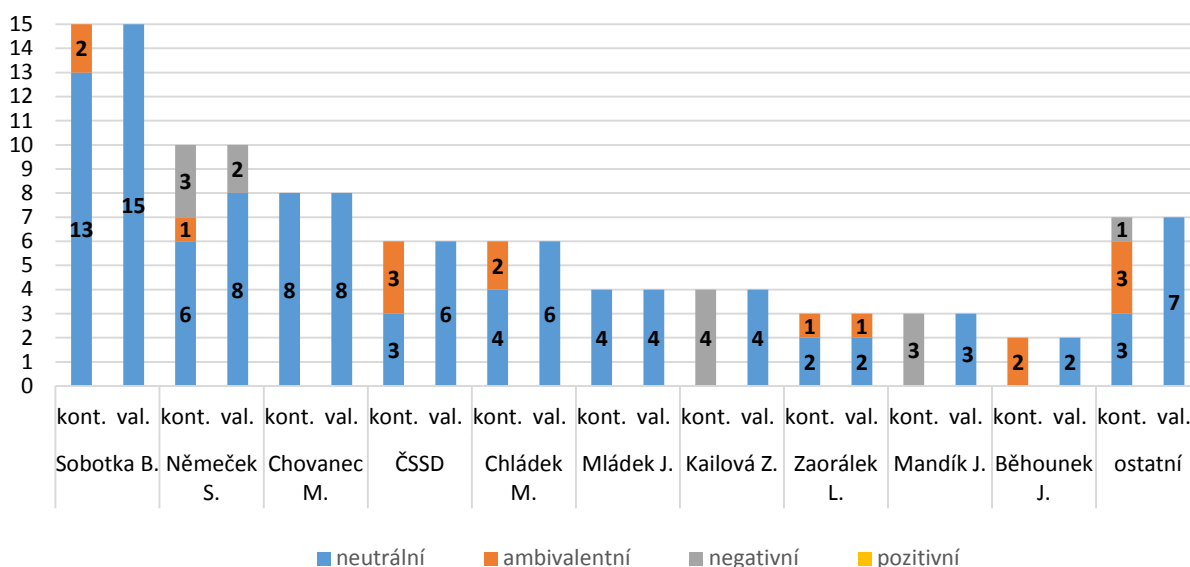
níže). Nejednalo se tak o žádnou defavorizační tendenci, kterou by relace vykazovala vůči této straně. Naopak můžeme konstatovat, že redaktoři relace zachovávali ve většině příspěvcích odstup od jakéhokoli hodnocení zpravovaných faktů o politických subjektech.

**Graf č. 2: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech**



O straně ČSSD, v relaci nejvíce medializované, se hovořilo celkem 68x v 32 příspěvcích. Nejčastěji tyto výpovědi pronášeli moderátoři a redaktoři relace (97 %). Kontext výpovědí o straně či jejích představitelích byl převážně neutrální. Negativní kontext výpovědí dotýkající se strany ČSSD, resp. jejích představitelů, byl spjatý s policejním stíháním tří politiků ČSSD kvůli kauze „vítání občánků“ v Ústí nad Labem. V souvislosti s touto kauzou se hovořilo kontextově negativně o třech politicích ČSSD v osmi výpovědích (Mandík, Macík, Kailová). Negativně bylo hovořeno také o S. Němečkovi, a to ve dvou výpovědích, které pronášel ředitel pražské záchranné služby Z. Schwarz (ODS), když se vyjadřoval k případu, kdy několik pražských nemocnic odmítlo přijmout pacientku, kterou přivezla záchranná služba. Hodnocení (valence) výpovědí o politicích ČSSD bylo povětšinou neutrální. Nejvíce medializovanou osobností, nejen v rámci strany ČSSD, byl premiér Sobotka (ČSSD). Krom osobností, na které ukazuje graf č. 3, se hovořilo také o: J. Dienstbierovi, J. Foldynovi, J. Novotném, M. Marksové, J. Kavanovi, H. Kmoníčkově a zmiňovaném J. Macíkovi. O těchto politicích zaznamenala analýza pouze jednu zmínku.

**Graf č. 3: Kontext a valence výpovědí o ČSSD a jejích představitelích**



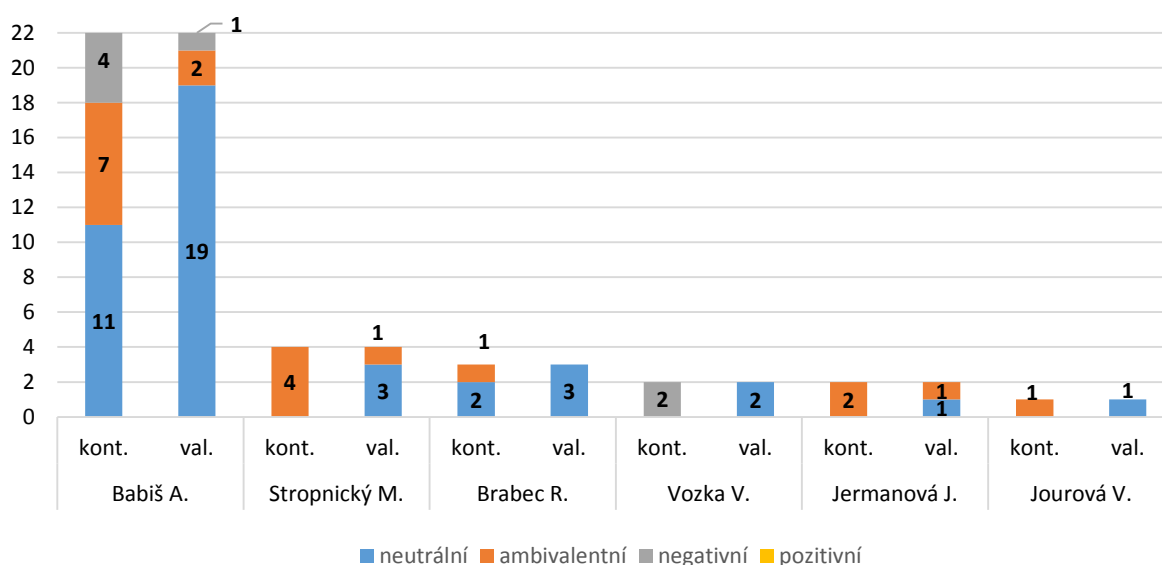
Jak již bylo řečeno, pouze dvakrát byla strana zmíněná ve volebních příspěvcích. Prvně se hovořilo o straně obecně, a to v příspěvku reflektujícím volební kampaň strany (17. 5.). Kontext této výpovědi shledala analýza ambivalentním („Mladí sociálních demokratů si řekli, že Evropa a sex v práci jedno jest a zřejmě své zážitky z práce přetavili do volební agitky“). Podruhé se v souvislosti s prvním volebním dnem a odvolením šéfů parlamentních stran, hovořilo o B. Sobotkovi. Výpověď redaktora relace byla čistě informační, s neutrální valencí („Premiér Bohuslav Sobotka vhodil svůj lístek do urny ve Slavkově u Brna“).

O hnutí ANO zaznamenala analýza celkem 34 zmínek v 15 zprávách. Nejčastěji se hovořilo o předsedovi hnutí a ministrovi financí A. Babišovi. Kontext výpovědí o jeho osobě byl neutrální pouze v polovině případů. Čtyřikrát se hovořilo o A. Babišovi negativně, 3x v příspěvku reflektujícím jeho možnou spolupráci s Stb, jedenkrát o něm hovořil negativně F. Dobšík, předseda školských odborů, když komentoval plánované zvýšení platů ve školství.

Dále se hovořilo o ministrovi obrany, M. Stropnickém, většina těchto výpovědí byla pronesena v příspěvku reflektujícím jeho výrok o eventuálním umístění vojsk NATO na území ČR. V souvislosti s odvoláním ředitele NP Šumava se hovořilo také ve dvou příspěvcích o ministrovi životního prostředí R. Brabcovi. O poslanci V. Vozkovi se hovořilo dvakrát v jednom příspěvku, který informoval o jeho odvolání z pozice primátora Mostu kvůli tomu, že měl „za městské peníze vystudovat vysokou školu“. Poslankyně Jermanová byla medializována v příspěvku informujícím o sporu mezi ní a Kalouskem, který ji kritizoval za „laické“ vedení schůze PS.

V příspěvcích tematizujících volby, se hovořilo dvakrát o A. Babišovi, konkrétně v příspěvku informujícím o odvolení lídrů kandidujících stran.

**Graf č. 4: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích**



Další relativně četně zmiňovanou stranou byla strana TOP 09. O té se hovořilo celkem 25x v 14 příspěvcích. Nejčastěji zmiňovaným politikem TOP 09 byl jednak exministr zdravotnictví L. Heger, jednak exministr financí M. Kalousek.

O L. Hegerovi zaznamenala analýza šest zmínek ve třech příspěvcích. Důvodem vyšší medializace právě Hegera byla jeho účast v jednom vydání diskuzního pořadu *Partie*. Tři zpravodajské příspěvky upozorňovaly na toto vydání, přičemž první byl pouze upoutávkou na daný díl, další dva příspěvky informovaly o proběhlém díle.

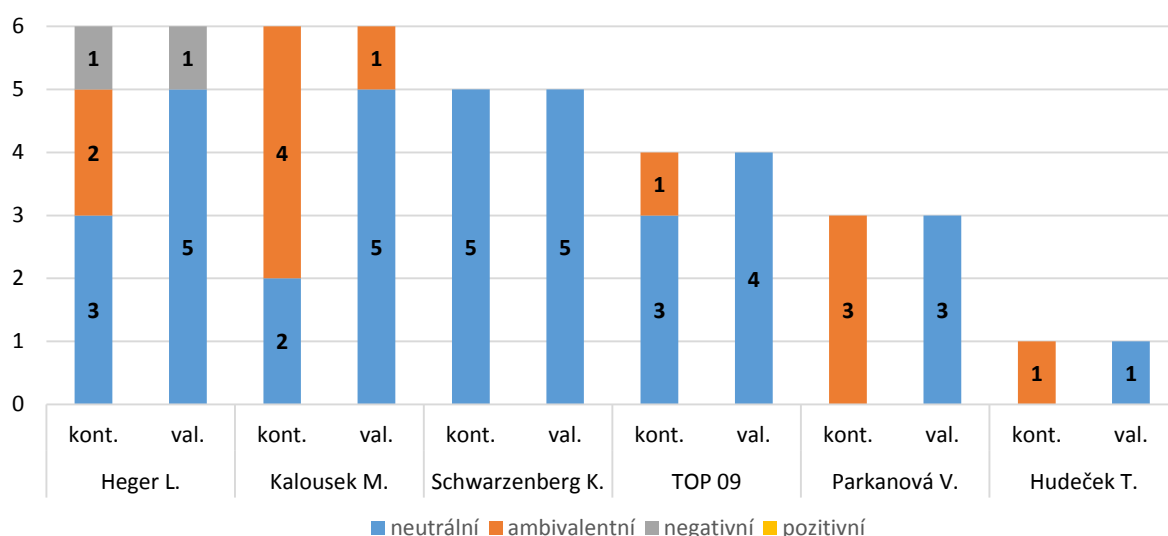
O M. Kalouskovi se hovořilo celkem 6x ve dvou příspěvcích. Poprvé v souvislosti s kauzou „Nagyová“, kvůli které vypovídal u soudu, podruhé v příspěvku, který informoval o jeho kritice směřované na J. Jermanovou za vedení schůze PS.

V příspěvcích informujících o kauze Nagyová byl zmiňován taktéž předseda strany K. Schwarzenberg, který vyjadřoval nesouhlas se stíháním exministra P. Nečase a tří „rebelujících“ poslanců ODS. Taktéž další dva zmiňovaní politici strany, V. Parkanová a T. Hudeček, byli medializováni v příspěvcích, jejichž hlavním námětem byla korupční kauza. Exministryně obrany v souvislosti s kauzou obrněných transportérů Pandur, primátor hl. města v příspěvku o novinkách v kauze Opencard.

Přestože několik příspěvků, ve kterých byla strana (její představitelé) medializována, pojednávalo o různých korupčních kauzách, valence (hodnocení) výpovědí o straně či jejích představitelích byla převážně neutrální.

Pouze jedenkrát se hovořilo o straně, resp. jejím předsedovi ve volebním příspěvku, konkrétně opět v příspěvku informujícím o odvolení lídrů kandidujících stran.

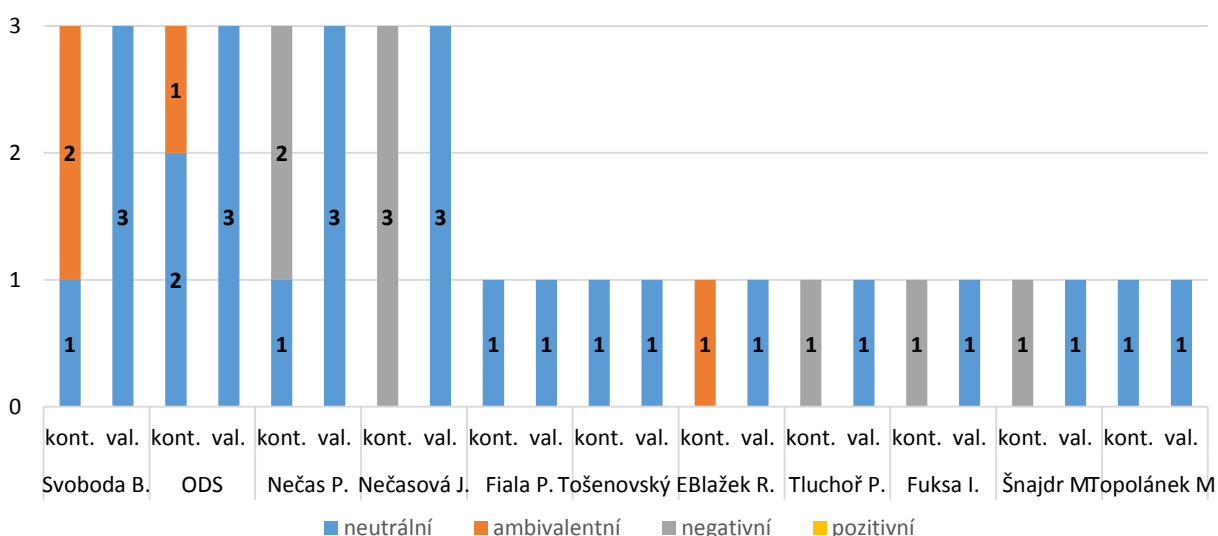
**Graf č. 5: Kontext a valence výpovědí o straně TOP 09 a jejích představitelích**



S podobnou četností jako o TOP 09 se v předvolebním vysílání relace hovořilo také o straně ODS. Kvůli korupční kauze „Nagyová“ byli nejčastěji zmiňovanými P. Nečas a J. Nečasová<sup>26</sup> (dříve Nagyová). Kontext výpovědí o nich byl povětšinou negativní. Se stejnou četností se hovořilo také o expřímátorovi hl. města Prahy B. Svobodovi. Ten byl zmiňován celkem 3x ve dvou příspěvcích. Všechny tři zmínky se týkaly jeho obvinění v kauze Opencard. Obecně o straně ODS bylo hovořeno pouze 3x. Všechny tři zmínky souvisely s událostmi týkajícími se státní správy.

Obecně můžeme konstatovat, že strana ODS, resp. její představitelé byli nejčastěji medializováni kvůli různým korupčním kauzám. Celkem 13 výpovědí o straně z celkových 19 (68 %) bylo na téma korupce, konkrétně korupčních kauz „Nagyová“ a „Opencard“. Nutno však podotknout, že se nejednalo o jakési účelové připomínání těchto kauz, ale o aktuální informování o novinkách vzešlých např. ze soudního jednání.

**Graf č. 6: Kontext a valence výpovědí o straně ODS a jejích představitelích**

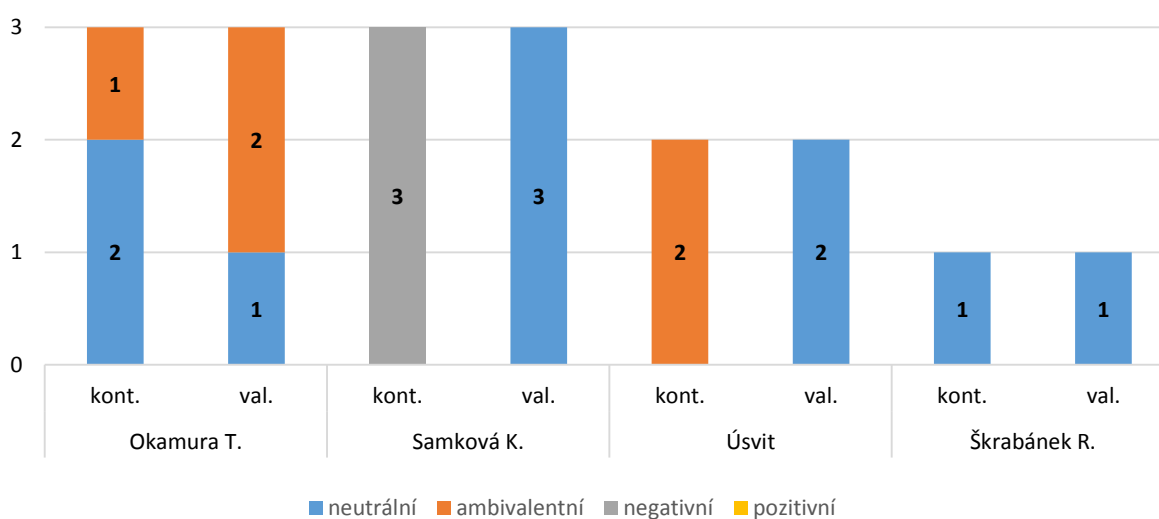


<sup>26</sup> J. Nečasovou (Nagyovou) jsme řadili pod stranu ODS pouze v případě, hovořilo-li se o ní v souvislosti se stranou. V jiném případě jsme ji řadili do kategorie „jiné“.

Tak jako u ostatních stran, i o straně ODS se hovořilo pouze v jednom volebním příspěvku. Opět se jednalo o příspěvek z prvního volebního dne, ve kterém bylo informováno o odvolení předsedy strany („jen o kousek dál přímo v Brně si volbu odbyl předseda ODS Petr Fiala. Toho nadchlo, že volí ve škole, do který kdysi chodil“).

Hnutí Úsvit přímé demokracie nebylo jako jediné z parlamentních stran medializováno v obecně politických příspěvcích, ale pouze v příspěvcích volebních. Analýza o něm zaznamenala celkem osm zmínek ve třech různých zprávách. Nejvíce zmínek pak v příspěvku, který informoval o tom, že „hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna“. Jednalo se o výše popsanou kauzu týkající se odstoupení K. Samkové kvůli „podezření, že oklamala Českou spořitelnu“. Z toho důvodu se hovořilo nejčastěji nejen o předsedovi strany T. Okamurovi, ale i o samotné K. Samkové. Kontext těchto výpovědí byl negativní, jakéhokoli hodnocení se tvůrci příspěvku však vyhnuli.

**Graf č. 7: Kontext a valence výpovědí o hnutí Úsvit a jeho představitelích**

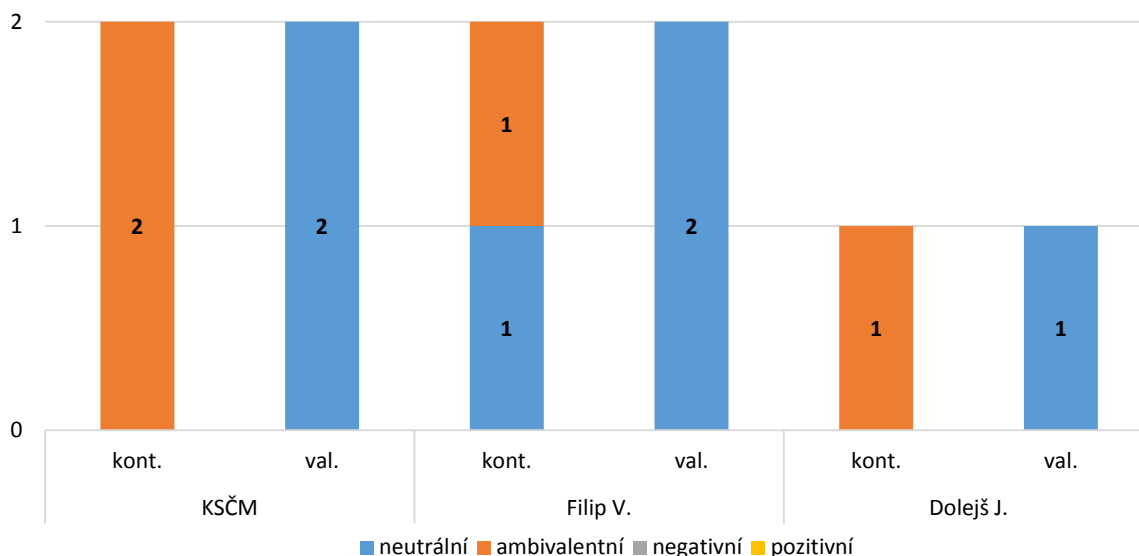


Obecně o hnutí Úsvit se hovořilo také v příspěvku nazvaném „Kampaň do eurovoleb“. Redaktor tohoto příspěvku v něm hodnotil volební spoty a předvolební hesla různých stran, přičemž o hnutí Úsvit zmínil následující: „...To Okamurův fiktivní poslanec Kecal Slibotechnovič sice práci má, ale nic v ní nedělá... (následovala ukázka spotu) ...Nehodlá řešit ani problém s takzvanými nepřizpůsobivými. Proto je tu Úsvit, který to chce vzít do svých rukou“.

Nakonec první volební den byl v příspěvku reflektujícím akt odvolení lídrů různých stran zmíněn rovněž T. Okamura („Předseda hnutí Úsvit Tomio Okamura k volbám nepřišel sám. Na pomoc si vzal svého syna“).

Analýza dále zaznamenala také několik zmínek o straně KSČM. Celkem se o ní či jejích představitelích hovořilo 5x ve dvou příspěvcích. První příspěvek spadl do kategorie obecně politických a informoval o oslavě svátku Dne vítězství na ruské ambasádě v Praze, na kterou dle příspěvku „dorazilo jen několik bývalých politiků a několik poslanců ze sociálnědemokratických a komunistických řad ... třeba komunističtí poslanci Dolejš a Filip“. Druhý příspěvek se vztahoval k volbám – jednalo se o příspěvek z prvního volebního dne, který vyjma jiných, výše zmíněných, hovořil o odvolení lídra strany KSČM.

**Graf č. 8: Kontext a valence výpovědí o straně KSČM a jejích představitelích**



Kromě výše uvedených se hovořilo také o straně KDU-ČSL, resp. o třech jejích konkrétních představitelích. Dva příspěvky obecně politické medializovaly M. Jurečku a J. Čunka. Volební příspěvek informoval o odvolení předsedy strany P. Bělobrádka. Kontext výpovědí o těchto třech politicích byl vždy neutrální, stejně tak jejich valence.

Hlavním subjektem tří výpovědí byl dále předseda strany NS-LEV 21 J. Paroubek. Tyto výpovědi zazněly jednak v upoutávce na vydání pořadu *Partie*, jehož byl Paroubek hostem, jednak v reportáži informující o proběhlém díle *Partie* a jeho zajímavých momentech.

V jedné reportáži, která informovala o kampani různých stran a hnutí (17. 5.), byly jednou větou zmíněny také tyto subjekty: Česká suverenity, Strana rovných příležitostí a strana Republika v souvislosti s předvolebními spoty.

### 3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima

1. V rámci všech příspěvků relace Zprávy FTV Prima prezentující politické subjekty v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 bylo možné vyčlenit dvě tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volební tematice a příspěvky věnující pozornost různým politickým faktům obecně. Příspěvky těchto dvou kategorií tvořily společně cca 14 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období. S větší četností bylo informováno o skutečnostech obecně politických. Volební tematice se hlavní zpravodajská relace programu Prima věnovala pouze okrajově.
2. Zpravodajská relace reflektovala v předvolebním období více či méně 12 politických subjektů – ČSSD, ANO, ODS, TOP 09, Úsvit přímé demokracie, KSČM, KDU-ČSL, Věci veřejné, NS-LEV 21, Česká suverenity, Strana rovných příležitostí, strana Republika. Analýza tematické agendy předvolebního vysílání relace ukázala, že se relace příliš nepodílela na vytváření mediálních obrazů kandidujících subjektů. Mediální obrazy kandidujících stran a hnutí tak byly vytvářeny spíše prostřednictvím obecně politických příspěvků, přičemž v těchto bylo informováno výhradně o stranách přítomných v PS PČR. V obecně politických příspěvcích byla s největší četností zmiňována strana ČSSD, ve volebních příspěvcích bylo nejčastěji medializováno hnutí Úsvit přímé demokracie. Četnost medializace kandidujících subjektů v souvislosti s volbami do EP byla ale tak nízká, že je takřka irrelevantní hovořit o hnutí Úsvit jako

o nejmedializovanějším subjektu volebních příspěvků. Obecně můžeme konstatovat, že političtí aktéři, o kterých bylo v příspěvcích vypovídáno a také ti, kteří měli možnost hovořit, byli prezentováni výlučně v souvislosti s aktuálním politickým či veřejným děním. Analýza neukázala na účelové zvýhodňování pouze některého subjektu v předvolebním období. Nejvíce medializovaná strana ČSSD je největší vládní stranou, je proto zcela obhajitelné, že se její politici vyskytovali v převážné většině příspěvků, které reflektovaly vládní události.

3. Závěrem můžeme konstatovat, že ani na úrovni jednotlivých příspěvků, ani na úrovni celku nebyly zjištěny skutečnosti, které by ukazovaly na porušení ve vyváženosti a objektivitě předvolebního vysílání relace.

### **3.2 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy**

Druhou skupinou pořadů, kterými jsme se dle zadání analýzy zabývali, představovaly dva diskuzní pořady s názvem Partie a předvolební série MINIDUELů a jeden publicistický pořad nazvaný Očima Josefa Klímy. V následující části nejprve podrobíme analýze pořad Partie, následně se zaměříme na MINIDUELy, nakonec popíšeme pořad Očima JK.

V analýze těchto pořadů jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivit a vyváženosti. Pro měření vyváženosti a objektivit sledovaných diskuzí jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcná správnost informací
- transparentnost citovaných zdrojů informací

Pořad Očima Josefa Klímy jsme vzhledem k nevelkému množství dat analyzovali pouze kvalitativní textovou analýzou.

- **PARTIE**

Rozbor základních parametrů začneme popisem jeho základní struktury, poté se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Diskuzní pořad Partie se věnuje české politice, vysílán je pravidelně každou neděli od 11 hodin. V námi sledovaném období byly na programu Prima odvysílány celkem čtyři díly (27. 4., 4. 5., 11. 5., 18. 5.). Průměrná délka pořadu činila 43 minut. Pořadem provázel Jan Punčochář.

Jak ukazuje tab. 13, v průběhu sledovaného období se v pořadu vystříдалo celkem šest hostů. Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání šest zástupců pěti různých politických subjektů – ČSSD, ODS, TOP 09, ANO a NS-LEV 21. Pouze představitelé strany ČSSD byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát. Tabulka 13 ukazuje, kteří konkrétní jedinci byli do pořadu ve sledovaném období pozváni, a rovněž celkovou výpovědní stopáž zástupců jednotlivých subjektů. V tomto parametru si můžeme všimnout, že celková výpovědní stopáž A. Babiše a J. Paroubka dosahuje souhrnné stopáži S. Němečka a M. Chovance. Tato skutečnost je dána tím, že zatímco M. Chovanec byl hostem pořadu společně s E. Tošenovským a S. Němečkem s L. Hegerem, A. Babiš a J. Paroubek byli jedinými hosty v daném vydání pořadu. Ač se tato skutečnost může zdát, zvláště v období před volbami, zvláštní, rešerší vydání pořadu v období od 1. ledna 2014 do námi sledovaného období bylo zjištěno, že diskuze moderátora pouze s jedním hostem není ničím neobvyklým. V období od 1. 1. 2014 do 20. 4. 2014 bylo odvysíláno 15 dílů, přičemž pouze v necelé polovině (7) byly hosty pořadu dvě osobnosti.

**Tab. 13: Struktura hostů pořadu Partie**

politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	reprezentanti strany
ČSSD	2	34 %	37 min	S. Němeček, M. Chovanec
ODS	1	16,5 %	12 min	Tošenovský E.
TOP 09	1	16,5 %	17 min	Heger L.
ANO	1	16,5 %	37 min	Babiš A.
NS-LEV 21	1	16,5 %	30 min	Paroubek J.
celkem	6			-

Z důvodu velkého množství dat nelze popsat všechny analyzované diskuze najednou, přejdeme proto nyní alespoň k stručnému popisu jednotlivých analyzovaných diskuzí.

#### **Partie, 27. 4. 2014**

V první analyzované diskuzi sledovaného období byli hosty pořadu ministr a exministr zdravotnictví Svatopluk Němeček (ČSSD) a Leoš Heger (TOP 09). Délka tohoto vydání činila přibližně 41 minut. Jak ukazuje tab. 14, výpovědní prostor byl pro oba hosty vyvážený. Zatímco S. Němeček vypovídal častěji, L. Heger disponoval delšími výpověďmi. Tab. 14 ukazuje i na počet dotazů, které moderátor položil jednotlivým hostům. Vidíme, že čteněji se obracel na S. Němečka. Oba hosté si opakovaně „vzali“ slovo sami, bez vyzvání moderátora, S. Němeček 2x, L. Heger 3x.

**Tab. 14: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>S. Němeček</b>	0:15:41	22 s	42	40
<b>L. Heger</b>	0:16:50	39 s	26	23



Námětem celé diskuze bylo několik témat, které se týkaly obecně českého zdravotnictví (tab. 15). Prvním podtématem byla diskuze nad případem ženy, kterou odmítlo přijmout několik pražských nemocnic. Hlavní otázka na oba hosty zněla, jak se takový případ mohl stát a co udělali proto, aby se takové případy neopakovaly či vůbec nevyskytly. Jelikož se jednalo o téma aktuální a většími kompetencemi k řešení tohoto problému disponuje, dle moderátora, současný ministr zdravotnictví než exministr, hovořil v tomto tematickém bloku častěji S. Němeček.

Dále se moderátor zajímal o téma evropských dotací na zdravotnické přístroje. A to z toho důvodu, že se v té době objevila informace o tom, že Brusel „zmrazí“ proplácení těchto dotací. Opět to bylo spíše téma pro S. Němečka, který vysvětloval své postoje v této věci. Exministr L. Heger měl pouze jedenkrát možnost vyjádřit svůj pohled na dané téma.

Příčinou možného zmrazení evropských dotací byly předražené zakázky na dané přístroje. V souvislosti s tímto tématem se moderátor zajímal o informaci, že Fakultní nemocnice v Ostravě, kterou v minulosti S. Němeček řídil, koupila CT přístroj za dvojnásobek tržní ceny. Téma evropských dotací tak přešlo v téma korupce ve zdravotnictví. Moderátora výslovně zajímal názor obou hostů na informaci o tom, že by se z nákupu zdravotnické techniky financovaly politické strany. Právě toto téma bylo tématem, ve kterém položil moderátor nejvíce ambivalentních dotazů S. Němečkovi.

Nejčastěji diskutovaným tématem tohoto vydání bylo téma následně probírané – rušení zdravotnických poplatků. Politici v diskuzi nad tímto tématem zastupovali rozdílná názorová hlediska, prostor vyjádřit své postoje či postoje strany, kterou zastupují, dostali oba rovnoměrný. Poslední téma se týkalo proběhlého auditu ve Státním ústavu pro kontrolu léčiv.

**Tab. 15: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	S. Němeček		L. Heger	
	moderátor	host	moderátor	host
Odmítnutí nemocnic přijetí pacienty	12	13	6	7
Zdravotnické poplatky	8	8	7	7
Korupce ve zdravotnictví	9	9	4	5
Audit ve Státním ústavu pro kontrolu léčiv	4	5	3	4
Dotace z EU	5	5	1	1
Představení/rozloučení se s hostem	2	2	2	2

Podíváme-li se na typy dotazů, které moderátor kladl hostům, vidíme v případě obou politiků značnou podobnost. Diskuze byla spíše poklidnější, bez většího počtu konfrontací. Konfrontační dotazy moderátor téměř nekladal, což bylo zřejmě dáno poměrně velkou ochotou hostů odpovídat mu na jeho dotazy věcně a srozumitelně. Počet ambivalentních dotazů moderátora byl rovněž vyvážený. Ty moderátor kladl nejčastěji v souvislosti s otázkami korupce ve zdravotnictví a rušení zdravotnických poplatků. Často je používal ve chvíli, kdy nějakým způsobem zpochybňoval kredibilitu vyjádření hostů.

**Tab. 16: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>S. Němeček</b>	28 (70 %)	1 (2,5 %)	11 (27,5 %)
<b>L. Heger</b>	15 (65 %)	1 (4 %)	7 (31 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

## **Partie, 4. 5. 2014**

V druhé analyzované diskusi sledovaného období byli hosty pořadu místopředseda ODS Evžen Tošenovský a místopředseda ČSSD a ministr vnitra Milan Chovanec. E. Tošenovský je již od r. 2009 českým europoslancem, ve volbách do EP 2014 kandidoval na 2. místě kandidátky a byl zvolen. O jeho funkci europoslance ani jeho kandidatuře nebylo v průběhu pořadu hovořeno.

Celková délka tohoto vydání činila přibližně 41 minut. Ačkoli průměrná délka výpovědí politiků byla delší v případě E. Tošenovského, výrazně větší prostor v diskusi náležel ministrovi vnitra M. Chovanci (tab. 17). Ten hovořil o devět minut déle než jeho kolega a celkem pronesl 45 výpovědí, místopředseda ODS pouze 18. Tuto skutečnost ovlivnil zejména moderátor diskuze, který, jak ukazuje tab. 17, kladl častěji otázky právě ministrovi vnitra. V diskusi jsme také sledovali četnost přerušení hostovy výpovědi moderátorem pořadu. Přičemž můžeme konstatovat, že u obou politiků byla v tomto parametru zaznamenána procentuální shoda.

**Tab. 17: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>M. Chovanec</b>	0:21:29	29 s	45	45
<b>E. Tošenovský</b>	0:12:10	41 s	18	17

Větší výpovědní prostor určený jednomu z hostů ještě sám o sobě nemusí znamenat posunutí směrem k nevyváženosti diskuze. Podstatné také je, k jakým dotazům či tématům se hosté vyjadřovali. Popíšme tedy ve stručnosti průběh pořadu.

Námětem k diskusi byla v průběhu pořadu tři témata (tab. 18). Téma, které diskusi otevíralo, a o kterém hosté debatovali v první třetině pořadu, bylo ten týden aktuální téma – kauza týkající se R. Janouška, který těžce zranil ženu, za což si vyslechl rozsudek. Moderátora zajímalo, zda hostům připadá trest, který R. Janouškovi soud vyměřil, přiměřený. Oba politici se shodli na tom, že je to pouze náležitost soudů a ani jeden z nich samotnou délku trestu nehodnotil. V souvislosti s touto kauzou bylo také diskutováno téma příliš dlouhé délky soudního řízení i obecné téma „bezpečnost na silnicích“. Prostor k vyjádření se k těmto tématům dostali oba politici vyvážený. Více konfrontován ambivalentními či konfrontačními dotazy byl v tomto tématu ministr vnitra, jakožto osoba, která je dle moderátora „zprostředkovaně zodpovědná za bezpečnost na silnicích“.

Téma bezpečnosti na silnicích se promítlo i do dalšího probíraného tematického okruhu, kterým byl registr přestupků, jehož zavedení v ČR vidí ministr potřebným, jelikož by dle něj došlo k omezení nejen silničních nehod, jež způsobují opakovaně „problémoví“ řidiči. Zatímco M. Chovanec vysvětloval pozitiva a potřebu registru, E. Tošenovský např. objasňoval důvody, z jakých vláda, ve které byla i ODS, projekt „registr přestupků“ v minulosti zastavila.

I další diskutované téma spadalo do gesce Ministerstva vnitra. Byl jím „Boj proti výrobcům a distributorům drog“ v souvislosti se záměrem ministra vnitra, aby si vietnamští pachatelé této trestné činnosti odpykávali tresty doma ve Vietnamu. Právě diskuze nad tímto tématem byla hlavní příčinou více výpovědí ministra vnitra v celku pořadu. Místopředseda ODS dostal prostor vyjádřit se k tomuto tématu pouze 3x, a to až na konci probíraného tématu, kdy dostal možnost vyjádřit souhlas či nesouhlas s postoji a názory ministra vnitra. Na druhou stranu názorová hlediska M. Chovance v tomto tématu vyvažoval samotný moderátor kladoucí mnohdy otázky ambivalentní a konfrontační. Z celku diskuze tak nelze hovořit o účelové nevyváženosti či neobjektivitě vysílání.

**Tab. 18: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	M. Chovanec		E. Tošenovský	
	moderátor	host	moderátor	host
Boj proti výrobcům drog	22	22	3	4
Kauza R. Janouška	13	13	7	7
Registr přestupků	8	8	5	5
Představení/rozloučení se s hostem	2	2	2	2

Jak ukazuje tab. 19, ministr vnitra byl konfrontován s větší četností, míra konfrontace však byla v mezích diskuzního pořadu. Příčinou větší konfrontace v případě ministra vnitra byl již zmíněný větší výpovědní prostor, který mu byl v diskutovaných tématech poskytnut. Moderátor konfrontačními či ambivalentními dotazy často názorově vyvažoval diskuzi tak, že své dotazy kladl jako relevantní protiargumenty proti ministrovým. Ani místopředseda ODS se však nevyhnul nepříjemným dotazům, které reflektovaly zejména minulé období strany ODS ve vládě.

**Tab. 19: Specifikace výpovědi vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>M. Chovanec</b>	24 (53 %)	9 (20 %)	12 (27 %)
<b>E. Tošenovský</b>	12 (71 %)	0	5 (29 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

### **Partie, 11. 5. 2014**

Hostem třetího sledovaného dílu byl bývalý premiér a současný předseda strany Národní socialisté – LEV 21 Jiří Paroubek. Jak již bylo poznamenáno výše, tato strana kandidovala do voleb do Evropského parlamentu, přičemž lídrem kandidátky byl právě předseda strany. Délka tohoto vydání pořadu činila téměř 40 minut, během kterých dostal J. Paroubek relativně významný výpovědní prostor (tab. 20).

**Tab. 20: Počet a délka výpovědi hostů**

host	celková délka výpovědi	průměrná délka výpovědi	počet výpovědi	počet výpovědi/otázek vůči hostu
<b>J. Paroubek</b>	0:30:03	27 s	68	68

Prvním tématem diskuze, zároveň tématem nejvíce diskutovaným, bylo téma důchodové reformy. Moderátora zajímal postoj hosta k současnému stavu penzí v ČR, k II. důchodovému pilíři i k plánům, které navrhuje v otázce reformy penzí současná vláda. Moderátor také na několika místech připomenul minulé období vlády J. Paroubka, přičemž reflexe kroků jeho „vládnutí“ nebyla vždy pozitivní.

Dalším probíraným okruhem bylo téma státního rozpočtu. V té době se jednalo o téma aktuální, jelikož vláda B. Sobotky začala projednávat návrh rozpočtu na příští rok. Moderátor opět zjišťoval, jaký názor má předseda strany na projednávaný návrh, i na to, jak by rozpočet vypadal, kdyby jej sestavoval J. Paroubek. Moderátora rovněž zajímaly názory hosta na jednání ministra A. Babiše či srovnání navrhovaného rozpočtu s rozpočty v předešlých letech sestavovaných exministrem financí M. Kalouskem. Součástí debaty nad státním rozpočtem bylo i téma korupce a rozkrádání veřejných financí.

**Tab. 21: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	J. Paroubek	
	moderátor	host
Důchodová reforma	29	29
Státní rozpočet	21	21
Volby do EP	16	16
• hodnotové, ideové postoje strany/politika	• 5	• 5
• povolební vyjednávání, spolupráce	• 5	• 5
• kampaň strany	• 3	• 3
• odhad výsledků voleb, volební preference	• 2	• 2
• volební program strany	• 1	• 1
Představení/rozloučení se s hostem	2	2

Posledním probíraným tématem byly nadcházející volby do EP. První otázka v rámci tématu voleb reflektovala předvolební preference strany a její potenciální šanci v těchto volbách uspět. Moderátor připomenul aktuální preference strany dle agentury SANEP, dle kterých by mohl být za stranu zvolen jeden maximálně dva europoslanci, což byl pro stranu, která nikdy ve volbách neuspěla (ve smyslu překročení hranice pro vstup do PS PČR, Senátu apod.), pozitivní fakt. V souvislosti s tím moderátora zajímalo, zda je nějaká šance, že se mu podaří, v případě bude-li zvolen, něco v europarlamentu prosadit. V návaznosti na toto téma přešel moderátor k tématu povolební spolupráce, přičemž zjišťoval, se kterou stranou by měl případně J. Paroubek zájem spolupracovat. Dále moderátora zajímala kampaň strany, zejména její financování. Explicitně se hosta tázal na finanční částku kampaně strany, poté porovnával na základě výsledků agentury SANEP, zda se straně náklady na kampaň mohou vrátit. Opět tak připomenul relativně slibné výsledky předvolebních preferencí strany. Poté moderátor přešel ke dvěma osobnějším dotazům zjišťujícím názory a postoje hosta. Prvně se tázal na to, zda host bere tyto volby jako jakýsi test jeho osobní popularity a pokud by neuspěl, zda by s politickým životem skončil. Poté reflektoval nízkou znalost europoslanců mezi českými občany a tázal se hosta, jak by to chtěl osobně změnit, kdyby se stal europoslancem. Závěrem diskuze o volbách moderátor citoval z volebního programu strany slovy „vy v programu píšete, že chcete v Evropském parlamentu prosazovat český národní zájem“ a oponoval tomuto bodu „na druhou stranu 60 % respondentů toho průzkumu agentury SANEP si myslí, že na to čeští poslanci prostě nemají dostatečnou sílu v Evropském parlamentu, aby cokoli prosazovali“. Host se svou odpovědí snažil tento názor vyvrátit, na to ho moderátor konfrontoval otázkou, zda „si příliš nefandí“. Po hostově odpovědi moderátor pořad ukončil.

Podíváme-li se na specifikaci výpovědi moderátora vůči hostu, vidíme, že v diskuzi převažovaly neutrální dotazy (tab. 22). Moderátor ale užíval také konfrontačních či ambivalentních dotazů, kterými vyvažoval hostovy odpovědi jinými názorovými stanovisky. Nejvíce konfrontačních a ambivalentních dotazů (51 %) zaznělo v diskuzi nad tématem důchodové reformy. Nejméně pak v debatě o státním rozpočtu. V diskuzi o nadcházejících volbách byl moderátor konfrontační z 25 %.

**Tab. 22: Specifikace výpovědi vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>J. Paroubek</b>	45 (66 %)	14 (21 %)	9 (13 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v této diskuzi nikterak porušeny. Z pohledu všech analyzovaných dílů ale mohlo

odvysíláním této diskuze dojít k pochybení ze strany provozovatele vysílání. Celkové zhodnocení vysílání pořadu Partie v předvolebním období předkládáme až v závěrečném shrnutí analýzy.

### **Partie, 18. 5. 2014**

V posledním odvysílaném díle před volbami byl hostem diskuze předseda hnutí ANO a ministr financí Andrej Babiš. Délka vysílání tohoto dílu činila cca 50 minut, z toho A. Babiš hovořil téměř 37 minut a odpovídal na 99 dotazů moderátora (tab. 23). V 19 případech přerušil moderátor hostovu výpověď doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

**Tab. 23: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>A. Babiš</b>	0:36:56	22 s	99	99

Tato diskuze byla od ostatních specifická poměrně velkým počtem diskutovaných témat. Všechna probíraná témata se ale týkala resortu financí. V úvodních otázkách diskuze se moderátor zajímal o plán A. Babiše zrušit osobní daňovou slevu živnostníkům, kteří uplatňují daňové paušály, přičemž hlavní otázka byla, co má být cílem této změny. Druhé téma reflektovalo vládní rušení zavedených zdravotnických poplatků. Moderátor v úvodu citoval výrok A. Babiše, ve kterém prohlásil, že přistoupení hnutí ANO na zrušení zdravotnických poplatků bylo chybou. A. Babiš v tomto tématu tak především vysvětloval tento výrok i svůj postoj v otázce zdravotnictví a zdravotnických poplatků. Třetí diskutované téma se týkalo dění na Ukrajině, konkrétně možného zastavení dodávek plynu z Ruska do Evropy. Moderátor zjišťoval názor ministra financí na to, zda by zastavení dodávek plynu mohlo ohrozit ČR. Obecně se moderátor také zajímal o to, zda je vláda v otázce dění na Ukrajině sjednocená, zda má jasno, jak k této situaci přistupovat. Čtvrtým tématem diskuze byl prodej spořicíh dluhopisů. Jednalo se v té době o aktuální téma, jelikož den po odvysílání diskuze byly spořicí dluhopisy opět v prodeji. Moderátora zajímalo, kolik z této emise chce A. Babiš získat pro státní kasu. Poslední dvě témata byla svou stopáží rozsáhlejší než první čtyři. Prvním z nich byla tzv. daňová kobra, útvar, který by měl vzniknout a začít fungovat od června příštího roku, a který by měl pomoci hlavně v boji proti daňové kriminalitě. Moderátora zejména zajímalo, jak bude tento systém fungovat v praxi. Téma následně přešlo k vůbec nejdiskutovanějšímu tématu tohoto dílu – k státnímu rozpočtu, což zahrnovalo otázky týkající se výběru daní, státních investic, legislativních změn apod.

**Tab. 24: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	A. Babiš	
	moderátor	host
Státní rozpočet	30	30
Daňová kobra	21	21
Prodej spořicíh dluhopisů	13	13
Zastavení dodávek plyn z Ruska (Ukrajina)	12	12
Rušení zdravotnických poplatků	12	12
Daňová sleva živnostníkům	9	9
Představení/rozloučení se s hostem	2	2

Jak ukazuje tab. 25, struktura dotazů, které moderátor kladl, byla obdobná jako v předešlém díle s J. Paroubkem. Nejvíce dotazů bylo neutrálního, čistě zjišťovacího charakteru. Ambivalentní a konfrontační dotazy moderátor kladl v průběhu celé diskuze, povětšinou na místech, kdy zcela

nesouhlasil s odpovědí hosta či jeho odpověď zpochybňoval. Nejvíce konfrontačních a ambivalentních dotazů zaznělo v diskuzi nad státním rozpočtem.

**Tab. 25: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>A. Babiš</b>	66 (66 %)	16 (16 %)	17 (17 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

### 3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu *Partie* v předvolebním období

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání diskuzního pořadu *Partie*, kvalitativní analýza jednotlivých dílů pořadu neukázala na žádné profesní chyby moderátora, resp. porušení v objektivitě a vyváženosti. V rámci jednotlivých dílů tak analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

V průběhu sledovaného období se v pořadu vystříдалo celkem šest politiků reprezentujících pět různých politických subjektů – ČSSD, ODS, TOP 09, ANO a NS-LEV 21. Pouze představitelé strany ČSSD byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát. Chceme-li zhodnotit strukturu zvaných hostů v předvolebním období, předně je třeba uvést, že žádný z odvysílaných dílů nebyl deklarován jako předvolební. Volby do EP však byly tématem diskutovaným v části vydání s předsedou strany NS-LEV 21 J. Paroubkem. V ostatních dílech nebyly volby do EP nikterak probírány.

Klíč pro výběr hostů do pořadu ve sledovaném období nemá patrně vazby na volby do EP, spíše souvisí s aktuálností tématu a vhodností hosta k zodpovězení otázek týkajících se daného tématu. Do pořadu byli povětšinou zváni čelní představitelé vlády či parlamentních stran. Pro úplnost jsme se podívali také na to, kteří politici byli do pořadu zváni v čase předcházejícím monitorované období. I zde jsme shledali jako hosty představitele stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně, konkrétně ČSSD, ANO, ODS, TOP 09, KSČM a Úsvit přímé demokracie.

Pořad nebyl deklarován jako předvolební, výběr daných subjektů do pořadu lze proto chápat jako opodstatněný. Není však jasné, dle jakého klíče bylo pouze s předsedou strany NS-LEV 21 hovořeno o tématu nadcházejících voleb. Dle různých modelů předvolebních preferencí nebyla strana NS-LEV 21 favoritem voleb, ani neměla valné šance překročit 5% hranici pro vstup do EP. Přesto s předsedou této strany hovořil moderátor o volebních preferencích strany, o kampani strany či financování kampaně i o jednom bodu volebního programu strany. Na základě analýzy sledovaného dílu (viz níže) nelze hovořit o agitaci strany. Moderátor stejně jako v případě jiných diskuzí kladl J. Paroubkovi otázky nejen neutrální, ale i konfrontační a do jisté míry tak vyvažoval jeho názorová hlediska. Téma voleb nebylo námětem celé ¼ hodinové diskuze, ale pouze její části (cca 15 % z celkové diskuze). Jednalo se rovněž o téma aktuální a zcela relevantní. Přesto je možné, pokud Rada uváží, hovořit o nevyváženosti v rámci předvolebního vysílání pořadu a ptát se provozovatele vysílání na důvody, ze kterých bylo v období před volbami diskutováno téma voleb pouze s představitelem strany NS-LEV 21, čímž mohlo dojít k vychýlení vyváženosti směrem k jednomu subjektu.

Nutné je však poznamenat, že zákon o vysílání hovoří o povinnosti provozovatele vysílání „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo

hnutí...“. V celku vysílání o neobjektivitě předvolebního vysílání programu Prima nelze jednoznačně hovořit. A to zejména z toho důvodu, že představitelé kandidujících subjektů, kteří měli dle předvolebních průzkumů šance uspět ve volbách, byli pozváni do pořadu MINIDUEL (viz níže). Do tohoto pořadu byl pozván i předseda České pirátské strany a rovněž předseda Strany svobodných občanů, tedy zástupci stran, které měly např. dle předvolebního průzkumu preferencí agentury SANEP<sup>27</sup> podobné šance na úspěch jako strana NS-LEV 21, která neměla v pořadu MINIDUEL ve sledovaném období jediné zastoupení. V tomto konkrétním případě je ale také nutné vzít v potaz celkový charakter obou pořadů. Zatímco kandidáti pozvaní do vysílání MINIDUELŮ měli možnost prezentovat se v diskuzi s moderátorem trvající přibližně sem minut, J. Paroubek dostal prostor prezentovat se v diskuzi trvající téměř 40 minut.

- **MINIDUEL**

Druhým analyzovaným diskuzním pořadem byl pořad či rubrika nazvaná MINIDUEL, kterou program Prima vysílá před 18. hodinou každý všední den jako přílohu relace Odpolední zprávy. V námi sledovaném období bylo odvysíláno celkem 21 dílů. Stopáž jednoho vydání činila přibližně 7 minut. Moderátorem všech vydání byl Jan Punčochář. Do každého dílu byl vždy pozván jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídal 21 hostů. Jak ukazuje tab. 26 ve sledovaném období nebyli hosty pouze politici. Tabulka 26 zaznamenává všechny hosty, tučně zvýrazněné jsou osobnosti reprezentující určitou politickou stranu či hnutí. Předmětem monitoringu bylo všech 21 dílů, následně jsme jako relevantní pro analýzu určili pouze ty díly, ve kterých byli hosty politici a jeden díl, ve kterém byl hostem ředitel společnosti SANEP. V ostatních sledovaných dílech nebyla politická ani volební témata diskutována.

**Tab. 26: Přehled hostů pořadu MINIDUEL**

<b>datum</b>	<b>host</b>	<b>specifikace hosta</b>	<b>hlavní téma diskuze</b>
23. 4. 2014	Petr Ludwig	autor knihy Konec prokrastinace	prokrastinace
24. 4. 2014	Barbora Kozáková	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
25. 4. 2014	Pierre Richard	herec, režisér, vinař	osobní, profesní život hosta
<b>28. 4. 2014</b>	<b>Luděk Niedermayer</b>	<b>TOP 09</b>	<b>volby do EP</b>
29. 4. 2014	Kateřina Formanová	reportérka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>30. 4. 2014</b>	<b>Klára Samková</b>	<b>Úsvit přímé demokracie</b>	<b>volby do EP</b>
2. 5. 2014	Terezie Kašparovská	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
5. 5. 2014	Lucie Šilhánová	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>6. 5. 2014</b>	<b>Kateřina Konečná</b>	<b>KSČM</b>	<b>volby do EP</b>
<b>7. 5. 2014</b>	<b>Jan Zahradil</b>	<b>ODS</b>	<b>volby do EP</b>
9. 5. 2014	Michal Janotka	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>12. 5. 2014</b>	<b>Miroslav Poche</b>	<b>ČSSD</b>	<b>volby do EP</b>
13. 5. 2014	Petr Wágner	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>14. 5. 2014</b>	<b>Eduard Hulicius</b>	<b>KDU-ČSL</b>	<b>volby do EP</b>
<b>15. 5. 2014</b>	<b>Ivan Bartoš</b>	<b>Česká pirátská strana</b>	<b>volby do EP</b>
16. 5. 2014	Laďka Něrgešová	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>19. 5. 2014</b>	<b>Ondřej Liška</b>	<b>Strana zelených</b>	<b>volby do EP</b>
<b>20. 5. 2014</b>	<b>Petr Mach</b>	<b>Strana svobodných občanů</b>	<b>volby do EP</b>
21. 5. 2014	Miroslav Šimůnek	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta

<sup>27</sup> Viz příloha.

22. 5. 2014	Tomáš Kraus	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta
23. 5. 2014	Oldřich Zajíc	ředitel společnosti SANEP	volby do EP

Přehled analyzovaných dílů pořadu MINIDUEL:

#### **28. 4. 2014**

Hostem prvního analyzovaného dílu byl kandidát TOP 09 Luděk Niedermayer. Úvodní otázka moderátora byla, co hosta přivedlo na evropskou kandidátku. V rámci této otázky moderátor připomněl profesi hosta. Dále zjišťoval, z jakého důvodu kandiduje právě za stranu TOP 09, přičemž zdůraznil názorovou různorodost kandidátky TOP 09 a ptal se po její příčině. V dalších dotazech kladl obecné otázky týkající se práce a role europoslance i konkrétní otázky zjišťující kvalifikace a kompetence hosta k vykonávání funkce poslance.

Délka diskuze činila téměř 6 minut. V průběhu pořadu položil moderátor hostu celkem 15 dotazů, z toho 5 bylo neutrálních charakteru, 3 ambivalentní a 7 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **30. 4. 2014**

V druhém analyzovaném díle byla hostem pořadu kandidátka za hnutí Úsvit Klára Samková. Úvodním a zároveň hlavním tématem diskuze bylo v souvislosti s bodem programu hnutí Úsvit říkajícím, že bude „ochraňovat Evropu před emigranty“, téma emigrace. Moderátora zajímalo, z jakého důvodu chce hnutí ochraňovat Evropu před emigranty, jakým způsobem by to chtělo dělat, co s tím může dělat v případě zvolení K. Samková jako potenciálně jediná v celém europarlamentu. V závěru diskuze přešel moderátor k obecnějším otázkám, které refletovaly hlavní body programu, resp. volební hesla „stop imigrantům“ či „stop nepřízřivobivým“ a tázal se, jak vnímá to, že kvůli akcentování takových témat je hnutí Úsvit řazeno k „k extremističtějšímu křídlu politiky“ či z jakého důvodu hnutí neguje politickou korektnost.

Délka tohoto vydání dosahovala téměř 8 minut. Moderátor položil K. Samkové celkem 15 otázek převážně (60 %) konfrontačního charakteru. Nelze však říci, že by konfrontační dotazy byly samoučelné. Konfrontace moderátora vycházela z povahy probíraného tématu i z odpovědí Samkové.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **6. 5. 2014**

Hostem třetího analyzovaného vydání byla také žena – kandidátka do Evropského parlamentu za stranu KSČM Kateřina Konečná. První otázka reflektovala kritiku K. Konečné mířenou na skutečnost, že „Česko přichází o miliony eur, které by mohlo čerpat na výstavbu tří spaloven v Chotíkově, Mostě a Karvině. EU je ale nechce podpořit, protože ČR nemá stále zákon o odpadech“. Moderátor zjišťoval, co by s tím K. Konečná chtěla z pozice eurokomisařky dělat. Konečná zejména kritizovala samotnou skutečnost absence zákona o odpadech, než by na dotaz odpověděla. Na to jí moderátor oponoval, že byla předchozích 10 let, co „čekáme“ na nový zákon o odpadech, poslankyně, a tedy to není pro ní dobrá vizitka. Konečná se poté bránila tím, že opakovaně upozorňovala, že chybí novelizace tohoto zákona, aby mohla ČR čerpat více peněz z EU. Moderátora proto zajímalo, v čem je česká norma o odpadech zastaralá. Na to bylo hovořeno obecně o potřebě tohoto zákona. Moderátor se poté vrátil znovu k faktu, že je K. Konečná již 10 let poslankyně a zda jí tedy „uspokojuje práce bez nějakého výsledku“, čímž narážel na neprosazený zákon. Následně navázal na to, že v případě zvolení bude v europarlamentu jedna poslankyně ze 720 a k otázce, jakým způsobem chce něco sama prosazovat.



K. Konečná mimo jiné odpověděla, že bude spolupracovat s podobně zaměřenými politiky. Poslední otázka moderátora proto zněla, s kým by chtěla v EP spolupracovat.

Délka tohoto dílu trvala přibližně 6 minut, ve kterých moderátor položil K. Konečné celkem 15 otázek převážně (66 %) konfrontačního či ambivalentního charakteru. Opět nelze říci, že by konfrontační dotazy byly samoučelné. Konfrontace moderátora vycházela z kontextu diskuze a povahy probíraného tématu.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **7. 5. 2014**

Hostem tohoto vydání byl Jan Zahradil, člen strany ODS, europoslanec a kandidát na znovuzvolení europoslancem. V první otázce moderátor citoval jedno z hesel strany ODS znějící „otáčíme unii správným směrem“, přičemž následně zjišťoval, kam ji otáčí, jak to otáčení doposud vypadá a kam se mu podařilo otočit stranu ODS, jakožto jejímu prvnímu místopředsedovi, když teď chce otáčet Evropu. V dalších otázkách se host vyjadřoval jak ke konkrétním krokům strany ODS v europarlamentu, tak obecně k roli a práci europoslanců. Moderátor podobně jako v předešlých diskuzích neopomněl připomenout nevalný zájem české veřejnosti o Evropský parlament a práci europoslanců. Ve dvou otázkách se host proto vyjadřoval k otázce reformovatelnosti EU. V posledních otázkách moderátor reflektoval předvolební preference strany ODS a osobní šance J. Zahradila.

Délka pořadu trvala přes 7 minut. Moderátor položil hostu celkem 18 otázek, z toho 6 neutrálního, konfrontačního i ambivalentního charakteru. Převážná většina otázek (66 %) byla tedy stejně jako v předešlých dílech konfrontační či ambivalentní.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **12. 5. 2014**

Hostem pátého analyzovaného vydání byl člen strany ČSSD a také její kandidát do EP Miroslav Poche. První otázka na hosta zněla, z jakého důvodu chybí jeho jméno na internetové stránce strany, na které se představují všichni kandidáti do EP. Když host vysvětlil, že si spravuje vlastní internetové stránky, se ho moderátor tázal, zda to lze tedy chápat tak, že nechce mít se stranou nic společného. Host se opět bránil a vysvětloval, že jde zřejmě o technickou chybu, kvůli které na oficiálním webu ČSSD chybí. Dále bylo krátce hovořeno o jeho funkci pražského zastupitele v souvislosti s jeho podporou východních Čech, ze kterých pochází. Moderátor poté v několika otázkách zmínil skutečnost, že proti jeho kandidatuře vystoupilo několik sociálních demokratů. Neopomenul zmínit také důvody, z jakých proti němu vystoupili, které nevyznívaly pro hosta pozitivně (korupce). Dále moderátor přešel k otázkám, které zjišťovaly, čeho by chtěl M. Poche v EP dosáhnout. Konkrétně reflektoval bod programu hlásající, že „musí zachránit evropský průmysl“. Moderátora zajímalo, před čím ho musí zachraňovat a jakým způsobem toho chce osobně docílit. Jako v předešlých diskuzích připomenul, že EP nemá zákonodárnou funkci. V této souvislosti citoval další bod programu, ve kterém stojí „nedopustíme, aby lidé ztráceli práci kvůli nízkým sociálním standardům a neexistující ochraně životního prostředí v rychle rostoucích ekonomikách“. Opět ho zajímalo, co tato věta znamená a jak toho chtějí politici ČSSD docílit.

Stopáž tohoto vydání činila téměř 7 minut. Moderátor položil hostu celkem 17 dotazů, převážně ambivalentního charakteru (59 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **14. 5. 2014**

Hostem tohoto dílu byl Eduard Hulicius, člen strany KDU-ČSL a jeden z kandidátů do EP. První otázka reflektovala hostův výrok o tom, že strana KDU-ČSL musí „vytvořit obrovskou vlnu která by ji vynesla

nejen do EP, ale i do zastupitelstev měst a obcí“, moderátora zajímalo, zda už se dle hosta taková vlna zvedá. Druhá otázka směřovala k volebnímu programu strany a konkrétním plánům hosta. Moderátor citoval ústřední volební slogan strany znějící „hájíme národní zájmy“, přičemž zjišťoval, jaké konkrétní zájmy to jsou. Poté se opět tázal na to, jakým způsobem je chtějí konkrétně prosazovat, když EP nemá zákonodárnou iniciativu. Jako jeden z národních zájmů zmínil host podporu národních potravin. Moderátor se ho proto tázal na to, zda by to spíše nemělo být v kompetenci ministra zemědělství, kterým je M. Jurečka (KDU-ČSL) a zda si tedy host myslí, že zmůže z EP více než český ministr. Tak jako v předešlých dílech moderátor vedl diskuzi o tématu týkajícím se práce a role europoslanců. V posledních otázkách reflektoval volební preference strany (spíše nižší) a tázal se po odhadech hosta, na kolik křesel EP „to vidí“.

Délka tohoto dílu přesahovala 6 minut. V průběhu pořadu položil moderátor hostu celkem 18 otázek, tak jako v předešlých dílech bylo nejvíce dotazů konfrontačního či ambivalentního charakteru (72 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **15. 5. 2014**

Hostem tohoto vydání byl předseda České pirátské strany a její přední kandidát do EP Ivan Bartoš. Prvním námětem diskuze bylo téma, příznačné pro Českou pirátskou stranu, týkající se svobody na internetu, šíření informací, ochrany soukromí apod. Moderátora např. zajímalo, jak moc do těchto témat zasahuje EP a zda si myslí, že jsou to právě ta témata, která občany ČR trápí. Dále reflektoval oblíbenost strany u mladých voličů, avšak jejich malou volební účast či název strany, kvůli kterému je často považována za stranu recesistickou. Posledním diskutovaným tématem bylo téma volebního programu strany, ve kterém si strana dává za cíl „prosadit zákaz elektronického sledování lidí“. Ivan Bartoš vysvětloval důvody tohoto záměru, na druhou stranu mu moderátor oponoval např. tím, že tyto věci mohou pomáhat v boji proti zločinu, terorismu, kriminalitě.

Délka tohoto vydání přesahoval 7 minut, v průběhu kterých položil moderátor hostu celkem 14 otázek, z toho 8 čistě neutrálních, 4 ambivalentní a 2 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **19. 5. 2014**

Hostem v pořadí osmého sledovaného vydání byl Ondřej Liška, předseda Strany zelených a lídr její volební kandidátky do EP. První otázka reflektovala bod volebního programu, ve kterém si Strana zelených klade za cíl „zvýšit investice do technologií, které přinášejí více pracovních míst“. Moderátor zjišťoval, co přesně tím strana myslí. Následující otázky se odvíjely od této hlavní otázky a týkaly se zejména tématu obnovitelných zdrojů energie, zaměstnanosti, evropského průmyslu.

Délka pořadu činila cca 7 minut. Moderátor položil O. Liškovi celkem 20 dotazů, opět převážně konfrontačního či ambivalentního rázu (55 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **20. 5. 2014**

Hostem poslední analyzované diskuze byl předseda Strany svobodných občanů a lídr její volební kandidátky do EP Petr Mach. První sada otázek na hosta zjišťovala důvody jeho kandidatury, když dle svých vyjádření „se nechce stěhovat do Bruselu, hodlá jezdit jenom na zasedání do Štrasburku a nechce být členem žádného výboru, i když to mají europoslanci povinné“. Další otázky se zaměřovaly na některé body volebního programu strany. Prvně se moderátor v několika otázkách tázal, jak chtějí bojovat proti „euro nesmyslům“ (jak hlásají v kampani), když EP nemá zákonodárnou funkci. Poté reflektoval odmítavý postoj strany k přijetí eura ČR, přičemž ho zajímalo, jak by se mohla ČR vyvázat ze

smlouvy, v níž se k přijetí eura zavazuje. Dvěma otázkami reflektoval také nevelké předvolební preference strany.

Délka tohoto vydání přesahovala 7 minut, v průběhu kterých moderátor vyslovil směrem k hostu celkem 18 dotazů. Převážná většina jich bylo ambivalentního charakteru (10 dotazů), pět dotazů bylo čistě neutrální, 3 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

### **3.2.2 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu MINIDUEL v předvolebním období**

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu či rubriky MINIDUEL, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Z celku 21 pozvaných hostů jich devět reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí. Forma i obsah diskuzí byly u všech dílů podobné. Moderátor kladl hostům otázky převážně ambivalentní či konfrontační, čímž v diskuzi sehrával roli kvalifikovaného oponenta. Tematická agenda diskuzí s politiky byla napříč díly podobná. Hlavními tematickými okruhy byly: programové priority stran, volební kampaň, volební preference stran či důvody kandidatury v případě hostů-nestraníků. Každá diskuze zahrnovala téma specifické pro daného hosta či stranu, kterou zastupoval, přičemž moderátor ve všech diskuzích vybíral spíše z témat kontroverzních. Moderátor se tak snažil přistupovat k jednotlivým hostům vyváženě, neklást jednomu otázky pouze diskreditační, druhému protěžující, resp. klást všem spíše otázky „nepříjemné“.

Zhodnotíme-li obecnou strukturu hostů-zástupců subjektů kandidujících do EP, můžeme konstatovat, že provozovatel vysílání dal v tomto pořadu prostor všem subjektům, které měly dle různých předvolebních průzkumů<sup>28</sup> relativní šance uspět. V námi sledovaném období chyběl zástupce nejvíce favorizovaného hnutí pro volby do EP – hnutí ANO. Kandidát tohoto hnutí, Pavel Telička, byl ale pozván v čase předcházejícím námi sledovanému období, konkrétně již dne 10. 4. 2014. Připomeňme také, že týden před volbami byl v pořadu Partie předseda tohoto hnutí A. Babiš. Podobné preference jako Česká pirátská strana, Strana zelených či Strana svobodných občanů, jejíž představitelé byli ve sledovaném období hosty, měla také strana NS-LEV 21. Předseda této strany byl pozván do pořadu Partie (viz výše).

Na základě monitoringu a analýzy pořadu MINIDUEL ale nelze určit klíč pořadí, ve kterém byli jednotliví politici do pořadu zváni. Přitom je dle některých studií vysledováno, že ti, kteří jsou pozváni v období bezprostředně předcházejícím volbám, mají větší potenciál ovlivnit rozhodování voličů. Nutno podotknout, že mezi prvně pozvaným kandidátem do Evropského parlamentu P. Teličkou (10. 4. 2014) a posledně pozvaným P. Machem (20. 5. 2014) je 40 denní rozdíl. Shledá-li Rada tuto skutečnost významnou, připravili jsme níže usnesení tážající se na vysvětlení klíče, na základě kterého byli jednotliví kandidáti do EP do pořadu zváni a co určovalo pořadí, ve kterém byli zváni.

---

<sup>28</sup> Viz příloha.

- **OČIMA JOSEFA KLÍMY**

Posledním předmětem zájmu analýzy byl publicistický pořad Očima Josefa Klímy. Pořad je vysílán pravidelně každé úterý od 21.30 hodin. Moderátorem a hlavním autorem pořadu je, jak už název napovídá, J. Klíma.

V námi sledovaném období bylo na programu Prima odvysíláno celkem pět dílů (23. 4., 30. 4., 7. 5., 14. 5. a 21. 5.), které v sobě zahrnovaly celkem 30 různých příspěvků, převážně publicistických reportáží. Předmětem monitoringu bylo všech 30 příspěvků, ze kterých jsme následně vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu pouhé tři. Přehled všech příspěvků pořadu uvádíme v příloze materiálu. Součástí analýzy bylo i úvodní slovo moderátora Klímy vyslovené ve vydání dne 7. 5. 2014, které se dotýkalo nadcházejících voleb. Konkrétně v něm reflektoval průzkum, dle kterého je aktivita českých europoslanců v porovnání s ostatními nejhorší.

### **7. 5. 2014, Úvodní slovo moderátora J. Klímy**

*Dobry večer, vítíte u dalšího vysílání pořadu Očima Josefa. Tenhle týden jsem se dočetl, že jsou naši europoslanci v porovnání s ostatními skoro nejhorší, a to co do docházky, tak co do celkové aktivity. Prostě klasická česká vychytralost – brát plat jako špičkový hokejista, ale flákat se jako bezdomovec. Jak tak ovšem koukám po předvolebních plakátech, asi to v příštím volebním období nebude lepší.*

Ostatní tři analyzované příspěvky byly identifikovány ve vydáních pořadu odvysílaných ve dnech 30. 4., 7. 5. a 14. 5. Všechny tři měly stejný formát – jednalo se o krátké glosy známých osobností.

### **30. 4. 2014, Glosa O. Hejmy**

*Dobry den, nedávno jsem se zase jednou vracel zpátky domů a už při překračení státní hranice v Rozvadově, jsem se si říkal – a sakra, jsou tu další volby, a s nima nekonečné aleje billboardů a na nich sliby, fráze a slogany. Například Babišovci říkají: „Musíme být silní, už kvůli dětem“, Socialisti slibují první ligu, TOPkaři si dělají srandu z čečáků a skeptici kandidují do něčeho, čemu vlastně ani nevěřejí. Zkrátka další eurovolby, kde nikdo neříká nic na rovinu, ovšem s jednou výjimkou, a tou je bývalý předseda vlády J. Paroubek. Ten říká, jasně nejde o Evropu, nejde o Čechy, jde o to, stát se europoslancem. Jeho heslo je jasné – mé odhodlání, vaše budoucnost. A já říkám, proč ne. Protože jestli Evropský parlament opravdu něco opravdu potřebuje, tak je to buldozer.*

### **14. 5. 2014, Glosa J. Krause**

*Tak se dostáváme pomalu do víru agitace našich politických stran v rámci kampaně do EU. Voni nám samozřejmě slibují nebe na zemi a fúru věcí, které nám nemůžou splnit, jakože EU nám bude posílat peníze a nebude do ničeho mluvit atd. atd. Ale co mě zaujalo je to, že se nějak zdá, že naše politický strany jakoby přehlídly, co se děje na Ukrajině a zejména, jak si počíná Rusko. Já si totiž myslím, že s ohledem na to počínání, zejména Ruska, a dění na Ukrajině, je EU pro nás šancí, kde hledat jaksi bezpečnost týdle země, což mi přijde v současné době nejdůležitější. Rozhodně důležitější než např. nezaměstnanost. Vono totiž, pokud by se povedlo, že by nás EU nakonec nepodržela, s čímž taky musíme počítat, tak by nezaměstnanost nebyl největší problém. V ruských pracovních táborech je práce vždycky dost. Má jedinou nevýhodu, není placená.*

### **21. 5. 2014, Glosa F. R. Čecha**

*Zvolením poslanců do Parlamentu Evropské unie se před Čechy a Moravany otevřela skvělá budoucnost – ochrana koruny, nesmírná ochrana českých zájmů, odstraňování hloupých nařízení, boj proti*

*byrokracii. To všechno naplňuje naše srdce nadějí. Měl bych malou prosbu. Každý poslanec, jednou za měsíc, vystoupí v krátkém programu a řekne nám – o čem schůzovali, co projednávali, co schvalovali, co na výborech a proč z deseti schůzí na osmi nebyli.*

### **3.2.3 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Očima Josefa Klímy v předvolebním období**

Zhodnotíme-li odvysílané glosy reflektující volby do Evropského parlamentu, můžeme konstatovat, že všechny tři spojoval spíše negativní pohled na současné politické dění, kriticky reflektovaly volební kampaně stran, některá volební témata či aktivitu českých europoslanců. Obecně však můžeme konstatovat, že odvysíláním těchto příspěvků se provozovatel nedopustil porušení zákona o vysílání. V jiných příspěvcích nebylo hovořeno ani o volbách ani o politice obecně. Dvě reportáže informovaly o záležitostech souvisejících s regionální politikou (Výstavba hřiště v Brně, Oplocená louka v Říčanech). Vystupující politici, resp. městští zastupitelé, ale nebyli v těchto příspěvcích prezentováni jako zástupci konkrétních politických stran, rovněž se nejednalo o kandidáty do europarlamentu. Z toho důvodu jsme tyto příspěvky nepodrobili analýze.

## **4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY**

Z hlediska rozložení pozornosti v rámci jednotlivých analyzovaných pořadů bylo nejvíce výpovědí k volbám do Evropského parlamentu přítomno v rubrice MINIDUEL.

Hlavní zpravodajská relace programu Prima věnovala nadcházejícím volbám zcela marginální pozornost. Kvůli nevelkému počtu zpravodajských příspěvků reflektujících volby do EP, byla i četnost prezentace kandidujících subjektů v těchto příspěvcích velmi malá. Obecně můžeme konstatovat, že v příspěvcích volebních, kterých bylo pouze šest, byly medializovány všechny strany zastoupené v PS PČR. Jejich medializace byla zcela vyvážená a objektivní. V četnosti zmínek o pol. subjektech nepatrně vybočovalo hnutí Úsvit přímé demokracie, a to kvůli kauze odvolané Kláry Samkové z prvního místa kandidátky. Její odstoupení bylo jednou z nejvíce „viditelných“ kauz ve veřejném prostoru v předvolebním období. Není proto divu, že i hlavní relace programu Prima věnovala pozornost tomuto případu. Vyjma stran zastoupených v PS PČR byly v jedné zprávě zmíněny pouze jedinou výpovědí také tři jiné kandidující subjekty (Republika, Strana rovných příležitostí, Česká suverenita). Příčinou výběru právě těchto tří stran byla spíše senzacechtivost redaktorů relace, kteří na příkladu (nejen) těchto stran demonstrovali, jak se strany a hnutí předhánějí v nápadech předvolebních kampaní (dle slovy relace „více či méně povedených“).

Podstatnější prostor byl v relaci poskytován obecně politickým faktům. Obecně můžeme konstatovat, že i v těchto příspěvcích se relace zaměřovala výhradně na strany zastoupené v PS PČR, s největší četností pak na stranu ČSSD. Příčina největší četnosti prezentace této strany tkvěla v zájmu relace o záležitosti týkající se obecně státní správy či vládních záležitostí. Strana ČSSD a její představitelé byli v těchto příspěvcích nejčastěji „zmiňovanými“ i „vypovídajícími“ aktéry příspěvků. Obecně ale můžeme říci, že všichni političtí aktéři, o kterých bylo v příspěvcích vypovídáno a také ti, kteří měli možnost hovořit, byli prezentováni téměř výlučně v souvislosti s aktuálním politickým či veřejným děním.

Tematicky se relace zaměřovala na aktuální události, současně na události obsahující potenciál senzace, konfliktu či negativity. V mnoha analyzovaných příspěvcích jsme identifikovali znaky ukazující na bulvární zpracování politických událostí a personalizaci politických témat.

Obsah žádného z příspěvků relace Zprávy FTV Prima ale nezavdal příčinu k domněnce, že by svou nevyvážeností či neobjektivitou poškodil či skrytě stranil některému z politických subjektů či

konkrétních politiků. Stejně tak žádný analyzovaný indikátor neukázal na to, že by došlo k porušení zákona v celku předvolebního vysílání relace.

Ani analýza předvolebního vysílání sledovaných publicistických pořadů neukázala v rámci jednotlivých vydání na žádná porušení zákona o vysílání.

Diskuzní pořad *Partie* i publicistický pořad *Očima Josefa Klímy* věnoval volbám do EP pouze nepatrnou pozornost. V pořadu *Očima Josefa Klímy* byly tématu voleb věnovány pouze 4 krátké glosy známých osobností.

Co se týče pořadu *Partie*, žádný z analyzovaných dílů (celkem 4) nebyl deklarován jako předvolební. Téma voleb do Evropského parlamentu však bylo námětem k diskusi v části vydání s předsedou strany NS-LEV 21 Jiřím Paroubkem. V ostatních dílech nebyly volby do EP nikterak probírány. Analýza neshledala skutečnosti svědčící o tom, že by klíčem pro výběr hostů do pořadu ve sledovaném období byly vazby na volby do EP. Výběr politiků spíše souvisel s aktuálností tématu a vhodností hosta k zodpovězení otázek týkajících se daného tématu. Do pořadu byli krom předsedy strany NS-LEV 21 pozváni čelní představitelé vlády či parlamentních stran (ČSSD, ANO, ODS, TOP 09).

Ačkoli pořad nebyl deklarován jako předvolební a výběr daných subjektů do pořadu lze s ohledem na aktuálnost diskutovaných témat chápat jako opodstatněný, není jasné, na základě jakých skutečností bylo v námi sledovaném období hovořeno v pořadu pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o tématu nadcházejících voleb. Dle různých modelů předvolebních preferencí nebyla strana NS-LEV 21 favoritem voleb, ani neměla valné šance překročit 5% hranici pro vstup do EP. Přesto s předsedou této strany hovořil moderátor o volebních preferencích strany, o kampani strany či financování kampaně i o jednom bodu programu strany. Na základě analýzy sledovaného dílu (viz níže) nelze hovořit o agitaci strany. Moderátor stejně jako v případě jiných diskuzí kladl J. Paroubkovi otázky nejen neutrální, ale i konfrontační a do jisté míry tak vyvažoval jeho názorová hlediska. Téma voleb nebylo námětem celé ¼ hodinové diskuze, ale pouze její části (cca 15 % z celkové diskuze). Jednalo se rovněž o téma aktuální a zcela relevantní. Přesto je možné, pokud Rada uváží, hovořit o nevyváženosti v rámci předvolebního vysílání pořadu a ptát se provozovatele vysílání na důvody, ze kterých bylo v období před volbami diskutováno téma voleb pouze s představitelům strany NS-LEV 21, čímž mohlo dojít k vychýlení vyváženosti směrem k jednomu subjektu.

Nutné je však poznamenat, že zákon o vysílání hovoří o povinnosti provozovatele „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí...“. V celku vysílání o neobjektivitě předvolebního vysílání programu *Prima* nelze jednoznačně hovořit. A to zejména z toho důvodu, že představitelé kandidujících subjektů, které měly dle předvolebních průzkumů šance uspět ve volbách, byli pozváni do pořadu *MINIDUEL* (viz níže). Do tohoto pořadu byl pozván i předseda České pirátské strany a rovněž předseda Strany svobodných občanů, tedy zástupci stran, které měly např. dle předvolebního průzkumu preferencí agentury SANEP<sup>29</sup> podobné šance na úspěch jako strana NS-LEV 21, která neměla v tomto pořadu ve sledovaném období jediné zastoupení. V tomto konkrétním případě je ale také nutné vzít v potaz celkový charakter obou pořadů. Zatímco kandidáti pozváni do vysílání *MINIDUELŮ* měli možnost prezentovat se v diskusi s moderátorem trvající přibližně sedm minut, J. Paroubek dostal prostor prezentovat se v diskusi trvající téměř 40 minut, i když o nadcházejících volbách diskutoval podobný čas jako kandidáti v *MINIDUELU*, cca 6 minut.

Shrneme-li závěrem hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu či rubriky *MINIDUEL*, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona o vysílání.

---

<sup>29</sup> Viz příloha.

Z celku 21 pozvaných hostů jich devět reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí. Konkrétně strany: ČSSD, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL, Stranu Zelených, Českou pirátskou stranu, Stranu svobodných občanů a hnutí Úsvit. Forma i obsah diskuzí byly u všech dílů podobné. Na základě srovnání obecné struktury hostů-zástupců subjektů kandidujících do EP s předvolebními průzkumy preferencí<sup>30</sup>, můžeme konstatovat, že provozovatel vysílání dal v tomto pořadu prostor všem subjektům, které měly relativní šanci uspět. V námi sledovaném období chyběl v pořadu zástupce nejvíce favorizovaného hnutí pro volby do EP – hnutí ANO. Kandidát tohoto hnutí, Pavel Telička, byl ale pozván v čase předcházejícím námi sledovanému období, konkrétně již dne 10. 4. 2014.

Na základě monitoringu a analýzy pořadu MINIDUEL ale nelze určit klíč pořadí, ve kterém byli jednotliví politici do pořadu zváni. Přitom je dle některých studií vysledováno, že ti, kteří jsou pozváni v období bezprostředně předcházejícím volbám, mají větší potenciál ovlivnit rozhodování voličů. Nutno podotknout, že mezi prvně pozvaným kandidátem do Evropského parlamentu P. Teličkou (10. 4. 2014) a posledním pozvaným P. Machem (20. 5. 2014) je 40 denní rozdíl. Shledá-li Rada tuto skutečnost významnou, připravili jsme níže usnesení tazající se na vysvětlení klíče, na základě kterého byli jednotliví kandidáti do EP do pořadu zváni a co určovalo pořadí, ve kterém byli zváni.

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, na základě jakých hledisek bylo v období před volbami do Evropského parlamentu v pořadu Partie, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, diskutováno pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o nadcházejících volbách, konkrétně v díle odvysílaném dne 11. 5. 2014 v čase od 11.00 hodin na programu Prima, čímž bylo pouze tomuto kandidátovi umožněno prezentovat se v rámci pořadu jakožto subjekt kandidující ve volbách do Evropského parlamentu 2014, což mohlo mít za následek zvýhodnění právě tohoto subjektu před ostatními kandidujícími. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání pořadu MINIDUEL vysílaného každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaných v čase od 17.40 hod., v období od 10. 4. 2014 do 23. 5. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.**

---

<sup>30</sup> Viz příloha.

## **Seznam příloh**

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky

Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

Příloha 3: O kom se hovořilo v politických zpravodajských příspěvcích?

Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

Příloha 5: Přehled odvysílaných příspěvků pořadu Očima Josefa Klímy ve sledovaném období

Příloha 6: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP



**Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky**

<b>datum</b>	<b>název příspěvku</b>
23. 4. 2014	Přetáčení tachometrů bude trestným činem
23. 4. 2014	Miroslav Kalousek vypovídal u soudu
23. 4. 2014	Policejní stíhání politiků v Ústí nad Labem
24. 4. 2014	Kauza Nagyová
24. 4. 2014	Konec primátora Mostu
24. 4. 2014	Kauza Opencard
24. 4. 2014	Josef Novotný zůstane poslancem i hejtmanem
24. 4. 2014	Česká vláda vyrazila na Slovensko
25. 4. 2014	Ministr životního prostředí odvolal ředitele NP Šumava
25. 4. 2014	Hejtman Běhounek jde proti vedení ČSSD
26. 4. 2014	Členové OBSE v zajetí
26. 4. 2014	Minimální mzda by se měla zvýšit
26. 4. 2014	Upoutávka na Partii
27. 4. 2014	Postihy nemocnicím za odmítnutí přijmutí záchranné služby
27. 4. 2014	Ministr životního prostředí odvolal ředitele NP Šumava 2
27. 4. 2014	Česku hrozí, že přijde o dotace z EU
28. 4. 2014	Dotace pro důl Paskov
28. 4. 2014	Vládě se nelíbí návrh na regulaci cizojazyčné reklamy
30. 4. 2014	Senioři si polepší
30. 4. 2014	Konec sKaret
30. 4. 2014	Česko-Čínské vztahy
1. 5. 2014	Přesčasy lékařů
2. 5. 2014	Státní maturity začaly
2. 5. 2014	Marek Řičář zadržen
2. 5. 2014	Kam se jiní bojí
3. 5. 2014	Vláda našla způsob, jak odblokovat výstavbu silnic
3. 5. 2014	Upoutávka na Partii
3. 5. 2014	Zasedla Bezpečnostní rada státu
4. 5. 2014	Ministr vnitra chce registr přestupků
4. 5. 2014	Členové OBSE propuštěni
5. 5. 2014	Tunel Blanka
5. 5. 2014	Návštěva německého prezidenta
5. 5. 2014	Vláda zamítla návrh opozice o omezení imunity
6. 5. 2014	Zátah policie na mariánskolázeňském úřadě
6. 5. 2014	Pražské metro slaví narozeniny
7. 5. 2014	Jermanová by neměla řídit schůze PS
7. 5. 2014	Návštěva německého prezidenta
8. 5. 2014	9. výročí konce druhé světové války
9. 5. 2014	Oslavy vítězství v ČR
10. 5. 2014	Upoutávka na Partii
10. 5. 2014	Pokuta pro firmu Essox
10. 5. 2014	Likvidace vepřína v Letech na Písecku
11. 5. 2014	Na účtu státní pokladny se válí zbytečné miliardy

11. 5. 2014	Volby na Ukrajině
11. 5. 2014	Soud s exministrem M. Bartákem
13. 5. 2014	Platy ve školství
13. 5. 2014	Poslankyně Z. Kailová nebude vydána
13. 5. 2014	Nové kybercentrum v Brně
13. 5. 2014	Kam se jiní bojí
13. 5. 2014	Kauza exposlance Bartáka
14. 5. 2014	Etikety bez lupy
14. 5. 2014	Kauza exposlance Bartáka
14. 5. 2014	Kauza stíhaček Gripen
14. 5. 2014	Dopravní přestupek ministra zahraničí
14. 5. 2014	Miloš Zeman přednášel na univerzitě
14. 5. 2014	Kam se jiní bojí
14. 5. 2014	Stropnický na koberečku u premiéra
15. 5. 2014	Segway vozítka ohrožují chodce
15. 5. 2014	Dalík půjde před soud
15. 5. 2014	Spolupracoval Babiš s STB?
15. 5. 2014	Rasové nepokoje
16. 5. 2014	Kauza Opencard
16. 5. 2014	Nový zaměstnavatel na Ústecku
16. 5. 2014	Kauza H-systém
16. 5. 2014	Kauza Nagyová
17. 5. 2014	Upoutávka na Partii
18. 5. 2014	Platy učitelů by mohli vzrůst
19. 5. 2014	Kauza Nagyová
19. 5. 2014	Sleva na dani pro pracující důchodci
19. 5. 2014	Zeman blahopřál Wintonovi
20. 5. 2014	Amazon může v Brně vyrůst
20. 5. 2014	Hygienici ve školních jídelnách
20. 5. 2014	Prezident Zeman v Rumunsku
21. 5. 2014	Zákonné změny v distribuci alkoholu
21. 5. 2014	Prezident Zeman v Rumunsku

#### **Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky**

<b>datum</b>	<b>název příspěvku</b>
10. 5. 2014	Hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna
17. 5. 2014	Kampaň do eurovoleb
22. 5. 2014	Volby do Evropského parlamentu již zítra
23. 5. 2014	ČR volí své europoslance
23. 5. 2014	Jak správně volit
23. 5. 2014	Jak volili politici

## Transkripce volebních příspěvků:

10. 5. 2014

### 1. Živý vstup, „Hnutí Úsvit mění jedničku své kandidátky“, v 7. minutě od začátku pořadu (0:07:28)

Transkripce:

*Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka*

-----  
*Necelé dva týdny před volbami do Evropského parlamentu mění hnutí Úsvit jedničku své kandidátky. Tomio Okamura se hodlá zbavit Kláry Samkové.*

*Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor*

-----  
*Advokátka čelí podezření, že oklamala Českou spořitelnu. O případ se podrobněji zajímá naše kolegyně Daniela Klívarová. Danielo, čeho se měla tedy Klára Samková přesně dopustit?*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*Dobrá večer. Právnička Klára Samková údajně oklamala Českou spořitelnu a údajně pomohla skrytě oddlužit jeden z podniků významného energetického holdingu. Od banky prý odkoupila dluh firmy, jejíhož majitele údajně zastupovala. Spořitelna tak prý nevěděla, že pohledávku prodává dlužníkovi. Tato kauza rozčílila šéfa hnutí Úsvit Tomia Okamuru.*

*Tomio OKAMURA, lídr hnutí Úsvit*

-----  
*Já jsem si prověřoval celou situaci, stejně jako předsednictvo hnutí Úsvit několik dní od úterka, kdy tato zjištění vešla na základě informací Českého rozhlasu ve známost, poslechl jsem si i informace přímo od Kláry Samkové.*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*A prý i na základě těch ji spolu i s čelními představiteli hnutí vyzval, aby dobrovolně z čela kandidátky odstoupila. Samková prý tuto možnost nevyužila. Vedení hnutí ji proto k odstoupení vyzvalo znovu dnes a to veřejně a dalo jí čas na rozmyšlenou do pondělí. Pak ji prý z čela kandidátky nemilosrdně vyškrtně. Samková dnes na naše žádosti o rozhovor nereagovala.*

*Klára SAMKOVÁ, stahovaná lídryně hnutí do eurovoleb, /Úsvit/*

-----  
*Tato kauza souvisí s výkonem mojí advokátní činnosti. Objevuje se přesně 14 dnů před volbami do Evropského parlamentu, čili má timing na dobu, v níž není už z technického hlediska možné se z nařčení jednoznačně očistit, ani být takzvaně usvědčena.*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*Už v pondělí by se lídrem na kandidátce Úsvitu do eurovoleb měl stát šéf Asociace českých cestovních kanceláří a agentur a ekonom Roman Škrabánek, tedy současná dvojka na kandidátce. I další lidé by se měli na kandidátce posunout o jedno místo nahoru. To je ode mě pro tuto chvíli vše, hezký večer.*

17. 5. 2014

**1. Reportáž, „Kampaň pro volby do Evropského parlamentu vrcholí“, v 8. minutě od začátku pořadu (0:08:40)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*Kampaň pro volby do Evropského parlamentu vrcholí a politické strany a hnutí se předhánějí v nápadech, řekněme více či méně povedených. Možná tedy stojí za to podívat se teď na několik bizarních kousků. Vybral je pro vás Pavel Štrunc.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Stačilo málo a tuhle reportáž jsme vysílali až po desáté večer. Mladí sociálních demokratů si řekli, že Evropa a sex v práci jedno jest a zřejmě své zážitky z práce přetavili do volební agitky.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Naštěstí pak dvojici dojde, že se podobné zábavě v pracovní době v Česku nemůže věnovat půl milionu nezaměstnaných. To Okamurův fiktivní poslanec Kecal Slibotechnovič sice práci má, ale nic v ní nedělá.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Nehodlá řešit ani problém s takzvanými nepřizpůsobivými. Proto je tu Úsvit, který to chce vzít do svých rukou. V žebříčku o nejdivnější předvolební spoty k eurovolbám boduje ale Česká Suverenita s varováním proti islamizaci Evropy.*

*/ Ukázka /*

*Ladislav MRKLAS, politolog, CEVRO Institut*

-----  
*To téma nepřizpůsobiví takzvaně, téma protiimigrační a podobně, to je prostě celoevropsky záležitost, která je velmi frekventovaná.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Zavzpomínat na někdejší slávu Evy Jurinové a Zbyňka Merunky můžete zas u klipu Republiky. Nebudou to ale pěkné zprávy.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*A není nakonec lepší hodit všechny starosti za hlavu a do Evropy se jednoduše protancovat?*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Podle oslovených politologů je vidět, že evropské volby jsou pro řadu stran okrajové téma.*

*Aleš BALCAR, politolog, VŠFS*

-----  
*A když si to srovnáme s volbami do Poslanecké sněmovny, tak skutečně je to krok výrazně dolů.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Jak se těmito videy podařilo zaujmout voliče uvidíme už koncem měsíce. Volby do Evropského parlamentu budou 23. a 24. května. Pavel Štrunc, Prima FTV.*

**22. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Zítřejší volby do Evropského parlamentu“, v 11. minutě od začátku pořadu (0:11:07)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*Už zítra půjdeme vybírat české europoslance. Volební místnosti se otevřou ve dvě hodiny odpoledne a zavřou v 10 večer. Druhým volebním dnem potom bude sobota. Do Bruselu se za Českou republiku dostane jen 21 europoslanců. A Zbyněk Zykmond dnes mapoval, o co se vůbec ve volbách do Evropského parlamentu hraje.*

*osoba*

-----  
*Využijte svého práva a rozhodněte, kdo povede Evropskou unii. Přijďte k volbám 23. a 24. května.*

*Zbyněk ZYKMUND, redaktor*

-----  
*Evropský parlament. Na jednu stranu nákladný moloch, na druhou stranu místo, kde vzniká až 70 % českých zákonů. O přízeň voličů se v Česku uchází rekordních 38 politických uskupení. Do Bruselu se ale dostane jen 21 europoslanců. Nouzí rozhodně trpět nebudou.*

*redaktor*

-----  
*Základní plat.*

*redaktorka*

-----  
*219 tisíc.*

*redaktor*

-----  
*Diety za každý den účasti.*

*redaktorka*

-----  
8 tisíc.

redaktor

-----  
Náklady na provoz kanceláře.

redaktorka

-----  
118 tisíc.

redaktor

-----  
Cestovné, příspěvek na dopravu.

redaktorka

-----  
117 tisíc.

redaktor

-----  
Příspěvek na platy asistentů.

redaktorka

-----  
583 tisíc.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Celkem si tak český europoslanec může přijít v přepočtu až na 1 milion 100 tisíc korun měsíčně. Čeští zástupci ale přitom v Evropě nepatří k těm nejaktivnějším.

Radko HOKOVSKÝ, předseda, Evropskéhodnoty.cz

-----

Většina pracovala v těch indikátorech, které my jsme sledovali, podprůměrně. A to nejen ve srovnání se všemi poslanci z ostatních členských států, ale i ve srovnání ze států z postkomunistických zemí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Volby do Evropského parlamentu u nás začnou zítra ve 14 hodin. Hlasovací lístky jste buď našli ve schránce, nebo je dostanete ve volební místnosti.

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra

-----

Ve volební místnosti vybereme jeden hlasovací lístek pro jednu stranu. Ten vložíme do úřední obálky a na tom lístku můžeme zaškrtnout nejvýše dva kandidáty.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Pokud zakroužkujete víc než dva kandidáty, započítá se pouze hlas pro politickou stranu. Odborníci tvrdí, že letos je v porovnání s minulými eurovolbami z čeho vybírat.

Radko HOKOVSKÝ, předseda, Evropskéhodnoty.cz

-----  
Strany daly minimálně do čela těch kandidátek velmi zajímavé a kvalitní kandidáty.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Kdo rád sleduje průběžné volební výsledky online, bude mít tentokrát smůlu. Český statistický úřad totiž zveřejní konečné výsledky až v neděli pozdě večer, po zavření volebních místností v Itálii. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

**23. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Začaly volby do Evropského parlamentu“, v 44. sekundě od začátku vysílání pořadu (0:00:44)**

Transkripce:

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
*Česká republika volí své europoslance. Dnes a zítra jsou otevřeny volební místnosti po celém Česku. Podle odborníků ale eurovolby spíše podceňujeme a nevěnujeme jim takovou pozornost jako ostatním volbám.*

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
*21 našich nově zvolených poslanců bude zastupovat zemi v Evropské unii dalších 5 let. No a jak to vypadalo v první volební hodiny? Tak to měla pod kontrolou a stále má naše reportérka Petra Doležalová.*

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
*Každý členský stát Evropské unie má svůj volební systém. U nás se volí dnes do 22. hodiny a zítra od 8 do 14 hodin. Volit může každý občan, kterému je alespoň druhý den voleb 18 let.*

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra

-----  
*Sčítat se ale začne, a to je rozdíl oproti těm minulým volbám do Evropského parlamentu, už hned po té 14. hodině. Nebude se čekat až na uzavření všech místností. Výsledky potom budou zveřejněny s uzavřenou poslední místností, to je v Itálii.*

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
*Celkem je pro 8,5 milionu voličů připraveno téměř 15 tisíc volebních místností. Zájem o eurovolby ale není moc velký.*

Pavel HORÁK, předseda volební komise, České Budějovice

-----  
*Já bych to viděl maximálně kolem nějakých 30 %. Domnívám se, že vliv bude mít za prvé počasí, že je hezky, takže možná lidi pojedou spíše na zahrady, a druhá věc je, že lidem tyhlencty volby nejsou jakoby tak blízko.*

Marie FUČÍKOVÁ, volička

-----  
21 poslanců za celou republiku, tak to nevím, co z toho vzejde.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Čeští europoslanci navíc prý ve své pracovní výkonnosti zaostávají za ostatními Evropany.

Radko HOKOVSKÝ, o.s. Evropské hodnoty  
-----

Většina pracovala v těch indikátorech, které my jsme sledovali, podprůměrně a to nejen ve srovnání se všemi poslanci z ostatních členských států, ale i ve srovnání ze států z postkomunistických zemí.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Pokud vám nedorazily volební lístky do schránky a chcete jít volit, nevěšťte hlavu.

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra  
-----

Pokud někomu hlasovací lístky náhodou nedorazily domů nebo si je zničil, tak ve volební místnosti může okrskovou volební komisi požádat o vydání nové sady hlasovacích lístků.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Volit se začalo už včera ve Velké Británii a Nizozemsku. Poslední volební místnost se uzavře v neděli v Itálii. Výsledky eurovoleb se dozvíme už tuto neděli po 23. hodině. Krajské štáby a Petra Doležalová, Prima FTV.

## **2. Reportáž, „Jak volit do Evropského parlamentu“, v 2. minutě od začátku vysílání pořadu (0:02:51)**

Transkripce:

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Tak jak sami vidíte, v jedné z volebních místností je i náš reportér Michal Janotka. Michale, dobrý večer, tak především zásadní otázka - už jsi odvolil? A pokud ano, kolik lidí volilo s tebou, tedy jaká je zatím odhadovaná volební účast?

Michal JANOTKA, redaktor  
-----

Dobrý večer. Tak odvoleno ještě nemám, ale právě se na to chystám. Pojdte tedy se teď se mnou na to podívat, jak správně volit, abyste někde neudělali nějakou chybu. První, co potřebujete, tak nějaký doklad totožnosti, buď občanský průkaz, nebo pas. Ve vaší volební místnosti předáte člene volební komise, která ho zaeviduje. Dobrý večer. To trvá opravdu několik málo sekund. Pokud nemáte hlasovací lístky, tak je dostanete, dostanete tuto šedou obálku s úředním razítkem, k tomu hlasovací lístky tedy, děkuji. Následně jdete za plentou, tady už nikdo jiný než vy být nemůže. Za plentou si vyberete vašeho favorita. Jen bych dodal, že z těch 38 pouze jeden volební lístek tedy můžete vložit do té šedé obálky. Můžete zakroužkovat maximálně 2 jména. Pokud zakroužkujete více než 2 jména, tak to bude neplatný lístek, respektive ta jména nebudou platit na té kandidátce a bude platit pouze ten lístek toho vašeho volebního uskupení, které tedy volíte. Tak já to vložím do obálky, moment, obálku pořádně zavřu a vhodím do urny. Teď je právě moje občanská povinnost splněna. A já se ještě půjdu zeptat Hany Kmoníčkové, předsedkyně volební komise, Kmoníčkové ...



*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Helena.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Heleny Kmoníčkové. Povězte mi, jaká je zatím volební účast tedy?*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Volební účast v naší místnosti je nyní 8 %.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*To je poměrně hodně málo.*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*To je hodně málo, ale doufáme, že se to ten stav zlepší.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Jaké problémy zatím zaznamenali jste nebo vše probíhá bez komplikací?*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Žádné problémy zatím nebyly.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Tak děkuji za aktuální informace. Tak my samozřejmě volby do Evropského parlamentu i nadále sledujeme, je tady pořádně dusno, takže vracím slovo do studia a pokud možno klidný večer.*

*Karel VOŘÍŠEK, moderátor*

-----  
*Tak, Michale, děkujeme. Volby, jak jsi říkal, sledujeme a další zprávy přineseme zítra v našich Zprávách na Primě. A pojďme dál.*

### **3. Reportáž, „Čeští politici odvolili do Evropského parlamentu“, v 12. minutě od začátku vysílání pořadu (0:12:13)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*A my se ještě vracíme k tématu eurovoleb, protože jsme vám slíbili, že vám ukážeme, jak volili naši politici. Ti z volebních místností lidem vzkázali, aby nepodceňovali význam Evropského parlamentu a také do poslední chvíle agitovali. Nejvíce se do toho nakonec opřel šéf hnutí ANO a ministr financí Andrej Babiš se svojí partnerkou Monikou. Ta totiž hlasovala hned dvakrát.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Babišovi dorazili do volební místnosti na pražském Chodově mezi prvními a ještě před samotnou volbou se stihli zvěčnit v takzvaném selfie. Babišovou ale přítomnost kamer nakonec tak rozhodila, že za plentu nešla sama, a další přešlap - do urny hodila lístek bez obálky. Komise jí nakonec umožnila hlasovat znovu. Podle ministerstva vnitra byl ale způsobem, jakým Babišová volila, zřejmě porušením zákona. Jejího partnera to ale netrápilo. Ten řešil především výsledky voleb.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí, ministr financí /ANO/  
-----

No tak kdybysme vyhráli, tak bysem byl spokojený, ale říkám, je to otevřený a můžeme skončit i třetí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Většina politiků volila ve svých rodištích. Premiér Bohuslav Sobotka vhodil svůj lístek do urny ve Slavkově u Brna.

Bohuslav SOBOTKA, premiér, předseda strany /ČSSD/  
-----

Je důležité, aby lidé nezůstávali doma prostě proto, že Evropa do značné míry ovlivňuje naše životy.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Jen o kousek dál přímo v Brně si volbu odbyl předseda ODS Petr Fiala. Toho nadchlo, že volí ve škole, do který kdysi chodil.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

K té budově mám i takový pěkný vztah.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

V rodném Náchodě v budově místních vodáren odvolil předseda lidovců Pavel Bělobrádek. Obával se ale, že obecně evropské volby lidi moc netáhnou.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

To se dá odhadnout velmi těžko, takž nevím, ale očekávám, že bude obecně nízká.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

A podobně v Českých Budějovicích mluvil i šéf komunistů Vojtěch Filip.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Očekávám spíš pesimisticky nízkou, to znamená mezi 20 a 25 %.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Předseda TOP 09 Karel Schwarzenberg nebyl optimistický ohledně účasti ani výsledku.

Karel SCHWARZENBERG, předseda strany /TOP 09/

-----  
Bude tam víc extremistů, víc nacionalistů, víc populistů.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Předseda hnutí Úsvit Tomio Okamura k volbám nepřišel sám. Na pomoc si vzal svého syna. Do volební místnosti spěchal ještě dnes i prezident Miloš Zeman. Volit jel ihned poté, co se vrátil ze zahraniční návštěvy Moldavska. I on si povzdechl nad nízkou volební účastí.

Miloš ZEMAN, prezident republiky

-----  
Tu problematiku Evropské unie neberou příliš vážně a mylně se domnívají, že se jich netýká.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
A nechybělo ani Zemanovo tradiční rýpnutí do novinářů.

Miloš ZEMAN, prezident republiky

-----  
Vždycky jsou na vině novináři.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
K volbám do Evropského parlamentu se chystá i Zemanův předchůdce Václav Klaus. Volit půjde zítra dopoledne. Krajské štáby a Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

### Příloha 3: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?

aktér/subjekt	četnost
Babiš Andrej	20
Barták Martin	4
Běhounek Jiří	2
Blažek Rudolf	1
Brabec Richard	3
ČSSD	5
Čunek Jiří	1
Dienstbier Jiří	1
Dolejš Jiří	1
Filip Vojtěch	1
Foldyna Jaroslav	1
Fuksa Ivan	1
Heger Leoš	6
Hudeček Tomáš	1
Chládek Marcel	6
Chovanec Milan	8
Jermanová Jaroslava	2
John Radek	1
Jourová Věra	1
Jurečka Marián	1

Kailová Zuzana	4
Kalousek Miroslav	6
Kavan Jan	1
Klaus Václav	2
Kmoníček Hynek	1
KSČM	2
Macík Josef	1
Mandík Vít	3
Marek Šnajdr	1
Marksová Michaela	1
Ministerstvo dopravy	2
Ministerstvo vnitra	1
Mládek Jan	4
Nečasová Jana (Nagyová)	6
Nečas Petr	3
Němeček Svatopluk	10
Novotný Josef	1
ODS	3
Opozice	8
Parkanová Vlasta	3

Paroubek Jiří	3
Pecina Martin	1
Poslanci	4
Rath David	1
Rusnok Jiří	1
Senát ČR	1
Schwarzenberg Karel	4
Sněmovna	3
Sobotka Bohuslav	14
Stropnický Martin	4
Svoboda Bohuslav	3

Tluchoř Petr	1
TOP 09	4
Topolánek Miroslav	1
Tošenovský Evžen	1
vláda B. Sobotky	10
vláda J. Rusnoka	1
vláda P. Nečase	3
Vozka Vlastimil	2
Zaorálek Lubomír	3
Zeman Miloš	25
<b>Celkový součet</b>	<b>220</b>

**Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?**

aktér/subjekt	četnost
Babiš Andrej	2
Bělobrádek Pavel	1
Česká suverenita	1
ČSSD	1
Fiala Petr	1
Filip Vojtěch	1
Klaus Václav	1
Okamura Tomio	3
Republika	1
Samková Klára	3
Schwarzenberg Karel	1
Sobotka Bohuslav	1
Strana rovných příležitostí	1
Škrabánek Roman	1
Úsvit	2
Zeman Miloš	2
<b>Celkový součet</b>	<b>23</b>

**Příloha 5: Přehled odvyílaných příspěvků pořadu Očima Josefa Klímy ve sledovaném období**

datum	název příspěvku
23. 4. 2014	Privatizace Delta
23. 4. 2014	Výstavba hřiště v Brně
23. 4. 2014	Výročí úmrtí D. Defoa
23. 4. 2014	Tajemný hrad Houska
23. 4. 2014	Glosa M. Horáčka
23. 4. 2014	Pokus – příspěvek na zvířata (v průběhu celého pořadu)
30. 4. 2014	Pedofil
30. 4. 2014	Vazba v Itálii
30. 4. 2014	Pálení čarodějnic
30. 4. 2014	Příroda jako fitness

30. 4. 2014	Glosa O. Hejmy
30. 4. 2014	Pokus – objímání (v průběhu celého pořadu)
7. 5. 2014	Ekologická katastrofa
7. 5. 2014	Přepadení kadeřnictví
7. 5. 2014	Setkání amerických veteránů
7. 5. 2014	Utajená stanice metra
7. 5. 2014	Glosa F. R. Čecha
7. 5. 2014	Pokus – okrade někdo slepce? (v průběhu celého pořadu)
14. 5. 2014	Oběti H-systému
14. 5. 2014	Vražda nebo nešťastná náhoda?
14. 5. 2014	Pěší turistika
14. 5. 2014	Příběh člověka s vyhřezlou ploténkou
14. 5. 2014	Glosa Jana Krause
14. 5. 2014	Pokus – za co jsme ochotni platit? (v průběhu celého pořadu)
21. 5. 2014	Bankovní loupež
21. 5. 2014	Život na vozíku
21. 5. 2014	Oplocená louka v Říčanech
21. 5. 2014	paní Anna
21. 5. 2014	Glosa F. R. Čecha
21. 5. 2014	Pokus – ochota pomoc

#### Příloha 6: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP

##### CVVM, preference stran v měsících březen, duben, květen 2014



SANEP, průzkum byl proveden ve dnech 2. – 5. 5. 2014

