

# Analýza vysílání programu FREKVENCE 1 před volbami do Evropského parlamentu 2014

---

## Usnesení přijatá dne 19. listopadu 2014

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., vysílaných ve sledovaném období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, se sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 na programu FREKVENCE 1. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

# VOLBY DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU 2014 VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU FREKVENCE 1

## Obsah

Obsah .....	1
ÚVOD .....	2
<b>1. ZADÁNÍ ANALÝZY .....</b>	<b>3</b>
1.1. PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY .....	3
<b>2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA .....</b>	<b>4</b>
2.1. Výzkumné otázky .....	4
2.2. Metodika výzkumu.....	5
<b>3. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ .....</b>	<b>6</b>
3.1. Tematická agenda.....	8
3.2. Političtí aktéři.....	11
3.3. Političtí mluvčí.....	17
3.4. Kontext a valence výpovědí o politických subjektech a představitelích.....	21
3.5. Shrnutí .....	26
<b>4. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB .....</b>	<b>29</b>
4.1. Přehled hostů pořadu Pressklub .....	29
4.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub .....	32
4.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům .....	36
4.4. Konfrontačnost moderátora .....	36
4.5. Tematika voleb do Evropského parlamentu v pořadu Pressklub .....	38
4.6. Shrnutí .....	38
<b>5. HLAVNÍ ZÁVĚRY .....</b>	<b>40</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>42</b>

## ÚVOD

Volby do Evropského parlamentu 2014 se konaly ve všech členských státech Evropské unie ve dnech 22. až 25. května 2014. V Česku volby probíhaly 23. května a 24. května. Volebního klání se účastnilo celkem 38 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO 2011 s 16,13 % hlasů a čtyřmi získanými mandáty, těsně druhá skončila koalice TOP 09 a Starostů s 15,95 % a stejným počtem mandátů a třetí místo získala ČSSD s 14,17 % a taktéž čtyřmi mandáty. Další dvě strany v pořadí – KSČM (10,98 %) a KDU-ČSL (9,95 %) získaly po třech mandátech. Dva mandáty získala ODS se 7,67 % a jeden mandát Strana svobodných občanů s 5,24 %. Volby provázela rekordně nízká účast – 18,2 %.<sup>1</sup>

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 vznikla jako součást celkového monitoringu Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do Evropského parlamentu 2014.

Tato analýza je vázána především na normativní požadavky médií<sup>2</sup>, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.). Analýza tak primárně sleduje, jak program Frekvence 1 naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*.“

---

<sup>1</sup><http://www.volby.cz/pls/ep2014/ep11?xjazyk=CZ>

<sup>2</sup> Normativní teorie se zabývají studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Spadají sem různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představy, jak by měla média tyto normy naplňovat.

# 1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce o podjatosti.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

## 1.1. PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY

Rešerše vysílacího programu stanice Frekvence 1, která byla provedena před konáním voleb do EP, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do Evropského parlamentu, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly proto zvoleny veškeré zpravodajské relace vysílané ve sledovaném období a relevantní vydání pořadu Pressklub, který byl na programu Frekvence 1 vysílán vždy v sobotu a neděli od 17:00 hodin a jeho hosty mohou být političtí představitelé.

Cílem analýzy bylo posoudit, zda ve sledovaném období před volbami do Evropského parlamentu, tedy od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 nedošlo ve zpravodajském a politicko-publicistickém vysílání programu Frekvence 1 k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadu (resp. zpravodajských příspěvků), dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

## 2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledovaná zpravodajská relace a pořad Pressklub plnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledovaná zpravodajská relace a pořad Pressklub naplňovaly požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinujícími zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivity vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitu dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrácených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivity. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmut celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivity a vyváženosti. Byly jimi:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- rozmanitost subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- četnost hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (neutrální, negativní, pozitivní, ambivalentní, konfrontační)
- přesnost a věcná správnost informací
- transparentnost citovaných zdrojů informací

### 2.1. Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

*Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů na programu Frekvence 1 ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů?*

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností sledované pořady na programu Frekvence 1 informovaly o volební a politické tematice?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?
- III. O kterých politických subjektech se ve zpravodajství programu Frekvence 1 nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?
- IV. Jaká témata nastolovalo zpravodajství Frekvence 1? V souvislosti s jakými politickými subjekty?
- V. Kteří hosté byli zváni do publicistického pořadu Pressklub? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadů zváni?
- VI. Jaká témata byla v pořadu Pressklub diskutována?
- VII. Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v pořadu Pressklub?
- VIII. Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí ze strany moderátora vůči hostům pořadu?

## 2.2. Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské a publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly ve sledovaném pořadu odvysílány v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, v němž je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

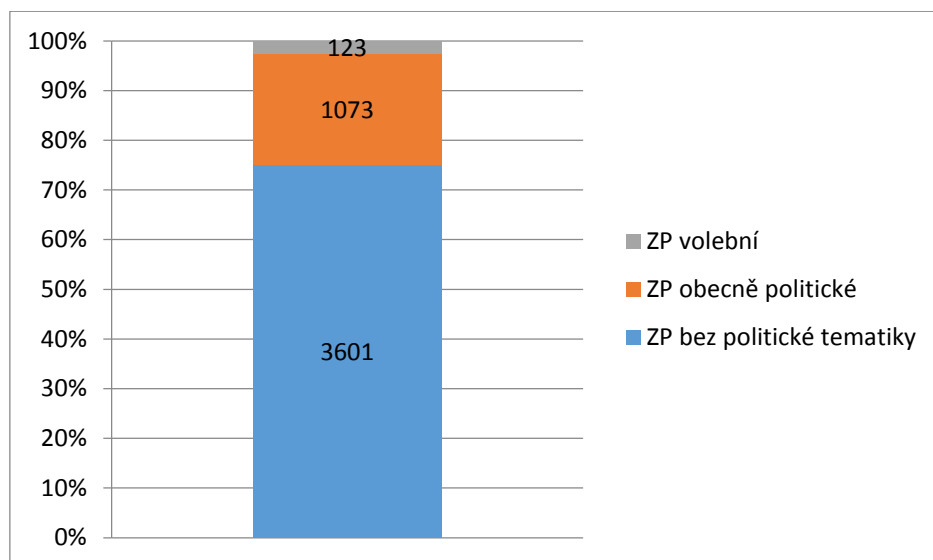
K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

### 3. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ

Zpravodajské relace jsou na programu Frekvence 1 vysílány denně v každou celou hodinu. Ve všední dny mezi 5. a 23. hodinou a o víkendu mezi 5. a 20. hodinou jsou nadto vysílány zpravodajské relace v půl. Stopáž relací vysílaných v celou je v průměru okolo 5 minut, naopak délka stopáže relací v půl se pohybuje kolem jedné minuty. V relaci v půl jsou obvykle prezentovány zkrácené verze zpravodajských příspěvků, kterým je poté věnován větší prostor v následující relaci v celou hodinu. V námi sledovaném období, tedy od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, bylo odvysíláno 744 zpravodajských relací v celou a 580 zpravodajských relací v půl, celkem tedy **1324 zpravodajských relací**. Ty jsme podrobili monitoringu, prostřednictvím kterého jsme identifikovali všech 4797 odvysílaných zpravodajských příspěvků.

Ze všech zpravodajských příspěvků jsme nejprve vybrali ty, které byly pro analýzu relevantní. První skupinu příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, tvořily příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do Evropského parlamentu (dále jen EP). Druhou skupinu příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politické instituce či politici sami<sup>3</sup>. Celkem jsme vyhodnotili **1196 příspěvků** jako **relevantních** pro tuto analýzu, což představuje **25%** všech příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období. Z nich se **1073** příspěvků týkalo **politiky** obecně a **123** příspěvků reflektovalo **volby** do EP (graf č. 1). Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli odhalit a posoudit výsledný obraz daných politických stran, který byl na stanici Frekvence 1 nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“. Z monitoringu dále vyplynulo, že totožné zpravodajské příspěvky se ve více či méně změněné verzi několikrát během vysílání opakují a objevují se ve vícero zpravodajských relacích. V rámci analýzy jsme je vzhledem k jejich proměnlivosti analyzovali jako jedinečné zpravodajské příspěvky.

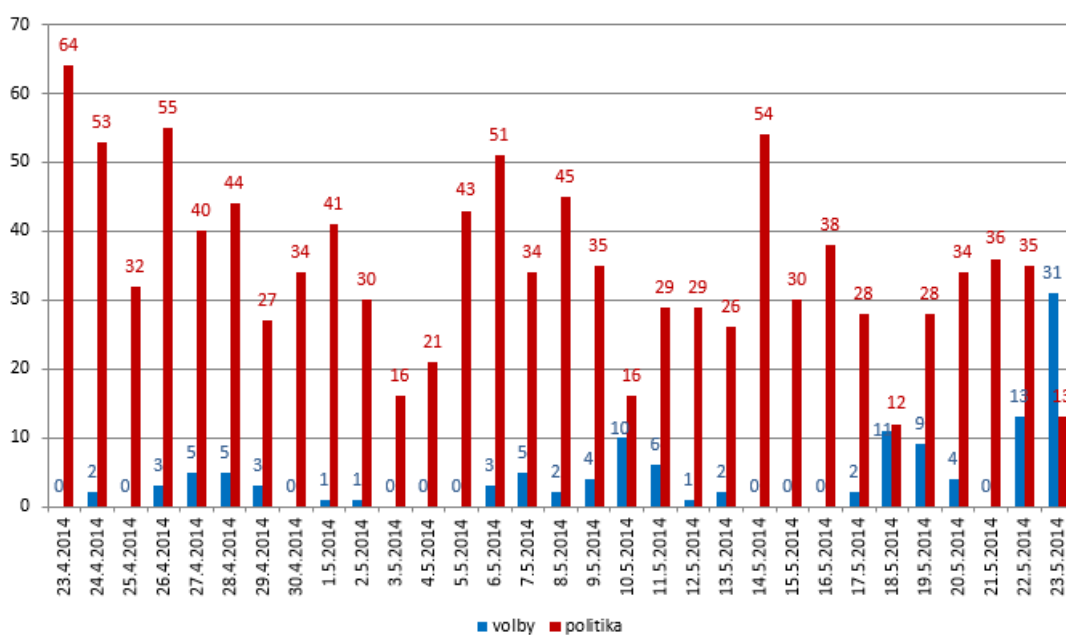
**Graf č. 1 : Tematická struktura příspěvků zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období**



<sup>3</sup> Do analýzy jsme však nezahrnuli politické příspěvky vysílané ve všední dny v půl mezi 6. a 10. hod., které byly citovány z denního tisku, jelikož v jejich případě se nejednalo o vlastní redakční obsah programu Frekvence 1 a nejsou tudíž pro naši analýzu relevantní.

Graf č. 2 znázorňuje, ve kterých dnech byla věnována oběma tematickým kategoriím pozornost. Vidíme, že program Frekvence 1 upozorňoval ve zpravodajství na blížící se volby od druhého sledovaného dne 24. 4. 2014 a celkem tak činil ve 21 dnech. Nevěnoval se však volbám kontinuálně, ale spíše v souvislosti s výraznějšími událostmi, které se jich týkaly, například s určitými kauzami, jež se týkaly kandidátů. Nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 23. 5. 2014. Byl to také jediný ze sledovaných dnů, kdy objem příspěvků týkajících se voleb převyšoval objem příspěvků politického zaměření. Celkově lze říci, že zpravodajství Frekvence 1 věnovalo výrazně větší pozornost příspěvkům obecně politickým než příspěvkům volebním.

**Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě**



Tab. 1 ukazuje, že příspěvky obecně politické byly ve zpravodajských relacích nejčastěji řazeny na 1. a 2. pořadové místo, příspěvky volební byly v největší míře zařazovány na první pořadové místo. Zdá se tedy, že politická témata obecně stojí v popředí zájmu zpravodajské redakce programu Frekvence 1 a je tedy zařazována převážně na začátek zpravodajských relací.

**Tab. 1: Pořadí zpravodajských příspěvků**

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	četnost	podíl	četnost	podíl
1.	349	<b>33%</b>	60	<b>49%</b>
2.	367	<b>34%</b>	27	22%
3.	244	23%	16	13%
4.	89	8%	14	11%
5.	22	2%	6	5%



### 3.1. Tematická agenda

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech zpravodajství na Frekvenci 1 informovalo, zaměříme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma.

V tabulce 2 jsou obsaženy informace o tematické agendě příspěvků obecně politických. Nejčastěji příspěvky informovaly o záležitostech týkajících se státní správy. Do této kategorie jsme zařadili celkem 560 příspěvků informujících především o chystaných reformách či novelách zákonů a dalších krocích v různých správních resortech (zdravotnictví, školství, doprava, finance, životní prostředí, obrana, zahraniční politika,...).

**Tab. 2: Tematická agenda obecně politických příspěvků**

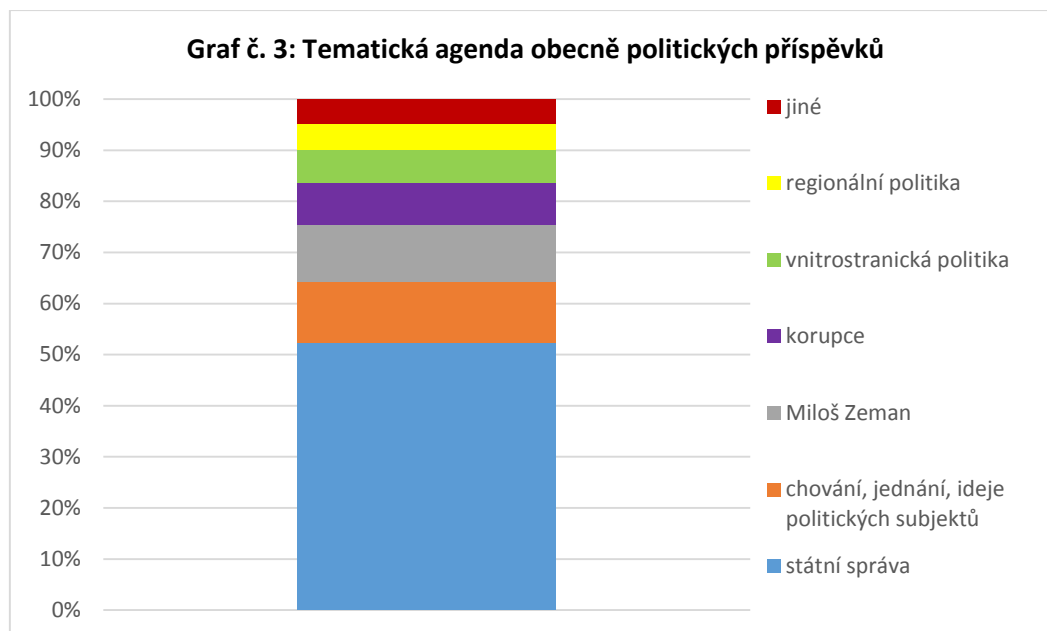
POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	560	52,2%
chování, jednání, ideje politických subjektů	130	12,1%
Prezident Miloš Zeman	119	11,1%
korupce	89	8,3%
vnitrostranická politika	69	6,4%
regionální politika	55	5,1%
jiné	51	4,8%
celkem	1073	100%

Celkem 130 příspěvků jsme zařadili do kategorie „chování, jednání, ideje politických subjektů“. Patřily mezi ně zprávy, které informovaly jednak o chování, jednání politiků či politických stran vzhledem k různým událostem (např. „Zaorálek překročil maximální povolenou rychlost“, „Kainar založil nové hnutí“ apod.) a především o jejich názorech a vyjádřeních k různým otázkám. Výrazný podíl v rámci této kategorie tvořily zprávy, které vycházely z publicistického pořadu Frekvence 1 Pressklub. Tyto zpravodajské příspěvky uváděly názory, které političtí hosté v tomto pořadu představili. Během sledovaného období bylo odvysíláno 8 vydání pořadu Pressklub, z nichž 7 hostilo politické představitel. Následující dny po jejich odvysílání byla značná pozornost ve zpravodajství Frekvence 1 věnována názorům těchto politických představitelů. Vysoký podíl tématu „chování, jednání, ideje politických subjektů“ v rámci tematické agendy tak plyne především z toho, že zpravodajská redakce Frekvence 1 využívá vlastní publicistický pořad Pressklub jako významný zpravodajský zdroj.

Celkem 119 příspěvků pojednávalo o prezidentovi Miloši Zemanovi. Týkaly se jeho prezidentských aktivit (návštěva německého prezidenta v ČR, záměr prezidenta vyznamenat N. Wintona,...) a taktéž jeho názorů a vyjádření vzhledem k různým otázkám. I v této kategorii tvořily velký podíl zprávy čerpající z účasti Miloš Zemana v pořadu Pressklub (18. 5. 2014).

89 příspěvků informovalo o skutečnostech týkajících se různých korupčních kauz (kauza J. Nagyová, kauza Opencard, kauza vítání občánků v Ústí n. Labem, kauza exministra M. Bartáka, kauza Praha 2 - zakázka na dodávku tepla v r. 2009,...). 69 příspěvků se věnovalo záležitostem vnitrostranické politiky. Nejvíce pozornosti bylo věnováno situaci v ČSSD po výzvě B. Sobotky, aby její členové nekumulovali funkce („Hašek složil poslanecký mandát“, „Novotný zůstává hejtmanem i poslancem“,...). Pozornost byla věnována dále vnitrostranické politice ODS, hnutí ÚSVIT, hnutí ANO či pochodu DSSS. Regionální politice byla pozornost věnována v 55 příspěvcích. 51 příspěvků jsme zařadili do kategorie „jiné“. Patřily mezi ně zprávy, které se politiky spíše netýkaly, ale vystupovali v nich politici (Koncert

Robbieho Williamse, který se chystal navštívit Tomáš Hudeček, vyjádření politiků k výročí konce války, případ kuchaře Babici, který se soudil s MF Dnes, k němuž se vyjadřoval Vlastimil Picek,...) a dále několik příspěvků o volebních preferencích stran obecně a o podzimních senátních volbách. Celkový obraz tematické agendy obecně politických příspěvků představuje graf č. 3.



Nyní se zaměříme na tematickou agendu příspěvků volebních. Jak ukazuje tab. 3, příspěvky nejčastěji patřily do kategorie „představitelé stran a kandidáti na kandidátkách“. Významný podíl z této kategorie tvořily příspěvky, které se týkaly určitých kontroverzních kauz spojených s kandidujícími politiky. Celkem 18 příspěvků se věnovalo podezření, že Samková, lídryně kandidátky hnutí Úsvit přímé demokracie, oklamala Českou spořitelnu a skrytě pomohla oddlužit jednu z firem, a jejímu následnému odstoupení z kandidátky. 5 příspěvků se věnovalo odstoupení kandidáta hnutí ANO Milana Zavady kvůli kontroverznímu videu, na kterém vedl rasistické řeči a močil na podlahu. Celkem 5 příspěvků informovalo o koaličním jednání o budoucím eurokomisaři a 7 o návrhu Roithové (KDU-ČSL) na tento post.

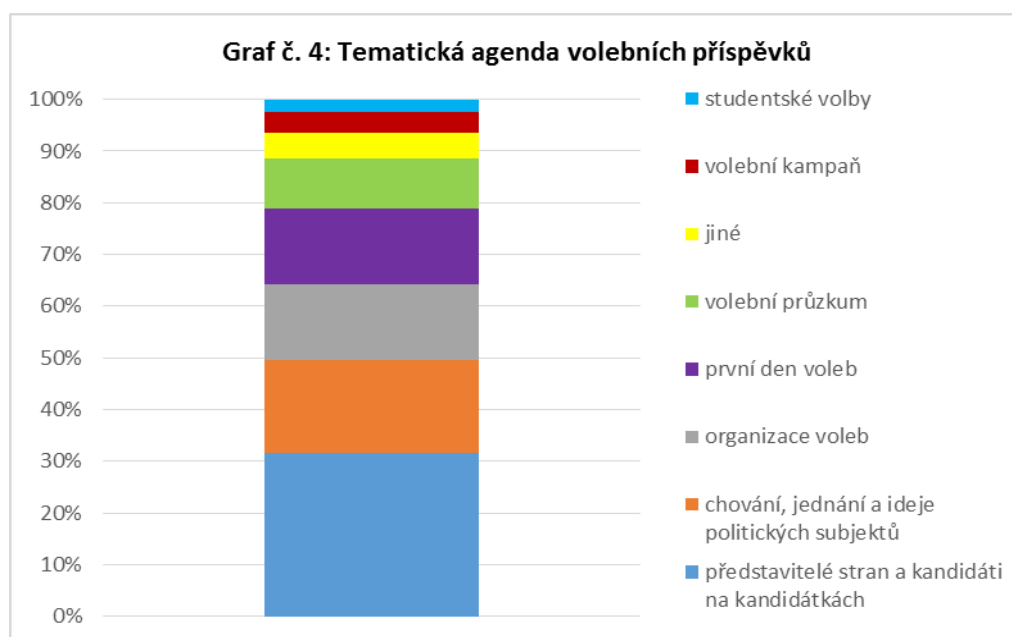
**Tab. 3: Tematická agenda volebních příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
představitelé stran a kandidáti na kandidátkách	39	31,7%
chování, jednání a ideje politických subjektů	22	17,9%
organizace voleb	18	14,6%
první den voleb	18	14,6%
volební průzkum	12	9,8%
jiné	6	4,9%
volební kampaň	5	4,1%
studentské volby	3	2,4%
celkem	123	100%

Druhou nejvýznamněji zastoupenou kategorií byla „chování, jednání a ideje politických subjektů“. Jednalo se především o zprávy pojednávající o idejích kandidátů do Evropského parlamentu, které uvedli v pořadu Pressklub. Celkem 7 příspěvků se týkalo názorů Stanislava Polčáka (STAN)<sup>4</sup>, který se pořadu účastnil 26. 4. a 10 příspěvků názorů Ludka Niedermayera (nestraník kandidující za TOP 09)<sup>5</sup>, který se jej účastnil 17.5.

Celkem 18 příspěvků se týkalo organizace voleb, tedy obsahovaly informace o datu a čase konání voleb, o podmínkách za kterých je možné volit apod. Taktéž 18 příspěvků informovalo o průběhu voleb první den jejich konání, tj. 23.5.

Ve sledovaném období bylo zaznamenáno celkem 12 zpravodajských příspěvků, které informovaly o volebních průzkumech, jež se týkaly voleb do Evropského parlamentu. 5 příspěvků informovalo o kampaních politických stran, konkrétně 3 o zahájení kampaně TOP 09, 1 o financování kampaně stranami a 1 o kampani ČSSD. Celkem 3 zprávy informovaly o tzv. „studentských volbách do Evropského parlamentu“. Celkem 6 zpráv bylo zařazeno do kategorie „jiné“, která zahrnovala pouze příspěvky spíše bulvárního charakteru o tom, že partnerka Andreje Babiše (ANO) během voleb porušila zákon tím, že vhodila do urny 2 volební lístky současně a dále tím, že byla za volební plentou spolu s Andrejem Babišem. Celkový obraz tematické agendy představuje graf č. 4.



Celkově lze z hlediska tematiky zhodnotit zpravodajství na programu Frekvence 1 tak, že v rámci obecně politických témat silně převažovala témata z oblasti správy státu a tyto příspěvky měly převážně neutrální informační charakter. Výrazná pozornost byla pak věnována jednání a názorům politiků jako jednotlivců, přičemž redakce Frekvence 1 ve velké míře čerpala informace ze svého publicistického pořadu Pressklub. Výroky, které politici v tomto pořadu uvedli, se staly hlavním tématem samostatných zpravodajských příspěvků, kterým bylo následně v rámci vysílání věnována poměrně silná pozornost, což dokládá mimo jiné jejich četnost a časté opakování. Významnou pozici v rámci obecně politického informování zaujímaly dále události, které se vyznačovaly jistou negativitou

<sup>4</sup>Polčák kandidoval z pozice člena hnutí Starostové a nezávislí (STAN) na společné kandidátce strany TOP 09 a hnutí STAN.

<sup>5</sup> Niedermayer kandidoval jako nestraník za TOP 09 na společné kandidátce koalice strany TOP 09 a hnutí STAN.

či kontroverzností. Prostor byl věnován též vnitrostranické politice a regionální politice. V případě regionální politiky byly ve sledovaném období zaznamenány příspěvky ze všech krajů ČR. To, že stanice přináší posluchačům komplexní informace z území ČR, koresponduje s faktem, že se jedná o celoplošné vysílání.

V rámci volebních témat lze vysílání zhodnotit tak, že nejvíce prostoru bylo věnováno především kandidátům a událostem, které byly spíše kontroverzní a spíše negativní. Až poté se pozornost redakce upírala na jednání či názory kandidujících subjektů. I zde vycházely příspěvky ve značné míře z pořadu Pressklub a názory, které v jeho rámci politici uvedli, se stávaly hlavním tématem samostatných zpravodajských příspěvků. Těm byla též v rámci volební tematické agendy věnována velká pozornost. Frekvence 1 se taktéž v rámci volebních zpráv snažila občany informovat o organizačních stránkách voleb, podávala jim tedy informace, které mohly posluchačům usnadnit účast ve volbách. Poměrně průběžně se k posluchačům prostřednictvím této stanice dostávaly informace o volebních průzkumech a v prvním volebním dni průběžné informace z volebních místností. Naopak v poměrně malé míře informovala Frekvence 1 o volebních programech kandidujících subjektů a o jejich prezentaci obecně. Analýza v podstatě ukázala, že Frekvence 1 neusilovala o to podávat o volbách komplexní informace a volby do Evropského parlamentu nebyly obecně tématem, pomíneme-li dny těsně před konáním voleb, na které by se systematicky ve zpravodajství zaměřovala.

### 3.2. Politických aktéři

V analýze jsme se dále zaměřili na to, o kom se ve zpravodajství Frekvence 1 mluvilo, tedy jací byli jeho politických aktéři. V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 1538 výskytů politických aktérů, z toho 119 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích to bylo 255 výskytů politických aktérů, z toho 32 různých jedinců/subjektů<sup>6</sup>.

Tabulky 4 a 5 ukazují, o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo hovořeno nejčastěji. Uvedená politická uskupení v sobě zahrnují i jejich představitele. To znamená, že četnost politické strany jako aktéra v sobě zahrnuje i četnost jednotlivých jejích představitelů jako aktérů a nikoli pouze strany samotné<sup>7</sup>. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto také uvádíme, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

V tabulce 4 vidíme, že v obecně politických příspěvcích se nejčastěji hovořilo o straně ČSSD a jejích představitelích. Nejvíce se přitom jednalo o příspěvky pojednávající o státní správě, o vnitrostranické politice ČSSD (především v souvislosti s usnesením o kumulování funkcí) a o korupční kauze v Ústí nad Labem, v jejíž souvislosti probíhalo šetření se třemi představiteli strany ČSSD. Především díky účasti ministra Chovance a primátora města Brno Romana Onderky v pořadu Pressklub se představitelé ČSSD často objevili v příspěvcích tematicky zaměřených na jednání a ideje politiků. Kontext informování o straně ČSSD a jejích představitelích byl neutrální, pozitivní, ambivalentní i negativní. Na druhém místě

<sup>6</sup> Kompletní seznam aktérů je umístěn v příloze analýzy.

<sup>7</sup> Mezi představitele politických subjektů jsme v rámci celé analýzy zařazovali jak jejich členy, tak i nestraníky, kteří za tyto subjekty kandidovali ve volbách do EP či za ně aktuálně (ve sledovaném období) působili v nějaké politické funkci.

se ve zpravodajství hovořilo nejvíce o hnutí ANO. Opět se jednalo v největší míře o příspěvky týkající se státní správy. Za ANO následovala ODS, která však byla zmiňována především v negativním kontextu, a to v souvislosti s pokračujícím vyšetřováním kauzy kolem bývalé členky ODS Jany Nagyové. Následovala strana TOP 09, a to především díky účasti dvou svých představitelů v pořadu Pressklub, KDU-ČSL, a to především v souvislosti se státní správou a KSČM, taktéž především v souvislosti se státní správou. Ostatním politickým subjektům byla v relaci věnována o poznání menší pozornost. Jak již bylo zmíněno, zpravodajství Frekvence 1 se ve sledovaném období příliš nevěnovalo dlouhodobě a kontinuálně konkrétním tématům ale spíše tématům aktuálním, čemuž odpovídá i zastoupení politických stran a jejich představitelů jakožto aktérů zpravodajství.

**Tab. 4: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agentury obecně: politici obecně**

POLITIKA				
politický aktér strany	četnost	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	636	41%	427	státní správa (318x), vnitrostranická politika (148x), chování, jednání, ideje politiků (74x), korupce (23x), regionální politika (20x), jiné (19x), Miloš Zeman (12x), zahraniční politika (6x), podzimní senátní volby (4x), volební preference (1x), volební preference (1x)
ANO	217	14%	184	státní správa (135x), chování, jednání, ideje politiků (30x), vnitrostranická politika (20x), Miloš Zeman (13x), jiné (11x), korupce (7x), volební preference (1x)
ODS	104	7%	94	korupce (48x), státní správa (13x), chování, jednání, ideje politiků (13x), regionální politika (8x), vnitrostranická politika (6x), jiné (4x), senátní volby (1x)
TOP 09	78	5,5%	72	chování, jednání, ideje politiků (26x), státní správa (23x), jiné (15x), regionální politika (12x), korupce (12x), senátní volby (2x),
KDU-ČSL	47	3%	40	státní správa (33x), chování, jednání, ideje politiků (6x), vnitrostranická politika (1x), jiné (1x)
KSČM	29	2%	28	státní správa (13x), vnitrostranická politika (7x), chování, jednání, ideje politiků (4x), jiné (2x), regionální politika (1x), senátní volby (1x), korupce (1x)
STAN	20	1,5%	20	chování, jednání, ideje politiků (8x), regionální politika (8x), státní správa (4x)
SZ	16	1%	16	regionální politika (11x), korupce (2x), chování, jednání, ideje politiků (1x), vnitrostranická politika (1x), jiné (1x)
Dělnická strana sociální spravedlnosti	15	1%	15	vnitrostranická politika (13x), jiné (2x)
ÚSVIT	5	0,30%	4	korupce (2x), jiné (1x), vnitrostranická politika (1x), státní správa (1x)
Svobodní občané	4	0,30%	4	státní správa (4x)
Strana práv občanů	4	0,30%	4	vnitrostranická politika (4x)
Pirátská strana	2	0,10%	2	státní správa (2x)

Strana pro Evropu	1	0,10%	1	vnitrostranická politika (1x)
Občané pro Budějovice	1	0,10%	1	regionální politika (1x)
SNK ED	1	0,10%	1	regionální politika (1x)
jiné <sup>8</sup>	358	23%	-	-
celkem	1538	100%	-	-

V tabulce 5 vidíme, že v příspěvcích s volební tematikou bylo nejvíce pozornosti věnováno hnutí ANO, hnutí ÚSVIT a straně ČSSD. Vidíme však, že hnutí ANO byla věnována pozornost ve výrazně větším počtu příspěvků, naopak hnutí ÚSVIT, straně ČSSD a TOP 09 (spolu s hnutím STAN)<sup>9</sup> byla pozornost věnována přibližně ve stejném počtu příspěvků. S větším odstupem následovaly strany KDU-ČSL, KSČM a ODS. Ostatním politickým subjektům byla v relaci věnována o poznání menší pozornost. Pokud jde o tematické zaměření, vzhledem k politickým uskupením ANO, ÚSVIT, ČSSD, KDU-ČSL informovala Frekvence 1 nejvíce o jejich kandidátech do Evropského parlamentu. V případě ANO a ÚSVIT se pak jednalo z velké části o informace o kontroverzních kauzách jejich kandidátů, v případě hnutí ANO o kandidáta Zavadu, v případě hnutí ÚSVIT o kandidátku Samkovou, o níž jsme se již zmiňovali výše. V případě TOP 09 (v koalici s hnutím STAN) byly na prvním místě informace o ideách a jednáních zástupců strany, z nichž velká část byla čerpána z pořadu Pressklub, kde ve sledovaném období vystoupili 2 kandidáti tohoto subjektu, jak již bylo řečeno výše. Stranám KSČM a ODS byla pozornost věnována převážně v rámci informování o předvolebních průzkumech. Celkově se znovu potvrzuje, že zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala volbám do Evropského parlamentu poměrně malou pozornost.

**Tab. 5: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích volební agentury: politici obecně**

VOLBY				
politický aktér strany	četnost	podíl	počet ZP	témata
ANO	63	25%	50	představitelé a kandidáti stran (33x), volební průzkum (12x), jiné (7x), kampaň/antikampaň (4x), představitelé stran a kandidáti na kandidátkách (3x), první den voleb (2x), chování, jednání a ideje politických subjektů (1x), studentské volby (1x)
ÚSVIT	56	22%	25	představitelé a kandidáti stran (50x), volební průzkum (5x), první den voleb (1x)
ČSSD	41	16%	31	představitelé a kandidáti stran (22x), volební průzkum (12x), první den voleb (3x), chování, jednání a ideje politických subjektů (2x), jiné (1x), kampaň/antikampaň (1x)

<sup>8</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto aktéry: prezident, bývalí členové politických stran, nestraníci nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt.

<sup>9</sup> Pod stranu TOP 09 jsou v rámci volebních příspěvků zahrnováni i kandidující představitelé hnutí STAN, jelikož koalice TOP 09 a STAN tvořila ve volbách do EP společnou kandidátku.

TOP 09 (se STAN) <sup>10</sup>	32	12,5%	32	chování, jednání a ideje politických subjektů (17x), volební průzkum (7x), kampaň/antikampaň (4x), první den voleb (1x), jiné (2x),
KDU-ČSL	23	9%	16	představitelé a kandidáti stran (17x), volební průzkum (6x)
KSČM	14	5%	14	volební průzkum (7x), chování, jednání a ideje politických subjektů (7x)
ODS	7	3%	7	volební průzkum (6x), jiné (1x)
VIZE 2014	3	1%	3	představitelé a kandidáti stran (3x)
VV	3	1%	3	chování, jednání a ideje politických subjektů (3x)
Pro jedničku	2	1%	1	první den voleb (2x)
Pirátská strana	2	1%	2	kampaň/antikampaň (2x)
SZ	1	0,5%	1	kampaň/antikampaň (1x)
jiné <sup>11</sup>	8	3%	-	-
celkem	255	100%	-	-

Podívejme se nyní podrobněji na nejčastěji zmiňované politiky. V tabulkách 6 a 7 vidíme, jací politici konkrétně byli nejčastěji zmiňováni v obecně politických i ve volebních příspěvcích<sup>12</sup>. V obecně politických příspěvcích byl nejčastějším aktérem prezident Miloš Zeman, což souviselo především s jeho účastí v pořadu Pressklub a s tím, že relace věnovala poměrně velkou pozornost prezidentským aktivitám (například v souvislosti s návštěvou německého prezidenta) a jeho názorům (například na politiku ČR vůči Číně apod.). Ze zástupců politických uskupení byl nejčastěji zmiňován Bohuslav Sobotka (ČSSD), a to především v souvislosti s tématem státní správy. Za ním následoval Andrej Babiš (ANO), který byl jakožto ministr financí též zmiňován především v souvislosti s tématem státní správy. S větším odstupem následoval Milan Chovanec (ČSSD), který byl také zmiňován především v souvislosti se státní správou a dále s účastí v pořadu Pressklub. Obdobný počet zmínek jako Milan Chovanec měl Marcel Chládek (ČSSD), Lubomír Zaorálek (ČSSD) a Martin Stropnický (ANO). Také jejich výskyt ve zpravodajství souvisel především se státní správou, v případě ministra Stropnického též s jeho účastí v pořadu Pressklub. Taktéž následující nejvíce se vyskytující politici, Richard Brabec (ANO), Svatopluk Němeček (ČSSD), Helena Válková (nestraníček za ANO) a Michaela Marksová Tominová (ČSSD) byli zmiňováni převážně v souvislosti se státní správou. Nejčastěji zmiňovaným politikem ODS byl Petr Nečas, přičemž jeho jméno se objevovalo především v souvislosti s vyšetřováním jeho manželky, Jany Nagyové. Představitelé ČSSD Michal Hašek, Josef Novotný a nestraníček za ČSSD Jiří Běhounek byli také poměrně často zmiňováni, a to v souvislosti s víceméně ambivalentním tématem, jež se týkalo usnesení ČSSD, že její představitelé nebudou kumulovat funkce. Opoziční politici Miroslav Kalousek a Karel Schwarzenberg (TOP 09) byli zmiňováni především v souvislosti s jejich reakcemi na vládní kroky, potažmo jednání koaličních představitelů (např. Kalouskovo vyjádření se vůči místopředsedkyni sněmovny Jermanové z hnutí ANO). Tomáš Hudeček (TOP 09) pak ve zprávách vystupoval především

<sup>10</sup> Jelikož koalice TOP 09 a STAN tvořila ve volbách do EP společnou kandidátku, zahrnujeme jejich představitele v rámci volebních příspěvků pod jeden politický subjekt.

<sup>11</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto aktéry: prezident, nestraníček nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt.

<sup>12</sup> V rámci celé analýzy jsou jako představitelé jednotlivých politických uskupení uváděni všichni politici, kteří byli ve sledovaném období jejich členy, kandidovali za ně ve volbách do EP či za ně aktuálně působili v nějaké politické funkci (tedy i nestraníček či členové jiných uskupení kandidující za urč. politický subjekt jsou uváděni jako představitelé tohoto subjektu).

v souvislost se správou hl. města Prahy. Zajímavé je, že mezi nejčastěji zmiňovanými aktéry se neobjevili představitelé dvou stran zastoupených v Parlamentu PSP ČR, a to KSČM a hnutí ÚSVIT. V případě hnutí ÚSVIT to bylo způsobeno tím, že ve sledovaném období se pozornost zpravodajů v souvislosti s ním upírala převážně na kauzu jeho představitelky Kláry Samkové kandidující do Evropského parlamentu, a tak se tyto zprávy ve výsledku neobjevily v části naší analýzy, která se zabývá obecně politickými zprávami. V případě KSČM lze konstatovat, že její představitelé dostávali ve zpravodajství spíše menší pozornost (což jako celkem dlouhodobý jev můžeme přičítat poněkud jedinečné pozici KSČM na politické scéně ČR) a zároveň se příliš neopakovali, proto se žádný z nich neobjevil mezi nejčastěji zmiňovanými politiky. Rozhodně však nelze říci, že by představitelé KSČM byli opomíjeni, ve vysílání byli zmiňováni např. Vojtěch Filip či Pavel Kováčik.

**Tab. 6: Struktura aktérů v politických příspěvcích obecně: politici konkrétně<sup>13</sup>**

POLITIKA								
politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost
Miloš Zeman	prezident	195	Vlastimil Gabrhel	ČSSD	15	Jiří Zimola	ČSSD	5
Bohuslav Sobotka	ČSSD	158	Vít Mandík	ČSSD	15	Pavel Telička	ANO (nestraník)	5
Andrej Babiš	ANO	73	Josef Macík	ČSSD	15	Petr Gazdík	STAN	5
Milan Chovanec	ČSSD	53	Zuzana Kailová	ČSSD	14	Hynek Kmoníček	ČSSD	5
Marcel Chládek	ČSSD	50	Marián Jurečka	KDU-ČSL	12	Jiří Franc	nestraník	4
Lubomír Zaorálek	ČSSD	45	Martin Barták	nestraník	11	Jan Veleba	SPO	4
Martin Stropnický	ANO	41	Milan Štěch	ČSSD	11	Petr Navrátil	ČSSD	4
Richard Brabec	ANO	33	František Bublan	ČSSD (nestraník)	11	Vlasta Parkanová	TOP 09	3
Petr Nečas	ODS	28	Jiří Dientsbier	ČSSD	10	Vladimír Špidla	ČSSD	3
Svatopluk Němeček	ČSSD	24	Antonín Prachař	ANO	10	Jaromír Drábek	TOP 09	3
Michal Hašek	ČSSD	24	Jan Horník	STAN	8	Václav Pícl	ČSSD	3
Jiří Běhounek	ČSSD (nestraník)	22	Jan Hamáček	ČSSD	7	Vlastimil Pícek	nestraník	3
Tomáš Hudeček	TOP 09	20	Jaroslava Jermanová	ANO	7	Petr Tluchoř	ODS	3
Josef Novotný	ČSSD	20	Petr Hladík	KDU-ČSL	7	Ivan Fuksa	ODS	3
Helena Válková	ANO (nestraník)	20	Stanislav Polčák <sup>14</sup>	STAN	7	Vlastimil Vozka	ANO (člen severočeši.cz)	3
Miroslav Kalousek	TOP 09	17	Marek Benda	ODS	7	-	-	-
Karel Schwarzenberg	TOP 09	17	Robert Kotzian	ODS	6	-	-	-
Michaela Marksová Tominová	ČSSD	16	Jiří Paluska	ODS	6	-	-	-
Roman Onderka	ČSSD	16	Bohuslav Svoboda	TOP 09	5	-	-	-

<sup>13</sup> V tabulce jsou uvedeni politici, kteří se ve zpravodajství objevili 3 a vícekrát.

<sup>14</sup> Ve volbách do EP kandidát hnutí STAN, které tvořilo společnou kandidátku se stranou TOP 09.



Nejčastěji zmiňovaným politickým představitelem v rámci volebních příspěvků byla Klára Samková, lídryně kandidátky hnutí Úsvit přímé demokracie. Vysoká míra pozornosti, kterou jí zpravodajská relace věnovala, souvisela s obviněním, podle kterého měla Samková údajně oklamat Českou spořitelnu a skrytě pomoci oddlužit jednu z firem a následně s jejím odstoupením z čela kandidátky. Za ní následoval Andrej Babiš (ANO), kterému v rámci volebního zpravodajství věnovala relace pozornost především první den voleb. Tyto zpravodajské příspěvky se netýkaly přímo Andreje Babiše, ale spíše jeho partnerky, která se během vzhazování volebního lístku do urny dopustila porušení zákona. Přibližně stejná pozornost byla věnována Bohuslavu Sobotkovi (ČSSD), Luděku Niedermayerovi (nestraník za TOP 09)<sup>15</sup> a Tomiu Okamurovi (ÚSVIT). Sobotka byl zmiňován převážně v souvislosti s rozhodováním vládní koalice o eurokomisařovi. Luděk Niedermayer získal pozornost na základě své účasti v pořadu Pressklub, jak jsme již dříve několikrát zmiňovali. Tomio Okamura byl zmiňován především v souvislosti s kauzou Kláry Samkové a s následnou volbou nového lídra kandidátky, kterým se stal nestraník za ÚSVIT Roman Škrabánek. Relace věnovala také zvýšenou pozornost kandidátovi ANO Milanu Zavadovi, který na základě kontroverzního videa z kandidatury odstoupil. Za KDU-ČSL byla nejvíce zmiňována Zuzana Roithová, a to jako budoucí možná eurokomisařka. Kandidát STAN (na společné kandidátce s TOP 09) Stanislav Polčák byl opět nejvíce zmiňován v souvislosti se svojí účastí v pořadu Pressklub. Celkově lze říci, že aktérů v rámci volebních příspěvků bylo poměrně málo a že se ve volebních příspěvcích hovořilo spíše o celých politických uskupeních. Jednotliví lidé byli aktéry spíše jen, pokud se účastnili nějakého aktuálního dění. V celku zpravodajství tak nelze říci, že by některému politickému představiteli byla věnována výrazně větší pozornost než ostatním.

**Tab. 7: Struktura aktérů ve volebních příspěvcích: politici konkrétně**

VOLBY					
Politik	specifikace	četnost	politik	specifikace	četnost
Klára Samková	ÚSVIT (nestraník)	18	Pavel Telička	ANO (nestraník)	6
Andrej Babiš	ANO	15	Miloš Zeman	prezident	6
Bohuslav Sobotka	ČSSD	11	Pavel Mertlík	ČSSD	5
Luděk Niedermayer <sup>16</sup>	TOP 09 (nestraník)	10	Radek John	VV	3
Tomio Okamura	ÚSVIT	10	Pavel Svoboda	KDU-ČSL	2
Roman Škrabánek	ÚSVIT (nestraník)	9	Karel Schwarzenberg	TOP 09	2
Milan Zavada	ANO	8	Kateřina Klasnová	Pro jedničku	1
Zuzana Roithová	KDU-ČSL	7	Petr Fiala	ODS	1

<sup>15</sup> Luděk Niedermayer kandidoval do EP za TOP 09 na společné kandidátce koalice STAN a TOP 09.

<sup>16</sup> Kandidát strany TOP 09 ve volbách do EP, která měla společnou kandidátku s hnutím STAN.

Stanislav Polčák <sup>17</sup>	STAN	7	-	-	-
--------------------------------	------	---	---	---	---

Nyní celkově zhodnotíme z hlediska aktérů zpravodajství programu Frekvence 1. Ukázalo se, že v největší míře byla v obecně politických příspěvcích věnována pozornost stranám a představitelům vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR. Zároveň však byla pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům. Relace též věnovala pozornost politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům hodnotíme jako adekvátní vzhledem k tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti. Celkově pak politické zpravodajství Frekvence 1 hodnotíme jako vyvážené. V rámci příspěvků s volební tematikou se tendence zpravodajství zaměřovat se na aktuální témata projevila ještě ve větší míře, čemuž též odpovídala pozornost věnovaná konkrétním politickým představitelům. Celkově hodnotíme zpravodajství jako vyvážené, v němž vystupovali zástupci vládních a opozičních stran i dalších politických uskupení kandidujících do Evropského parlamentu.

### 3.3. Politictí mluvčí

Nyní se zaměříme na to, či přímé řeči se ve zpravodajství objevovaly, jinými slovy, kdo byli mluvčí ve zpravodajství Frekvence 1 a jak obecně s mluvčími redakce tohoto média v rámci zpravodajské relace pracovala.

Nejfrekventovanějšími mluvčími obecně politických i volebních příspěvků byli politici (tab. 8). U obecně politických příspěvků lze dokonce říci, že mluvčími byli téměř výhradně politici. Tento jev je pravděpodobně způsoben tím, že zpravodajské příspěvky stanice Frekvence 1 mají poměrně krátkou stopáž (kolem 1 minuty) a tudíž v nich není obvykle mnoho prostoru věnováno přímým řečem. Přímé řeči se tak ve sledovaném období vyskytovaly jen v 29% obecně politických příspěvků a ve 24% volebních příspěvků. Monitoring ukázal, že pokud byl ve zpravodajských příspěvcích přímým řečem prostor věnován, obvykle byl věnován pouze jednomu mluvčímu. V případě politických i volebních příspěvků se pak převážně jednalo o mluvčího politického. To však neznamená, že by zprávy byly jednostranné nebo, že by upřednostňovaly jeden pohled. Ostatní aktéři bývali parafrázováni moderátorem zpráv, případně redaktorem, který zprávu připravuje. V rámci konceptu a struktury zpravodajství Frekvence 1, vzhledem k prostoru, který je zpravodajství věnován a vzhledem k tempu jednotlivých zpravodajských příspěvků, se tento přístup jeví jako vhodně zvolený. Větší využití přímých řečí by tomuto konceptu zřejmě nevyhovovalo. Vzhledem k výše řečenému analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě.

**Tab. 8: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích**

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politici	288	93%	18	62%
apolitičtí	21	7%	11	38%
celkem	309	100%	29	100%

<sup>17</sup> Ve volbách do EP kandidát hnutí STAN, které tvořilo společnou kandidátku se stranou TOP 09.

Nyní se zaměříme na konkrétní politické mluvčí jakožto zástupce politických stran. Nejvíce prostoru v obecně politickém zpravodajství (tab. 9) dostaly přímé řeči zástupců strany ČSSD, a to nejčastěji v souvislosti s otázkami, které se týkaly státní správy (novelizace zákonů, zahraniční politika, školství, zdravotnictví, politika menšin). Přímé řeči zástupců ČSSD dostaly zároveň prostor ve výrazně větším počtu zpravodajských příspěvků než další strany. Také celková stopáž přímých řečí politiků ČSSD byla výrazně delší oproti ostatním stranám. Jak jsme však již zmiňovali výše, neznamená to, že by byly jejich názory upřednostňovány či zvýhodňovány, ale spíše, že názory zástupců ostatních stran nebyly předkládány ve formě přímé řeči, ale citovány moderátorem potažmo reportérem. Celkem 19 přímých řečí zástupců ČSSD se týkalo jejich jednání a názorů, přičemž všechny pocházely z pořadu Pressklub, konkrétně se jednalo o přímé řeči brněnského primátora Romana Onderky a ministra vnitra Milana Chovance, kteří byli ve sledovaném období hosty tohoto pořadu. S větším odstupem za ČSSD následovaly přímé řeči zástupců hnutí ANO. I v jejich případě souvisely nejčastěji se státní správou. Také v případě přímých řečí zástupců hnutí ANO, které se týkaly jejich jednání a názorů, čerpala redakce ve velké míře z pořadu Pressklub, který během sledovaného období hostil ministra obrany Martina Stropnického. Z opozičních stran dostaly nejvíce prostoru přímé řeči zástupců TOP 09. Nejvíce se týkaly jejich jednání a názorů, přičemž redakce opět čerpala z pořadu Pressklub, který hostil pražského primátora Tomáše Hudečka (TOP 09), 6x se jednalo o vyjádření Karla Schwarzenberga k různým otázkám ohledně státní správy, a dále byla celkem 4x uvedena přímá řeč Miroslava Kalouska, který se vyjadřoval ke schopnostem poslankyně Jermanové (ANO) řídit Poslaneckou sněmovnu. Za stranou TOP 09 následovala strana ODS. Přímé řeči jejích zástupců se týkaly především regionální politiky. Vidíme, že na rozdíl od předchozích koaličních stran dostaly přímé řeči zástupců TOP 09 a ODS ohledně státní správy výrazně menší prostor. Jak jsme však již zmiňovali, jejich postoje a názory ohledně státní správy i dalších otázek dostaly prostor prostřednictvím citací ze strany moderátorů a reportérů zpravodajství. Naopak zástupci další vládní strany KDU-ČSL se nejvíce v přímých řečech vyjadřovali opět ke státní správě. Zástupci strany KSČM, jež je zastoupena v PSP ČR, měli v obecně politických zprávách pouze jednu přímou řeč stejně jako neparlamentní strana SNK ED. V obecně politických příspěvcích se neobjevily žádné přímé řeči zástupců hnutí ÚSVIT, které je taktéž zastoupeno v PSP ČR.

Obecně však můžeme na základě analýzy konstatovat, že výběr mluvčích do příspěvků byl relevantní tematicke zpravodajství, jež vycházela z aktuálního společenského a politického dění. Nižší zastoupení mluvčích některých stran pramenilo především z omezeného prostoru, který byl zpravodajství věnován a tudíž obecně z toho, že přímé řeči v něm neměly mnoho prostoru. V důsledku toho byli politici moderátory/redaktory převážně parafrázováni.

**Tab. 9: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích v obecně politických příspěvcích, stopáž, témata: politici obecně**

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž (sec)	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	134	47%	3391	45,00%	134	státní správa (82x), chování, jednání, názory politiků/stran (19x), vnitrostranická politika (17x), jiné (10x), regionální politika (7x),
ANO	42	15%	1078	15,00%	42	státní správa (27x), chování, jednání, názory politiků/stran (9x), jiné (6x),

TOP 09	16	6%	434	6,00%	16	chování, jednání, názory politiků/stran (5x), korupce (5x), jiné (2x), státní správa (2x), regionální politika (2x),
ODS	9	3%	193	3,00%	9	regionální politika (7x), chování, jednání, názory politiků/stran (1x), státní správa (1x)
KDU-ČSL	7	2%	126	2,00%	7	státní správa (6x), chování, jednání, názory politiků/stran (1x)
STAN	8	3%	95	1,00%	7	regionální politika (5x), chování, jednání, názory politiků/stran (3x)
KSČM	1	0%	26	0,50%	1	regionální politika (1x)
SNK ED	1	0%	27	0,50%	1	regionální politika (1x)
jiné <sup>18</sup>	70	24%	1999	27,00%	-	-
celkem	288	100%	7369	100%	-	-

V tabulce 10 vidíme, jak byly přímé řeči zástupců politických stran využívány v příspěvcích s volební tematikou. Opět se ukazuje, že přímé řeči byly využívány velmi málo. Nejvíce přímých řečí ve volebním zpravodajství pocházelo od představitelů koalice TOP 09 se STAN, která měla ve volbách do EP společnou kandidátku. Všechny, tedy celkem 17, byly čerpány z pořadu Pressklub, v němž ve sledovaném období vystoupili 2 představitelé koalice TOP 09 a hnutí STAN a současně kandidáti do Evropského parlamentu - Stanislav Polčák (STAN) a Luděk Niedermayer (TOP 09). Jedinou další přímou řečí v rámci volebních příspěvků byl komentář k volební účasti představitele ČSSD a současně premiéra Bohuslava Sobotky vysílaný po 19. hodině v první den voleb 23.5. Znovu se ukazuje, že přímé řeči nedostávají v rámci zpravodajství na Frekvenci 1 velký prostor a pokud jde o volební zpravodajství, lze říci, že přímé řeči politických aktérů se v něm objevily zřídka. Zároveň lze říci, že v tomto ohledu byly redakcí Frekvence 1 opomíjeny všechny politické strany s výjimkou koalice TOP 09 a hnutí STAN. Avšak přímé řeči zástupců koalice TOP 09 a hnutí STAN dostaly prostor především proto, že pocházely z pořadu Pressklub. Jak už bylo několikrát zmíněno, monitoringem bylo zjištěno, že zpravodajská redakce Frekvence 1 čerpá zpravodajské příspěvky z tohoto pořadu, a to bez ohledu na to, kdo v něm vystupuje. Tyto příspěvky mají zároveň téměř vždy formu „ukázky“ ze záznamu pořadu, tedy dochází k uveřejnění přímé promluvy hosta. Na tomto místě je třeba říci, že také pořad Pressklub je součástí komplexní analýzy předvolebního vysílání Frekvence 1, a byl podroben samostatné analýze. V rámci analýzy zpravodajství se na něj proto hlouběji nezaměřujeme.

**Tab. 10: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích ve volebních příspěvcích, stopáž, témata: politici obecně**

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž (sec)	podíl	počet ZP	témata
Koalice TOP 09 a STAN	17	95%	525	95,5%	17	chování, jednání, názory politiků/stran (17x)
ČSSD	1	5%	25	4,5%	1	chování, jednání, názory politiků/stran (1x),
celkem	18	100%	550	100%	-	-

<sup>18</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili: Miloš Zeman, Václav Havel, Václav Klaus, nestraníci nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt.

V tabulkách 11 a 12 je zaznamenáno, kterých konkrétních politiků přímé řeči se ve zpravodajství objevovaly a jejich četnost.

V obecně politických příspěvcích bylo nejvíce přímých řečí prezidenta Miloše Zemana. Tato převaha byla opět zapříčiněna čerpáním informací pro zprávy z pořadu Pressklub, jehož se Miloš Zeman ve sledovaném období účastnil. Tyto přímé řeči se tak většinou týkaly jeho názorů a vyjádření vůči různým otázkám (např. Smrt Ivety Bartošové, přiznání Stanislava Grosse k tomu, že když zastával funkci předsedy vlády, nejednal vždy čestně, apod.). Za Zemanem následovaly přímé řeči premiéra Bohuslava Sobotky (ČSSD). Ty se převážně týkaly státní správy. Jelikož se jedná o předsedu vlády ČR, není příliš překvapivé, že redakce využívala právě jeho prohlášení ohledně kroků vlády, a velký počet jeho přímých řečí oproti ostatním politikům je tak pochopitelný. Za Bohuslavem Sobotkou následoval počtem přímých řečí Martin Stropnický (ANO). Výrazný počet jeho přímých řečí opět souvisel s jeho účastí v pořadu Pressklub a dále s tím, že jako ministr obrany se přímo vyjadřoval v příspěvcích ohledně obranné politiky ČR. Také následující politik v tabulce, Milan Chovanec (ČSSD), se účastnil pořadu Pressklub a současně dostal prostor vyjádřit se ve zpravodajství k otázkám, které se týkaly ministerstva vnitra. Přímé řeči Michala Haška (ČSSD) dostaly poměrně velký prostor v rámci informování o jeho rezignaci na post v PSP ČR, kterého se jako hejtman Jihomoravského kraje vzdal kvůli vnitrostranickému usnesení zakazujícím souběh funkcí. Na dalších místech v tabulce se pak objevují nejčastěji ministři či čelní představitelé parlamentních stran.

**Tab. 11: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích v obecně politických příspěvcích: politici konkrétně**

POLITIKA					
mluvčí	politická příslušnost	četnost	mluvčí	politická příslušnost	četnost
Miloš Zeman	prezident	58	Marián Jurečka	KDU-ČSL	4
Bohuslav Sobotka	ČSSD	48	Jiří Franc	nestraník	4
Martin Stropnický	ANO	29	Václav Havel <sup>19</sup>	ex prezident	3
Milan Chovanec	ČSSD	19	Stanislav Polčák <sup>20</sup>	STAN	3
Michal Hašek	ČSSD	13	Josef Novotný	ČSSD	3
Roman Onderka	ČSSD	11	Vladimír Špidla	ČSSD	3
Marcel Chládek	ČSSD	10	Vlastimil Vozka	ANO (člen severočeši.cz)	2
Svatopluk Němeček	ČSSD	7	Petr Hladík	KDU-ČSL	2
Karel Schwarzenberg	TOP 09	6	Jiří Zimola	ČSSD	1
Tomáš Hudeček	TOP 09	6	Michaela Marksová Tominová	ČSSD	1
Jan Hamáček	ČSSD	6	Jan Hrdý	ODS	1
Lubomír Zaorálek	ČSSD	6	Pavel Šindelář	ODS	1

<sup>19</sup> Ve všech případech se jednalo o záznam úryvku prezidentského proslovu k příležitosti vstupu ČR do EU, který byl zařazen do příspěvků pojednávajících o desetiletém výročí tohoto vstupu.

<sup>20</sup> Kandidát hnutí STAN ve volbách do EP, které tvořilo společnou kandidátku se stranou TOP 09.

Jan Horník	STAN	5	Oldřich Bubeníček	KSČM	1
Václav Klaus	ex prezident	5	Rostislav Vyzula	ANO	1
Richard Brabec	ANO	5	Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	1
Robert Kotzian	ODS	5	Petr Fiala	ODS	1
Antonín Prachař	ANO	5	Zbyněk Staňura	ODS	1
Milan Štěch	ČSSD	5	Jan Mládek	ČSSD	1
Miroslav Kalousek	TOP 09	4	Jaroslav Růžička	SNK ED	1

Jak bylo řečeno výše, ve volebních příspěvcích byly uvedeny přímé řeči pouze tří politiků, Ludka Niedermayera (TOP 09), Stanislava Polčáka (STAN) a Bohuslava Sobotky (ČSSD), přičemž u prvních dvou jmenovaných se jednalo převážně o výroky, které zazněly v pořadu Pressklub.

**Tab. 12: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích ve volebních příspěvcích: politici konkrétně**

VOLBY		
mluvčí	politická příslušnost	četnost
Luděk Niedermayer	TOP 09 (nestraníček) <sup>21</sup>	10
Stanislav Polčák	STAN <sup>22</sup>	7
Bohuslav Sobotka	ČSSD	1

3.4. Kontext a valence výpovědí o politických subjektech a představitelích  
Srovnání toho, v jaké míře se političtí představitelé či subjekty obecně ve zpravodajství vyskytovali, nestačí pro posouzení celkové vyváženosti a objektivitu politického zpravodajství. Významnou roli hraje také kontextuální vyznění, do něž jsou aktéři zasazováni. Abychom mohli posoudit, jak byly kandidující strany, hnutí a jejich představitelé ve zpravodajství Frekvence 1 prezentováni, zaměřili jsme se proto i na celkové zarámování zpravodajských příspěvků, ve kterých figurovali. V následující části se tak budeme soustředit jednak na to, v jakém kontextu se jednotliví aktéři ve zpravodajství Frekvence 1 objevovali a jednak na to, zda byli v rámci příspěvků přímo i nepřímo nějak hodnoceni. Tímto způsobem budeme schopni porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe.

#### 3.4.1. Kontext

Nejprve se zaměříme na kontext výpovědí, v němž se jednotliví aktéři, konkrétní politici či strany jako celek, objevovali. Tento kontext mohl být neutrální, ambivalentní, negativní nebo pozitivní. Grafy č. 5 a 6 znázorňují procentuální podíl z hlediska kontextu v rámci všech výpovědí o konkrétním politickém uskupení a jeho představitelích. Nezávisle na objemu výpovědí tak můžeme porovnat, v jakém kontextu bylo o politických subjektech informováno a potažmo s jak laděnými zprávami byly spojovány a zda nedocházelo z tohoto hlediska k nějaké nevyváženosti, stranění či předpojatosti.

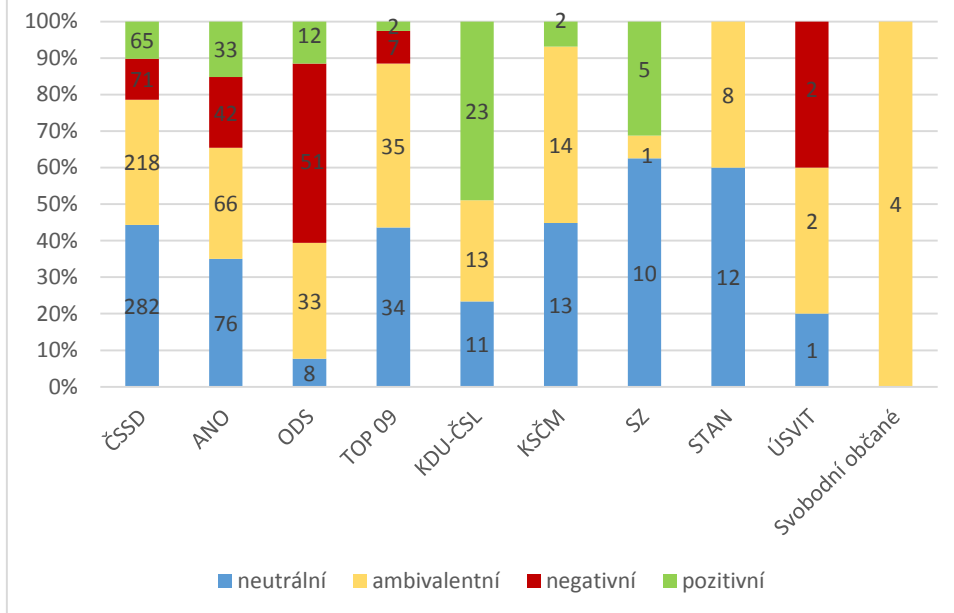
<sup>21</sup> Na společné kandidátce koalice TOP 09 a STAN.

<sup>22</sup> Na společné kandidátce koalice TOP 09 a STAN.

Vidíme, že v obecně politických příspěvcích byl největší podíl výpovědí o většině stran zasazen do neutrálního kontextu, tzn., že se jednalo o zprávy informačního charakteru bez nějakých hodnotových konotací, případně do ambivalentního kontextu, tzn., že zprávy mohly být posluchači interpretovány jak s pozitivními konotacemi, tak negativními. Výjimkou byla pouze strana ODS, kdy 49% výpovědí o ní a jejích představitelích bylo v negativním kontextu. Bylo to způsobeno tím, že ve sledovaném období probíhalo šetření ve věci několika korupčních kauz, v nichž figurovali představitelé ODS. Jednalo se o policejní vyšetřování podmínek zakázky na čipové karty Opencard, o nové informace z kauzy takzvaných „trafik“ pro poslance ODS z roku 2012 a především o kauzu „Nagyová“ z roku 2013. Výrazný podíl výpovědí v negativním kontextu mělo také hnutí ÚSVIT (40%). Z celku 5 výpovědí se jednalo o 2, z nichž jedna se týkala možnosti, že do kauzy „Nagyová“ byl zapletený poslanec hnutí ÚSVIT Radim Fiala, druhá zpráva se týkala volebních preferencí, podle nichž by se hnutí ÚSVIT do Parlamentu PSP ČR nedostalo. Strany ČSSD, ANO i TOP 09 měly podíl výpovědí v negativním kontextu nižší než 20%. Žádné výpovědi v negativním kontextu neměly strany KDU-ČSL, KSČM, SZ, STAN a Svobodní občané. Strana KDU-ČSL měla současně nejvýraznější podíl výpovědí s pozitivním kontextem (49%) a to ve zprávách, které se týkaly především kroků jejích představitelů v rámci státní správy. Výpovědi o stranách Starostové a nezávislí a Svobodní občané byly zasazeny pouze v ambivalentním kontextu.

Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo vyvážené a převládal podíl výpovědí v neutrálním či ambivalentním kontextu. Výjimkou byly výpovědi o straně ODS, jejichž negativní kontext však souvisel s aktuálními událostmi, jež se týkaly jejích představitelů. Vzhledem k ostatním stranám převažovala neutralita či ambivalence kontextu nad pozitivitou či negativitou. Jako celkově nejvyváženější hodnotíme výpovědi vzhledem ke stranám ČSSD a ANO, které měly podíl negativního a pozitivního kontextu nejvyrovnanější (ČSSD: negativní 11%, pozitivní 10%; ANO: negativní 19%, pozitivní 15%). Vzhledem k tomu, že se zároveň jedná o strany, které, jak jsme viděli výše, byly nejčastěji aktéry obecně politického zpravodajství, lze konstatovat, že toto zpravodajství bylo vcelku vyvážené.

**Graf 5: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: politika obecně (%)**



Ve volebních příspěvcích byl kontext výpovědí o stranách a jejich představitelích výrazně ovlivněn poměrně malou četností těchto výpovědí obecně. Strany a hnutí Svobodní občané, Strana zelených a Česká pirátská strana se objevily pouze v jedné či max. dvou výpovědích, které se všechny týkaly volebních prognóz a byly vůči těmto stranám pozitivní. Naopak celkem 3 výpovědi o straně VV se týkaly kontroverzní volební kampaně Radka Johna a jejich kontext byl vždy negativní. Výpovědi o straně KSČM, kterých ve volebních příspěvcích zaznělo celkem 14, měly výrazný podíl výpovědí s ambivalentním kontextem (50%, tedy 7 výpovědí celkem). Tyto výpovědi byly všechny čerpány z pořadu Pressklub a jejich autorem byl nestraník kandidující za TOP 09 Luděk Niedermayer<sup>23</sup>, který vyjadřoval svůj názor, že pokud bude účast voličů ve volbách nízká, nahraje to komunistické straně a jiným extremistickým stranám, jejichž voliči jsou disciplinovaní. Pouze výpovědi o hnutích ANO a ÚSVIT měly neutrální, ambivalentní, negativní i pozitivní kontext. V případě obou byly výpovědi s negativním kontextem spojeny s kauzami kandidátů hnutí, v případě ANO se jednalo o Milana Zavadu, v případě hnutí ÚSVIT o Kláru Samkovou. Výpovědi o koalici strany TOP 09 s hnutím STAN<sup>24</sup> a o straně ČSSD měly poměrně vyrovnaný podíl s neutrálním, ambivalentním a pozitivním kontextem. Výpovědi o stranách KDU-ČSL a ODS měly pouze neutrální či pozitivní kontext, v případě ODS převažoval pozitivní kontext, jelikož výpovědi o ní se týkaly převážně volebních prognóz, které vůči ní byly přívětivé.

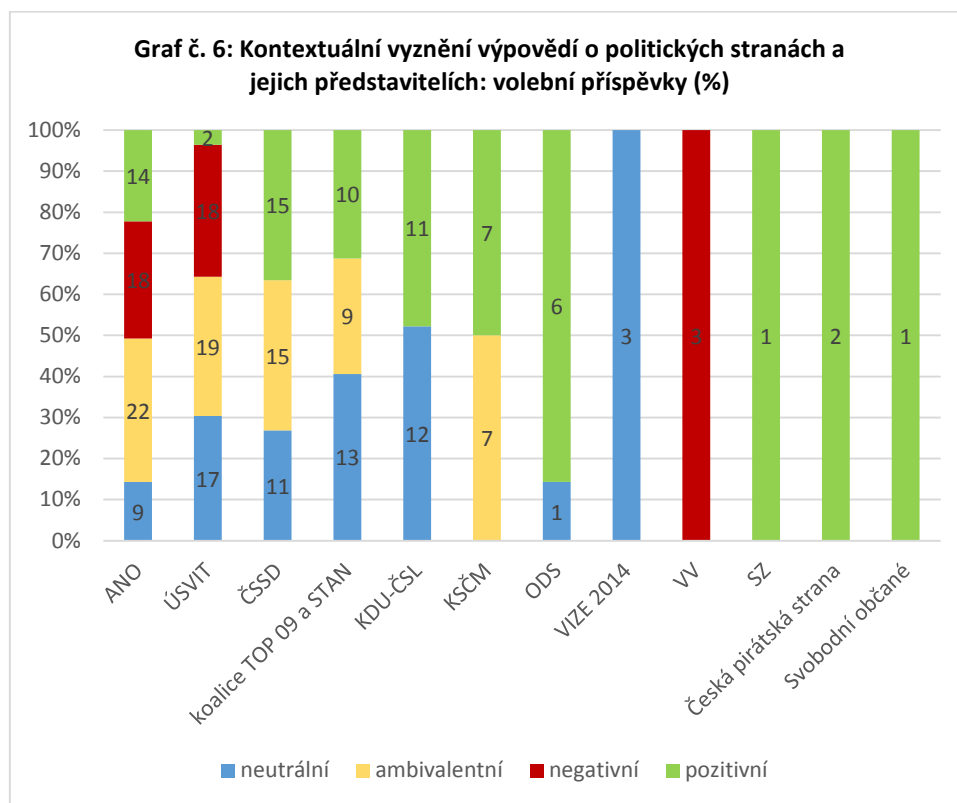
Obecně můžeme konstatovat, že výpovědi v rámci volebních příspěvků měly převážně pozitivní konotace, pokud se týkaly volebních prognóz. Naopak negativní konotace měly výpovědi spojené s kontroverzním chováním kandidátů ve volbách (Milan Zavada, Klára Samková, Radek John). Ve zbylých případech se jednalo spíše o výpovědi čistě informačního charakteru a tedy neutrální, případně takové výpovědi, které mohly být chápány posluchači jak pozitivně, tak negativně, tedy ambivalentní. Celkově lze z hlediska kontextu shrnout volební zpravodajství tak, že se zaměřovalo spíše na poskytování věcných informací o kandidujících stranách, na informování o volebních preferencích a případně pak na aktuální, převážně kontroverzní popřípadě negativní události, které se týkaly

<sup>23</sup> Luděk Niedermayer kandidoval za TOP 09 na společné kandidátce koalice STAN a TOP 09.

<sup>24</sup> Tato koalice měla ve volbách do EP společnou kandidátku, proto s ní v rámci analýzy volebního zpravodajství pracujeme jako s jedním kandidujícím subjektem.



kandidátů. Vzhledem k uvedenému shledáváme, že volební zpravodajství bylo vyvážené, žádnému politickému subjektu neustranilo ani žádný subjekt nepoškozovalo.

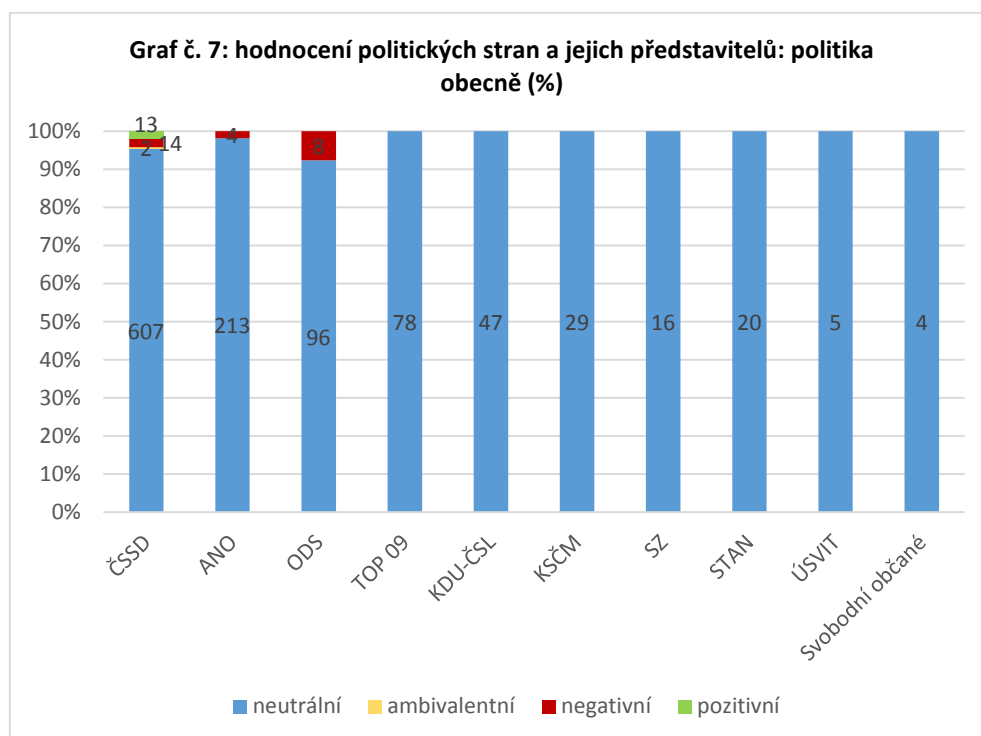


### 3.4.2. Valence

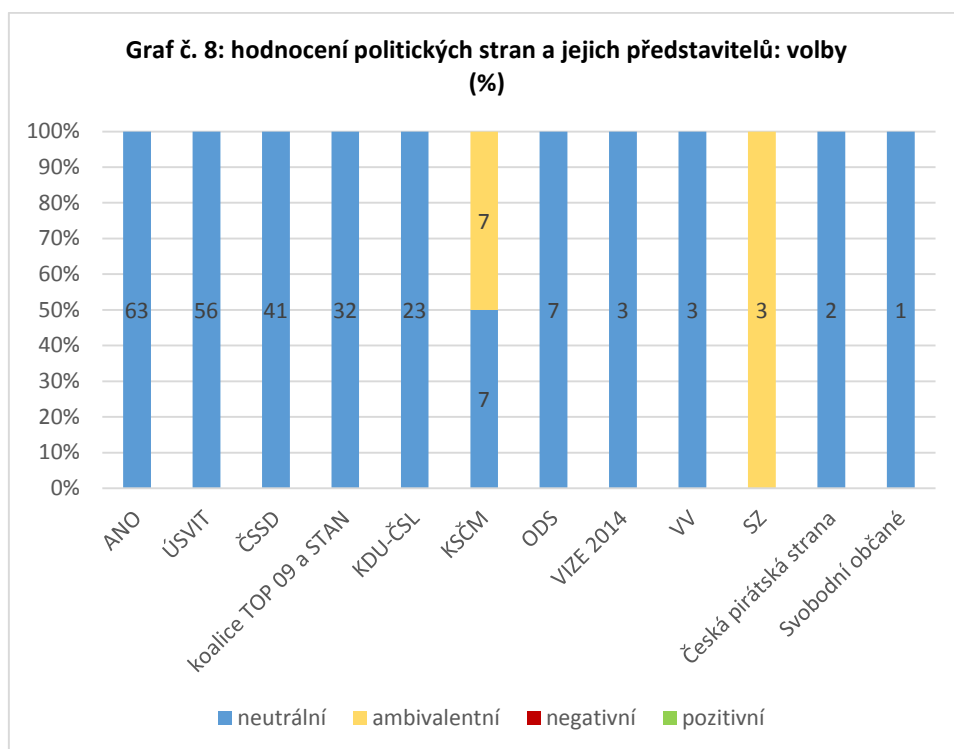
Nyní se zaměříme na to, jaká byla valence výpovědí o politických představitelích či uskupeních, tedy na to, jak byli političtí představitelé či strany ve výpovědích hodnoceni. Na základě toho budeme schopni říci, zda zpravodajství Frekvence 1 nepředkládalo posluchačům nějaký určitý pohled na politické subjekty a bylo tak popřípadě neobjektivní.

Analýza ukázala, že hodnotové soudy směřované vůči politickým aktérům se ve zpravodajství programu Frekvence 1 objevují velmi zřídka, a to jak ze strany redakce, tak ze strany jeho samotných aktérů vůči druhým aktérům. Na grafech 7 a 8 je znázorněn podíl hodnocení obsažených ve výpovědích. Hodnocení mohlo být buď neutrální, to znamená, že aktér, o němž byla řeč, nebyl nijak hodnocen, ambivalentní, to znamená, že pro posluchače mohla výpověď aktéra vyznít jak negativně, tak pozitivně, a samozřejmě pozitivní nebo negativní. Vidíme, že v obecně politických příspěvcích (graf č. 7) byla většina výpovědí vůči politickým stranám a jejich představitelům hodnotově neutrální. Pouze strana ČSSD, hnutí ANO a strana ODS byly v některých výpovědích hodnoceny. V případě ČSSD bylo 2,2% výpovědí hodnotících pozitivně a 2,2% negativně. Negativní hodnocení se objevilo ve zprávě, že ČR nepodporuje samostatnost Tibetu, v níž vystupoval Lubomír Zaorálek a dále ve zprávě, že se tentýž politik, tedy Lubomír Zaorálek, „řítíl“ po dálnici 180 km rychlostí. V obou případech bylo hodnocení vysloveno moderátorem zpráv a spočívalo spíše v citově zabarvených výrazech či výrocích, které v sobě nesly jisté hodnocení. Ve zprávě o rychlé jízdě politika se jednalo o použití výrazu „řítit se“, ve druhé zprávě se jednalo o výrok moderátora, že „Čína k sobě Tibet násilně připojila v 50. letech“, který vyzníval kontextuálně kriticky vůči předcházející informaci, že Lubomír Zaorálek v Číně prohlásil, že ČR

respektuje hranice Číny a nikterak nepodporuje samostatnost Tibetu. Další negativní hodnocení vyslovil člen ČSSD Josef Novotný a týkalo se vnitrostranické politiky ČSSD o kumulování funkcí. Pozitivně hodnotící výpovědi se týkaly též zmiňované vnitrostranické politiky ČSSD o kumulování funkcí a jejich autorem byl Michal Hašek (ČSSD). V případě hnutí ANO byla 2% výpovědí negativní. Týkala se jednak schopností Jaroslavy Jermanové vést poslaneckou sněmovnu, které negativně hodnotil Miroslav Kalousek (TO 09) a dále zprávy, že v hnutí může působit bývalý agent STB. Negativně hodnotící výpovědi v případě ODS tvořily 8% a jednalo se o kritiku zahraniční politiky za vlád ODS. Jejich autorem byl ve všech případech Bohuslav Sobotka (ČSSD).



Ve volebních příspěvcích (graf č. 8) se hodnotící výpovědi objevovaly taktéž velice zřídka. Jiné než neutrálně hodnotící výpovědi se objevily pouze vůči KSČM a Straně zelených. V případě KSČM se jednalo o 50%, tedy celkem 7 výpovědí, a jako v případě kontextuálního vyznění (viz výše) byl jejich autorem nestraník za TOP 09 Luděk Niedermayer, který v pořadu Pressklub vyjadřoval svůj názor, že pokud bude účast voličů ve volbách nízká, nahraje to komunistické straně a jiným extremistickým stranám, jejichž voliči jsou disciplinováni. V případě Strany zelených se jednalo o výrok, jak politické strany financují volební kampaň, ze kterého nebylo zřejmé, zda je toto financování v případě Zelených hodnoceno pozitivně či negativně.



Celkově jsme shledali, že zpravodajství Frekvence 1 bylo z hlediska hodnotících výpovědí ohledně politických subjektů vyvážené a objektivní. Výpovědi byly převážně neutrálního charakteru a nebyly v nich názory předkládány za faktické informace. Hodnotící výroky se objevovaly spíše ze stran samotných politických aktérů vůči svým kolegům než ze strany redakce. I přesto jich však bylo velmi málo. Zpravodajství si celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

### 3.5. Shrnutí

Nyní celkově zhodnotíme, zda zpravodajství programu Frekvence 1 dodrželo ve sledovaném období před volbami do Evropského parlamentu 2014, tedy od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza zjistila, že ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 1324 zpravodajských relací, které obsahovaly celkem 4797 zpravodajských příspěvků. 25% z nich se nějakým způsobem týkalo politické tematiky, přičemž 22,4% se týkalo politiky obecně a pouze 2,6% se týkalo nadcházejících voleb do Evropského parlamentu. ¼ zpravodajství programu Frekvence 1 tedy tvořily události, v nichž vystupovali politici či politická uskupení. Z nich se pak pouze necelá 1/9 týkala voleb do Evropského parlamentu. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Frekvence 1 nepřikládala volbám příliš velký význam. Pokud jde o časový vývoj informování o volbách, zpravodajství na ně upozorňovalo od druhého sledovaného dne, tj. od 24. 4. 2014 a celkem se o nich zmiňovalo během 21 z celkem 31 sledovaných dnů. Nevěnovalo se však volbám kontinuálně, ale spíše v souvislosti s výraznějšími událostmi, které se jich týkaly, například s určitými kauzami, které souvisely s kandidáty. Nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 23. 5. 2014, což byl také jediný ze sledovaných dnů, kdy objem příspěvků týkajících se voleb převyšoval objem příspěvků obecně politického zaměření.

Z tematického hlediska se největší podíl příspěvků týkal státní správy. Dalšími tématy, na která se zpravodajství Frekvence 1 zaměřovalo, bylo chování a názory politiků, události spojené

s prezidentským úřadem, korupční kauzy, vnitrostranická politika a regionální politika. Tematickou agendu tak lze hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě. V rámci volebních zpráv se tematická agenda týkala na prvním místě kandidátů a kandidujících stran, a to především aktuálního dění s nimi spojeného, jejich názorů a jednání. Zpravodajství poskytovalo o volbách též informace organizačního rázu a informovalo o volebních prognózách vycházejících z předvolebních průzkumů. I v případě voleb byl však největší důraz kladen na aktuální témata spíše než na kontinuální informování vzhledem k volbám.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR. Zároveň byla však pozornost v této souvislosti věnována i opozičním stranám a jejich představitelům. Relace věnovala pozornost též politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné, výrazně nižší míře. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená. V rámci příspěvků s volební tematikou se tendence zpravodajství zaměřovat se na aktuální témata nesoucí silné zpravodajské hodnoty projevila ještě ve větší míře, čemuž též odpovídala pozornost věnovaná konkrétním politickým představitelům. Týkalo se to především kontroverzí spojených s kandidátem hnutí ANO Milanem Zavadou a s kandidátkou hnutí ÚSVIT Klárou Samkovou. Celkově však lze hodnotit zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité, objevovali se v něm zástupci jak vládních a opozičních stran, tak i dalších politických uskupení kandidujících do Evropského parlamentu.

Z analýzy také vyplynulo, že zpravodajské příspěvky stanice Frekvence 1 mají poměrně krátkou stopáž (kolem 1 minuty) a tudíž v nich není obvykle mnoho prostoru věnováno přímým řečem. Přímé řeči se tak ve sledovaném období vyskytovaly jen v 29% obecně politických příspěvků a ve 24% volebních příspěvků. Zároveň, pokud byl přímým řečem prostor věnován, obvykle pak pouze jednomu mluvčímu, v případě politických i volebních příspěvků převážně mluvčímu politickému. V rámci zpravodajských příspěvků, které se týkaly politiky, tak promlouvali převážně politici. Nebylo však zjištěno, že by proto zprávy byly jednostranné nebo, že by upřednostňovaly jeden pohled. Názory, postoje či výroky ostatních aktérů, politických i apolitických, byly parafrázovány moderátorem případně redaktorem zpráv. Analýza tak dospěla k závěru, že výběr mluvčích do příspěvků byl relevantní aktuálnímu společenskému a politickému dění a že nižší zastoupení mluvčích některých stran pramenil především z omezeného prostoru, který je zpravodajství na Frekvenci 1 věnován a též z rychlého tempa, kterým se zpravodajské příspěvky vyznačují.

Analýza zároveň shledala, že informování o politických subjektech bylo z hlediska valence (či hodnocení) vyvážené. Převládalo informování o stranách či představitelích zasazené do neutrálního či ambivalentního kontextu. Výjimkou byla strana ODS, o níž bylo nejčastěji hovořeno v negativním kontextu, což však souviselo s aktuálními kontroverzními událostmi, jež se týkaly jejich představitelů. Strany, o kterých se ve zpravodajství hovořilo nejčastěji, ČSSD a hnutí ANO, byly zmiňovány ve vyrovnaném podílu kontextu s negativní i pozitivní konotací. V rámci volebního zpravodajství bylo zjištěno, že o stranách se hovořilo v pozitivním kontextu především v souvislosti s volebními prognózami a naopak v negativním kontextu v souvislosti s kontroverzním jednáním některých kandidátů. Výrazně však převažovalo neutrální informování o politických uskupeních a jejich představitelích v souvislosti s volbami. Analýza tak dospěla k závěru, že volební zpravodajství se zaměřovalo spíše na poskytování věcných informací o kandidujících stranách, na informování o volebních preferencích a případně pak na aktuální, převážně kontroverzní popřípadě negativní události, které se týkaly kandidátů.

Analýza dále zjistila, že v rámci politických i volebních zpravodajských příspěvků spíše nedocházelo k hodnocení politických představitelů a uskupení. Příspěvky byly převážně neutrálního charakteru a názory jednotlivců, pokud se v nich výjimečně objevily, nebyly prezentovány jako faktické informace. Autory hodnotících výroků vůči politickým subjektům a představitelům ve zpravodajství byli navíc převážně jiní političtí aktéři. Zpravodajství si i přesto celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

Na základě analýzy zpravodajství programu Frekvence 1 v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. **Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.**

## 4. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB

Pořad Pressklub je na programu Frekvence 1 vysílán každou sobotu a neděli od 17:00 do 17:30 hod. Na internetových stránkách programu je pořad představen takto: „*Nejvlivnější politici a osobnosti vs. Luboš Xaver Veselý! Ptáme se za vás! Exkluzivní rozhovor Frekvence 1. Tradiční interview s VIP hosty. Výroky, které citují televize, tisk i zpravodajské servery.*“<sup>25</sup> Moderátorem pořadu je Luboš Xaver Veselý. Průměrná délka pořadu činí cca 28 minut. Pořad se vyznačuje spíše neformální formou rozhovoru a do jeho tematické agendy patří profesní, neosobní i osobní témata.



Zdroj: Facebook pořadu Pressklub

V analýze pořadu jsme se zaměřili opět především na dodržování zásad objektivitu a vyváženosti, přičemž jsme postupovali kvantitativně-kvalitativní metodou obsahové analýzy. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcná správnost informací
- transparentnost citovaných zdrojů informací

### 4.1. Přehled hostů pořadu Pressklub

Ve sledovaném období bylo na programu Frekvence 1 odvysíláno celkem 8 dílů pořadu Pressklub, přičemž do každého dílu byl pozván vždy jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídalo 8 hostů. Jak ukazuje tabulka 13, sedm z nich byli političtí představitelé (političtí představitelé jsou

<sup>25</sup> Zdroj: <http://www.frekvence1.cz/radio/porady-v-radiu/pressklub-6.html>

zvýraznění tučným písmem). Monitoringu jsme podrobili všech osm dílů. Na jeho základě jsme určili jako relevantní pro analýzu sedm z nich, přičemž jsme vyloučili díl, ve kterém nebyly nikterak reflektovány volby ani politika obecně.

**Tab. 13: Přehled hostů pořadu Pressklub**

datum	host	specifikace hosta
26.4.2014	<b>Stanislav Polčák</b>	<b>STAN (na společné kandidátce s TOP 09)</b>
27.4.2014	<b>Roman Onderka</b>	<b>ČSSD</b>
3.5.2014	<b>Tomáš Hudeček</b>	<b>TOP 09</b>
4.5.2014	<b>Milan Chovanec</b>	<b>ČSSD</b>
10.5.2014	Tomáš Tuhý	policejní prezident
11.5.2014	<b>Martin Stropnický</b>	<b>ANO</b>
17.5.2014	<b>Luďek Niedermayer</b>	<b>TOP 09 (na společné kandidátce se STAN)</b>
18.5.2014	<b>Miloš Zeman</b>	<b>prezident</b>

Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání sedm zástupců čtyř různých politických subjektů – STAN, ČSSD, TOP 09, ANO a navíc prezidenta ČR (Tab. 14). Představitelé stran ČSSD a TOP 09 byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát. Je však nutno podotknout, že hostem byl též Stanislav Polčák, místopředseda hnutí STAN, který kandidoval do Evropského parlamentu na společné kandidátce koalice STAN a TOP 09. v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu bychom jej tedy mohli vnímat jako představitele nejen hnutí STAN ale též strany TOP 09, resp. jednoho kandidujícího subjektu, který STAN a TOP 09 tvořily. Stanislav Polčák (STAN) a Luďek Niedermayer (nestraní kandidující za TOP 09) byli současně jedinými kandidáty ve volbách do EP, kteří ve sledovaném období v pořadu vystoupili<sup>26</sup>, přičemž oba kandidovali na společné kandidátce koalice hnutí STAN a strany TOP 09. Vidíme také, že posledním politikem vyjma prezidenta, který v pořadu před volbami vystoupil, byl lídr společné kandidátky STAN a TOP 09 Luďek Niedermayer. Obecně se předpokládá, že účast v tomto typu pořadu před volbami ve výsledku nejvíce pomáhá především přímým kandidátům v těchto volbách. Jak bylo řečeno, v pořadu Pressklub ve sledovaném období vystoupili pouze zmínění kandidáti společné kandidátky STAN a TOP 09 ve volbách do EP. To nás vede k domněnce, že by se ze strany autorů pořadu mohlo jednat o protežování kandidátů tohoto kandidujícího subjektu a tedy o porušení zásady vyváženosti a nestrannosti.

**Tab. 14: Struktura hostů podle politické příslušnosti**

Politický subjekt	četnost	podíl
STAN	1	14%
ČSSD	2	29%
TOP 09	2	29%
ANO	1	14%
prezident	1	14%

Předvolební průzkumy preferencí předpovídaly největší šance vstupu do EP těmto subjektům: **ANO, ČSSD, KSČM, TOP 09 (spolu se STAN)**, ODS, KDU-ČSL, ÚSVIT, SZ, Piráti, Svobodní<sup>27</sup>. Tučně jsou zvýrazněny subjekty, které v pořadu dostaly ve sledovaném období prostor. Období, které sledujeme, je vymezeno uměle a zákon nestanovuje, že přesně v tomto období musí dostat prostor všechny

<sup>26</sup> Kandidáti ve volbách do EP jsou v tabulce zvýraznění podtržením.

<sup>27</sup> Preference stran pro volby do EP dle CVVM a agentury SANEP jsou v příloze analýzy.

kandidující subjekty mající šance ve volbách uspět. Proto jsme se zaměřili také na to, kteří politici byli do pořadu pozváni 3 měsíce před volbami, tedy od 23.2.2014.

**Tab. 15: Přehled politiků pozvaných v období 23. 2. 2014–22. 4. 2014 do pořadu Pressklub**

datum	host	Specifikace hosta
23.2.2014	Marek Benda	ODS
1.3.2014	Martin Bursík	LES
2.3.2014	Jeroným Tejc	ČSSD
16.3.2014	Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL
23.3.2014	Petr Gazdík	STAN
30.3.2014	Andrej Babiš	ANO
12.4.2014	Jiří Čunek	KDU-ČSL
20.4.2014	Miroslav Kalousek	TOP 09

Zastoupení představitelů jednotlivých kandidujících subjektů v pořadu Pressklub v období od 23.2. do 23.5. 2014 bylo tedy takové:

Koalice TOP 09 a STAN	5
ČSSD	3
ANO	2
KDU-ČSL	2
ODS	1
KSČM	0
ÚSVIT	0
SZ	0
Piráti	0
Svobodní	0

Jak vidíme, je zde vysledovatelná dominance koalice TOP 09 a STAN, která nereflektuje aktuální rozložení politických sil v PS PČR. Ani tato zjištění však nemusejí dokládat nevyváženost pořadu. K tomu bychom potřebovali znát klíč, podle něž byli hosté do pořadu vybíráni, tedy z jakého důvodu v předvolebním období převažovala účast představitelů koalice TOP 09 a STAN, a zároveň proč v pořadu ve sledovaném období vystoupili pouze kandidáti této koalice ve volbách do EP a nikoli kandidáti jiných subjektů, přičemž navíc lídr kandidátky TOP 09 a STAN byl hostem pořadu jako poslední politický představitel (vyjma prezidenta) před konáním voleb. Z těchto důvodů navrhujeme Radě, aby provozovatele požádala o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu Pressklub v předvolebním období od 23. 4. do 23. 5. 2014 zváni. Na základě podaného vysvětlení se pak rozhodne, jaký bude další postup v této věci.



## 4.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub

### 26.4.2014, hostem Stanislav Polčák (STAN), kandidát do EP na společné kandidátce STAN s TOP 09

Hostem prvního relevantního dílu, který Frekvence 1 odvysílala ve sledovaném období, byl Stanislav Polčák, místopředseda hnutí STAN kandidující do Evropského parlamentu na společné kandidátce s TOP 09. Délka tohoto dílu činila téměř 29 minut, S. Polčák hovořil cca 20,5 minut a odpovídal na 57 otázek moderátora, přičemž 14x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.



S. Polčák a L. A. Veselý během nahrávání

Moderátor se nejprve zaměřil na politickou kandidaturu do EP, na jeho motivaci a též na jeho názor na užitečnost a funkčnost EP pro ČR. Dále se jej ptal na jeho postoj k Jiřímu Pospíšilovi, kandidátovi STAN a TOP 09, konkrétně na jeho názor na to, že Pospíšil opustil ODS a nyní kandiduje za TOP 09. V další části rozhovoru směřovaly moderátorovy otázky na koalici hnutí STAN a TOP 09. současně se otázky dotýkaly též trojkoalice STAN s KDU-ČSL a SZ, a to především v souvislosti s říjnovými komunálními volbami v Praze. Moderátorovy otázky směřovaly především ke zjištění, proč v těchto komunálních volbách nekandiduje koalice STAN a TOP 09 ale zmíněná trojkoalice. Následně se moderátor ptal na

názor S. Polčáka na primátora Prahy T. Hudečka a jeho současné postavení ve straně TOP 09, v souvislosti s tím že T. Hudeček nebyl zvolen místopředsedou strany. Další otázky moderátor směřoval na vyšetřování pražských radních v kauze Opencard a následně na jeho názor, kdo jsou skuteční viníci této kauzy. V další části se moderátor zaměřil na Polčákovo hodnocení kauz lobbistů Rittiga a Janouška a trafik pro bývalé poslance. Poté se jej ptal na názor na složení současného parlamentu, a zda se domnívá, že může dojít k obdobným kauzám jako v předchozích parlamentech. Následně přešel k otázkám na současnou vládu a možné změny vládních postů. S. Polčák zmínil diskuzi o budoucnosti ministryně Válkové a v reakci na to se jej moderátor ptal, jak on její kroky hodnotí. Na závěr pořadu položil moderátor otázku, co bude S. Polčák dělat, pokud ve volbách do EP neuspěje.

#### Témata:

kandidatura do EP, složení volební kandidátky STAN a TOP 09, názor na změnu politické strany kandidátem STAN a TOP 09 Jiřím Pospíšilem (nyní nestraník kandidující za TOP 09, dříve člen ODS), možnost neúspěchu kandidatury ve volbách do EP, obžaloba současných radních v kauze projektu Opencard, primátor hl. m. Prahy Tomáš Hudeček, trojkoalice STAN s KDU-ČSL a SZ, koalice TOP 09 a STAN, složení Parlamentu PS ČR, jednání ministryně Válkové, Kauza „trafik“ pro bývalé poslance, současná vláda, kauzy lobbistů Janouška a Rittiga.

Celkem 57 výpovědí moderátora, z toho 33 neutrálních, 13 ambivalentních, 9 konfrontačních, 1 pozitivní.

### 27.4.2014, hostem Roman Onderka (ČSSD), primátor města Brno

Hostem tohoto dílu byl Roman Onderka (ČSSD), primátor města Brno. Délka tohoto dílu činila téměř 30 minut, R. Onderka hovořil cca 20 minut a odpovídal na 48 otázek moderátora, přičemž 11x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybujícím dotazem.

Rozhovor byl od počátku veden v poměrně neformálním duchu, čemuž odpovídala i probíraná témata. Moderátor se nejprve ptal na cestu R. Onderky do Prahy a následně přešel k tématu speciálního vysílání Frekvence 1 z Brna dne 30. dubna. Až následující téma bylo tématem politickým a týkalo se jednání o stavbě skladů firmy Amazon v Brně, výhod a nevýhod pro Brno a názorů primátora na tuto stavbu. Následovaly otázky na turistické atrakce Brna. Tomuto tématu byl věnován v rámci pořadu poměrně velký prostor. Od něj se ve stále neformálním duchu pokračovalo k tématu, proč Brno nepomohlo Bolkovi Polívkovi s finančními problémy a od něj se pokračovalo k tématu brněnských divadel. Dále se moderátor vrátil opět k tématu speciálního vysílání Frekvence 1 z Brna. Dalším tématem, kterému se moderátor věnoval, byl sport v Brně, potažmo brněnské Bobby centrum a jeho budoucnost/minulost. Poté přišla řeč na zákaz hazardu v Brně, kdy primátor vysvětloval svá stanoviska a důvody, letecké spojení do Brna a složení poslaneckého mandátu Milanem Haškem.

Témata:

Amazon v Brně, Brněnská divadla, turistické zajímavosti Brna, dálnice D1, Bobby centrum v Brně, Bolek Polívka, hazard v Brně, vnitrostranická politika ČSSD - složení poslaneckého mandátu Milana Haška, kulturní zájmy, speciální vysílání Frekvence 1 z Brna, brněnská letiště .

Celkem 48 výpovědí moderátora, z toho 38 neutrálních, 4 konfrontační, 6 ambivalentních.

### 3.5.2014, hostem Tomáš Hudeček (TOP 09), primátor hl. města Praha

Hostem dílu byl Tomáš Hudeček (TOP 09), primátor hl. města Praha. Délka dílu činila téměř 28 minut, Tomáš Hudeček hovořil cca 21 minut a odpovídal na 39 otázek moderátora, přičemž 2x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybujícím dotazem.

Rozhovor začal tématem otevření tunelu Blanka. Dalším tématem byl projekt Opencard a následně trestní stíhání v jeho souvislosti. Poté se moderátor zaměřil na neúspěšné kandidování T. Hudečka na místopředsedu TOP 09 a na jeho současnou pozici ve straně. Následně se přesunul moderátorův zájem na bezpečnost Prahy a kriminalitu v Praze, především na kriminalitu spojenou s taxislužbami. Na závěr se moderátor ptal, jaký má názor T. Hudeček na smrt Ivetty Bartošové.



T. Hudeček a L.X. Veselý během natáčení

Témata pořadu: Tunel Blanka (stavba a otevření), projekt Opencard, trestní stíhání současných radních v jeho souvislosti, kriminalita v Praze, pražská koalice, vnitrostranická pozice Tomáše Hudečka v TOP 09, smrt Ivetty Bartošové.

Celkem 39 výpovědí moderátora, 29 neutrálních, 6 ambivalentních, 4 konfrontační

#### 4.5.2014, hostem Milan Chovanec (ČSSD), ministr vnitra

Hostem dílu byl Milan Chovanec (ČSSD), ministr vnitra. Délka dílu činila téměř 29 minut, M. Chovanec hovořil cca 23 minut a odpovídal na 36 otázek moderátora, přičemž 4x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

Rozhovor započal neformálně, moderátor se M. Chovance ptal na jeho hubnutí a následně přešel k otázkám souvisejícím s ministerstvem vnitra. Mezi tyto otázky patřilo jmenování nového policejního prezidenta, potírání drogové kriminality a spolupráce s německou policií v této věci. Následovaly otázky na policejní tým Kobra a policejní zásah v muslimském centru, který se udál předchozí týden. Další otázky se zaměřily na budoucnost České pošty a na fungování datových schránek. Na závěr se zaměřil na téma kriminality na fotbalových stadionech. Jednalo se tedy převážně o témata spojená s vedením ministerstva vnitra.



M. Chovanec a L.X. Veselý během natáčení

##### Témata:

státní správa – vnitro, Speciální policejní útvar Kobra, hubnutí, zásah v komunitním centru Muslimů, budoucnost České pošty, potírání drogové kriminality, jmenování nového policejního prezidenta (Tomáše Tuhého), násilné projevy během fotbalových zápasů, fungování datových schránek

Celkem 36 výpovědí moderátora, 33 neutrálních, 2 ambivalentní, 1 pozitivní

#### 11.5.2014, hostem Martin Stropnický (ANO), ministr obrany

Hostem dílu byl Martin Stropnický (ANO), ministr obrany. Délka dílu činila cca 31 minut, M. Stropnický hovořil cca 25 minut a odpovídal na 35 otázek moderátora, přičemž 3x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

Také tento rozhovor započal neformálně, moderátor se M. Stropnického ptal na proměnu jeho osobního života od přijetí funkce ministra a na to, zda mu neschází herecká profese. Následně přešel k tématu o stavu ministerstva obrany, když M. Stropnický do funkce ministra nastoupil. Poměrně velký prostor tak byl věnován tomuto tématu – plýtvání financemi, předražené nákupy zbraní apod. Následovaly dotazy na přivítání českého vojáka, který byl zajat na Ukrajině, v Berlíně. Další část rozhovoru se dotýkala témat, zda je ČR připravena na válku, konflikt na Ukrajině a možnosti zásahu NATO. Další otázky se týkaly fungování hnutí ANO, zazněly také otázky na jednání ministryně Válkové. Na závěr se moderátor ptal hosta na budoucnost jeho herecké kariéry.



M. Stropnický a L.X. Veselý během natáčení

##### Témata:

změna osobního života od přijetí funkce ministra, konflikt na Ukrajině (situace na Ukrajině, přivítání zajatého českého vojáka), ministerstvo obrany (hospodaření v minulosti, současná práce ministra,

nákup zbraní v minulosti), připravenost ČR na válečný konflikt, jednání ministryně Válkové, vnitrostranická politika hnutí ANO, herecká dráha.
Celkem 35 výpovědí moderátora, 31 neutrálních, 4 ambivalentní

### 17.5.2014, hostem Luďek Niedermayer (TOP 09), kandidát do EP na společné kandidátce TOP 09 a STAN

Hostem dílu byl Luďek Niedermayer (TOP 09), kandidát do EP na společné kandidátce TOP 09 a STAN. Délka dílu činila cca 26 minut, Luďek Niedermayer hovořil cca 21 minut a odpovídal na 31 otázek moderátora, přičemž 10x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

Hned na začátku se moderátor zajímal o kandidaturu hosta do EP, ptal se na motivaci a na pravděpodobný úspěch, který předpovídají volební průzkumy. V souvislosti s volbami se moderátor ptal na to, jak vnímá host možnost, že bude nízká volební účast a jaké budou důsledky. Následně se rozhovor stočil k tématu, že české občany EU nezajímá, na EU obecně a to, jaké přináší ČR výhody. V další části pořadu se věnovali hospodářským sankcím vůči Rusku a jejich možným důsledkům pro ČR a konfliktu na Ukrajině. Poté se opět moderátor vrátil k tématu EU, konkrétně k tématu přijetí Eura a umělého oslabení koruny vůči Euru. Na závěr moderátor přešel k tématu kandidatury do EP a ptal se hosta, jaké jsou jeho hlavní cíle, kterých by chtěl v EP dosáhnout.

#### Témata:

volby do Evropského parlamentu – volební průzkumy, důvody kandidatury, zájem voličů o volby, volební program; konflikt na Ukrajině - hospodářské sankce vůči Rusku, dopad na ekonomiku a obyvatele ČR, přijetí Eura, hospodaření EU, umělé oslabení Koruny vůči Euru, státní dluh.
--

Celkem 31 výpovědí moderátora, 24 neutrálních, 2 ambivalentní, 2 konfrontační, 3 pozitivní
--

### 18.5.2014, hostem Miloš Zeman, prezident ČR

Hostem dílu byl Miloš Zeman, prezident ČR. Délka dílu činila cca 24 minut, Miloš Zeman hovořil cca 19 minut a odpovídal na 35 otázek moderátora, přičemž 1x byl přerušen moderátorovým doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

Tento rozhovor započal neformálními tématy, moderátor se ptal, jak si prezident zvykl na funkci a jak se těší na plánovanou dovolenou na Vysočině. Následovaly otázky na zhodnocení dosavadní doby působení ve funkci. Na to se rozhovor stočil k tématu omluvy Stanislava Grosse v České televizi. V další



M. Zeman a L.X. Veselý během natáčení

části rozhovoru se moderátor vyptával hosta na jeho prognózy ohledně vývoje konfliktu na Ukrajině a vliv tohoto konfliktu na ČR. Další otázky se týkaly čínsko-českých vztahů a plánované služební cesty prezidenta do Číny a otázky dodržování lidských práv v Číně. Rozhovor se také dotkl názorů M. Zemana na státní správu, konkrétně významu, který prezident přikládá samosprávě krajů, a legalizace marihuany. Závěr rozhovoru se opět nesl v neformálním duchu, moderátor se prezidenta ptal na jeho názor na smrt Ivety Bartošové a na zkušenost jeho dcery s bulvárními médii. Na samý závěr se jej zeptal na současný zdravotní stav a

životosprávu.

**Témata:**

prezidentský úřad (jednání, omyly), postoj k omluvě Stanislava Grosse, konflikt na Ukrajině – pohled, sankce proti Rusku (dopad na ČR); správa ČR, dovolená na Vysočině, legalizace marihuany, služební cesta do Číny, česko-čínské vztahy, Zemanova dcera a její zkušenost s bulvárními médii, zdravotní stav prezidenta, smrt Ivety Bartošové

Celkem 35 výpovědí, 34 neutrálních, 1 ambivalentní

#### 4.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům

V tabulce 16 je zaznamenáno, jaký prostor (stopáž) byl hostům v jednotlivých dílech pořadu věnován. Vidíme, že hosté dostali poměrně shodný prostor vyjádřit se. Největší prostor v rámci jednoho dílu přitom dostali Martin Stropnický (ANO) a Luděk Niedermayer (TOP 09) – stopáž jejich výpovědí tvořila 82% stopáže všech výpovědí v daném dílu pořadu. Naopak nejmenší prostor v rámci jednoho dílu byl poskytnut Romanu Onderkovi (ČSSD) – jeho výpovědi tvořily 70% času veškerých výpovědí. Celkově lze zkonstatovat, že rozdíly byly poměrně malé a že žádný z politiků nebyl z hlediska prostoru pro vyjádření znevýhodňován či zvýhodňován vůči druhým.

**Tab. 16: Prostor věnovaný hostům**

host	specifikace hosta	stopáž výpovědí hosta	celková stopáž výpovědí	podíl
Stanislav Polčák	STAN (na společné kandidátce s TOP 09)	0:20:25	0:28:20	72%
Roman Onderka	ČSSD	0:20:19	0:29:06	70%
Tomáš Hudeček	TOP 09	0:21:02	0:27:21	77%
Milan Chovanec	ČSSD	0:22:54	0:28:31	80%
Martin Stropnický	ANO	0:25:01	0:30:31	82%
Luděk Niedermayer	TOP 09 (na společné kandidátce se STAN)	0:21:01	0:25:43	82%
Miloš Zeman	prezident	0:19:07	0:23:48	80%

#### 4.4. Konfrontačnost moderátora

V tabulce 17 vidíme, jaký postoj zaujímal moderátor vůči hostům během rozhovoru. Tabulka obsahuje údaje o podílu neutrálních, konfrontačních, pozitivních a případně ambivalentních výroků vůči hostu ze strany moderátora. Vidíme, že nejvíce konfrontační byl moderátor vůči Stanislavovi Polčákovi (STAN) – v 16% výpovědí. Tato konfrontačnost se vyskytovala především v otázkách ohledně názoru S. Polčáka na Jiřího Pospíšila, o fungování koalice STAN a TOP 09 a v otázkách ohledně motivace vzniku pražské trojkoalice STAN s KDU-ČSL a SZ. Konfrontačnost moderátora byla často reakcí na vyhýbavé a od tématu odbíhající odpovědi S. Polčáka a rozhodně ji nelze spojovat s možnou podjatostí moderátora. V menší míře byl moderátor konfrontační vůči Tomáši Hudečkovi (TOP 09), a to především v otázkách ohledně výstavby tunelu Blanka a kauzy projektu Opencard. Vůči Romanu Onderkovi (ČSSD) byly konfrontační otázky zaměřeny především na téma provozu Brněnského Boby centra. Konfrontačnost vůči Luděku Niedermayerovi (nestraníka za TOP 09) se týkala tématu hospodářských sankcí vůči Rusku, kdy se moderátor neztotožňoval s politikovým názorem na to, že sankce budou mít na Rusko silnější dopad než na Evropu. Zcela nekonfrontačně se moderátor stavěl k prezidentu Milošovi Zemanovi, Milanu Chovancovi (ČSSD) a Martinu Stropnickému (ANO).

Nejvíce vstřícný byl moderátor vůči Luďkovi Niedermayerovi, a to celkem v 10% výroků<sup>28</sup>. Ty se týkaly volebních preferencí, které předpovídaly, že se politik dostane do Evropského parlamentu. Vstřícnost moderátora vůči Stanislavu Polčákovi se týkala jeho názoru na jednání ministryně Válkové, který s politikem sdílel. Vstřícnost vůči Milanu Chovancovi se týkala chvály jeho úspěšného zhubnutí. Vůči ostatním politikům se neobjevily žádné čistě pozitivní výroky ze strany moderátora.

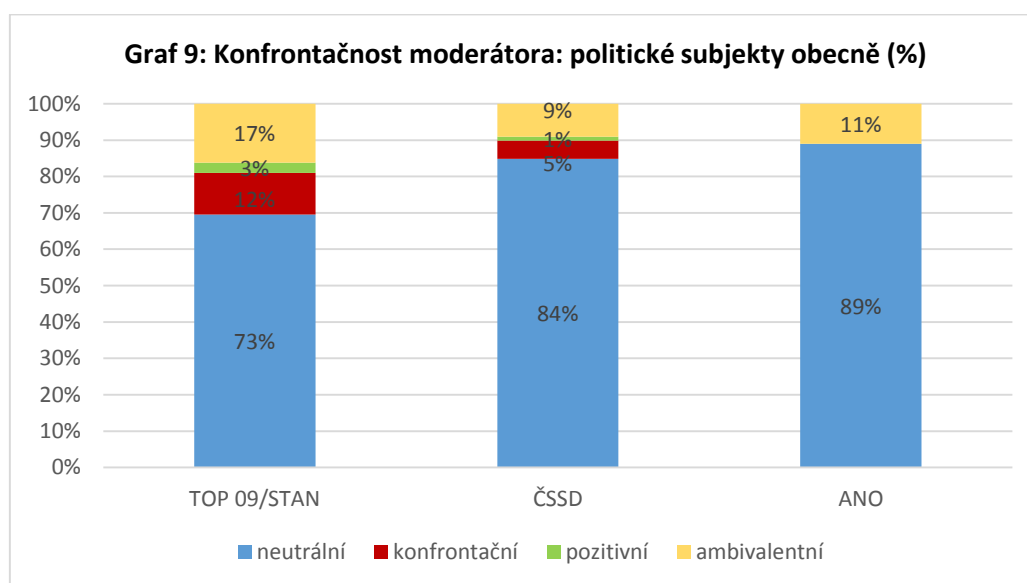
Nejvíce ambivalentních výroků, tedy nikoli jasně konfrontačních či neutrálních pronesl moderátor vůči Stanislavu Polčákovi. Týkaly se především tématu kandidatury do EP, kdy moderátor s politikem polemizoval o důvodech kandidatury, zda má poslanecký mandát v EP nějaký reálný vliv na politiku EU („...pane Polčáku vůbec, proč vy se hrnete do té Evropy?“ a dále „...tak co vy vidíte tak zajímavého na té práci europarlamentu?“). Dále se moderátor politika ptal na jeho názor na Jiřího Pospíšila, zda jej nepovažuje za zrádce, jelikož opustil ODS a zda mu nevadí, že je na společné kandidátce STAN a TOP 09. Také tyto výroky vyznívaly ambivalentně. Za ambivalentní považujeme v kontextu též otázku, co bude Stanislav Polčák dělat, pokud ve volbách neuspěje a též moderátorovy dotazy na kvalitu koalice STAN a TOP 09, kterou moderátor hodnotil jako nepříliš pevnou na základě toho, že se pro komunální volby hnutí STAN v Praze spojilo v trojkoalici s KDU-ČSL a SZ. Ambivalentně též moderátor reagoval na Polčákovo hodnocení kauzy Opencard, o němž s ním polemizoval. Ambivalentní výroky moderátora vůči Tomáši Hudečkovi (TOP 09) se týkaly především trestního stíhání Hudečka v souvislosti s Opencard a vztahu strany TOP 09 k Hudečkovi, především v té souvislosti, že Hudeček nebyl jakožto pražský primátor zvolen místopředsedou strany. Vzhledem k Romanu Onderkovi se ambivalentně laděné výroky týkaly odmítnutí výstavby skladu Amazonu v Brně a dále bránění hazardu v Brně, konkrétně toho, jestli nedojde k tomu, že bude podpořen „tajný“ hazard. Ambivalentní výroky vzhledem k Martinovi Stropnickému se týkaly především otázky na hodnocení schopností ministryně Válkové a fungování hnutí ANO (...co se děje když má někdo jiný názor než Babiš?). Ambivalentně laděné výroky vůči Luďkovi Niedermayerovi se týkaly názorů politika na hospodaření EU a hospodářské sankce vůči Rusku. Nejméně ambivalentních výroků zaznělo vůči prezidentovi a týkaly se jeho prohlášení, že nejdůležitější pro státní správu jsou hejtmani. Největší podíl výroků moderátora vůči všem politikům však tvořily výroky neutrální, tedy nikterak hodnotově zabarvené. Celkově můžeme jednání moderátora ve sledovaných dílech pořadu zhodnotit tak, že jeho postoj k hostům byl převážně neutrální a nezaujatý.

**Tab. 17: Specifikace výpovědí moderátora vůči hostům**

host	výpovědi celkem	specifikace výpovědí							
		neutrální		konfrontační		pozitivní		ambivalentní	
		četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl
Stanislav Polčák	57	33	58%	9	16%	1	2%	14	25%
Roman Onderka	48	38	79%	4	8%	0	0%	6	13%
Tomáš Hudeček	39	29	74%	4	10%	0	0%	6	15%
Milan Chovanec	37	33	89%	0	0%	1	3%	2	5%
Martin Stropnický	35	32	91%	0	0%	0	0%	4	11%
Luďek Niedermayer	31	24	77%	2	6%	3	10%	2	6%
Miloš Zeman	35	34	97%	0	0%	0	0%	1	3%

<sup>28</sup> V absolutních číslech se jedná o 3 výroky – viz tab. 17.

Graf 9 znázorňuje podíl konfrontačnosti moderátora vůči politickým subjektům kandidujícím do EP obecně. Vidíme, že nejkonfrontačněji se stavěl k zástupcům koalice hnutí STAN a strany TOP 09. Jak jsme již psali výše, bylo to z části způsobeno vyhýbavými odpověďmi Stanislava Polčáka (STAN). Tato vyhýbavost je také důvodem poměrně většího podílu ambivalentních výroků vůči představitelům této koalice. Na grafu však zároveň vidíme, že vůči představitelům koalice hnutí STAN a TOP 09 zazněl ze strany moderátora také největší podíl pozitivních výroků. Celkově však graf ukazuje, že moderátorův přístup k hostům byl převážně neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující, přičemž se výrazně vzhledem k různým hostům neodlišoval. Moderování proto v celku hodnotíme jako vyvážené. Jak však již bylo řečeno, celkovou vyváženost pořadu budeme s konečnou platností s to posoudit až poté, co provozovatel podá vysvětlení k již zmiňované otázce, podle jakého klíče byli hosté do pořadu zváni



4.5. **Tematika voleb do Evropského parlamentu v pořadu Pressklub**  
 Během sledovaného období vystoupili v pořadu pouze dva kandidáti do Evropského parlamentu, a to Stanislav Polčák (STAN) a Luděk Niedermayer (nestraníček za TOP 09), kteří oba kandidovali na společné kandidátce hnutí STAN a TOP 09. Tyto díly vysílané 26. 4. a 17. 5. 2014 byly také jedinými díly, kdy se tematická agenda pořadu soustředila na volby do Evropského parlamentu a též na fungování EU a politiku EU obecně. Je otázkou z jakého důvodu se pořadu účastnili pouze tito kandidáti, avšak na základě monitoringu a analýzy nejsme schopni určit klíč, podle kterého byli politici do pořadu zváni.

#### 4.6. Shrnutí

Nyní shrňme hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu Pressklub. Ve sledovaném období bylo vysíláno celkem 8 dílů pořadu. V 7 z nich byli hosty političtí představitelé a tematicky se pořady zabývaly politickými tématy. Pouze 2 hosté byli kandidáty ve volbách do Evropského parlamentu. Forma i obsah jednotlivých dílů pořadu byly obdobné. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, kterou bychom mohli zařadit do žánru talk show. Tematická agenda byla pestrá. Součástí většiny dílů byla politická i nepolitická či osobní témata. Obecně převažovala témata politická, která přímo souvisela s oblastí, k níž měl daný politik nejbližší. V případě kandidátů do Evropského parlamentu převažovala témata zaměřená na tyto volby (programové priority, volební preference stran či důvody kandidatury) a témata spojená s Evropskou Unií, v případě ministrů témata týkající se

jejich rezortu, v případě primátorů měst témata spojená se správou těchto měst, v případě prezidenta témata související s prezidentským úřadem. Objevily se také otázky na názory politiků na různá témata, která se aktuálně objevovala ve společnosti. Moderátorův postoj k hostům byl spíše neutrální, nevyhýbal se však ani konfrontačním dotazům nebo s politiky polemizoval, a to především, pokud odpovědi hosta na předchozí otázky byly vyhýbavé či ne zcela jasné. Výjimečně projevoval sympatie k hostovi či k jeho názorům. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Celkově lze říci, že moderátor si napříč všemi díly zachovával jednotný styl moderování, který se vyznačoval poměrně neformální formou ve stylu talk show s odlehčujícími prvky sarkasmu a ironie.

Pokud jde o obecnou strukturu hostů-zástupců subjektů kandidujících do EP, v pořadu vystoupili pouze zástupci 3 politických subjektů, kterým předvolební průzkumy předpovídaly úspěch. Jednalo se o ČSSD, koalici TOP 09 a hnutí STAN a ANO. Ze sedmi politiků byli tři zároveň zástupci jednoho kandidujícího subjektu, a to koalice STAN a TOP 09 a z nich dva přímými kandidáty do Evropského parlamentu. Ti byli zároveň jedinými kandidáty těchto voleb, kteří během sledovaného období v pořadu vystoupili. Tato skutečnost se jeví jako potenciálně problematická, jelikož by se mohlo jednat o protežování tohoto politického subjektu a tedy o porušení zásady vyváženosti a nestrannosti. Jelikož na základě monitoringu a analýzy nejsme schopni určit klíč, podle kterého byli politici do pořadu zváni, navrhuje Radě, aby provozovatele požádala o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu vybíráni. Na základě podaného vysvětlení se bude následně posuzovat, zda pořad dodržel zásadu objektivitu a vyváženosti.



## 5. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 v období od 23. 4. do 23. 5. 2014 zjistila, že volbám do Evropského parlamentu byla věnována spíše okrajová pozornost. Zpravodajství se v souvislosti s volbami zaměřovalo na jedné straně na věcné informování (volební preference, organizace a průběh voleb) a na druhé straně na aktuální, jedinečné události nesoucí silné zpravodajské hodnoty (např. negativita), případně obsahující prvky infotainmentu (např. porušení zákona partnerkou A. Babiše). Největší prostor byl v důsledku toho primárně věnován politickým subjektům, kterým volební průzkumy předpovídaly největší úspěch, tedy především hnutí ANO a ČSSD, ale také hnutí ÚSVIT, jehož vedoucí kandidátka Klára Samková byla aktuálně spojována s korupčním jednáním. Prostor byl poskytnut i ostatním politickým subjektům, kterým volební průzkumy předpovídaly možný úspěch. Taktéž v příspěvcích, které se věnovaly obecně politickým tématům, se redakce zaměřovala především na věcné informování, a to převážně ohledně kroků v rámci státní správy, případně na události s výraznými zpravodajskými hodnotami (aktuální události či kontroverzní kauzy). Tomu odpovídal i prostor věnovaný politickým subjektům – největší podíl prostoru dostaly vládní strany a hnutí a ostatní subjekty zastoupené v PSP ČR. Zpravodajská redakce tedy při výběru událostí kladla jak v rovině politiky obecně, tak v rovině volební tematiky důraz především na aktuálnost, výjimečnost, kontroverzi/negativitu a celkově posluchačskou atraktivitu. Zpravodajství zároveň splňovalo informační neutralitu a o událostech přinášelo především věcné informace bez dalšího hodnocení či komentářů. Zajímavým zjištěním bylo, že zpravodajská redakce čerpá část zpravodajských příspěvků z vlastního pořadu programu Frekvence 1 „Pressklub“, což v důsledku ovlivňuje tematickou agendu zpravodajství i to, kdo jsou jeho aktéři. Hlavním závěrem analýzy zpravodajství je, že poskytovalo objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů a že **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Analýza pořadu Pressklub, resp. jeho vydání, která byla vysílána v daném období, ukázala, že i tento pořad se volbám do Evropského parlamentu věnoval spíše okrajově. Z osmi vydání pořadu byli v sedmi z nich hosty političtí představitelé, pouze dva z nich však byli zároveň kandidáty v těchto volbách. Jednalo se o Stanislava Polčáka (STAN) a Ludka Niedermayera (nestraníka za TOP 09), kteří oba kandidovali na společné kandidátce koalice strany TOP 09 a hnutí STAN. Během sledovaného období nevystoupili v pořadu žádní kandidáti jiných politických uskupení. Také tematicky se volbám do Evropského parlamentu věnovaly pouze tyto dva díly, které hostili zmíněné zástupce STAN a TOP 09. Dalšími hosty pořadu byli dva zástupci ČSSD (Milan Chovanec, Roman Onderka), jeden zástupce TOP 09 (Tomáš Hudeček) a jeden zástupce hnutí ANO (Martin Stropnický). Na základě monitoringu a analýzy nejsme schopni určit klíč, podle kterého byli politici do pořadu zváni. Proto navrhuje Radě, aby zvážila, zda požádat provozovatele o vysvětlení, podle jakého klíče byli hosté do pořadu vybíráni. Níže jsme připravili návrh usnesení. Tematická agenda vysílaných dílů pořadu byla pestrá. Součástí byla politická i nepolitická či osobní témata. Obecně převažovala témata politická, která přímo souvisela s oblastí, k níž měl daný politik nejbližší. Moderátorův přístup k hostům byl spíše neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující. Moderování lze vcelku zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Všechny rozhovory byly vedeny ve stylu talk-show a byly charakteristické jistou mírou neformálnosti. **Vzhledem k výše uvedenému, je vhodné s konečným závěrem analýzy počkat, až bude provozovatelem podáno vysvětlení ohledně toho, jakým klíčem byli hosté do pořadu vybíráni.**

Návrhy usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, se sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 na programu FREKVENCE 1. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Seznam aktérů obecně politických příspěvků

Příloha 2: Seznam aktérů příspěvků s volební tematikou

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

Příloha 5: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a agentury SANEP

## Příloha 1: Seznam aktérů obecně politických příspěvků

AKTÉR	četnost
Andrej Babiš	73
Anna Šabatová	5
ANO	20
Antonín Prachař	10
Bohuslav Sobotka	158
Bohuslav Svoboda	5
bývalá vláda	3
čeští europoslanci	1
ČSSD	73
Daniel Korte	2
Dělnická strana sociální spravedlnosti	13
evropský prezident	6
ex ODS	3
ex ministři vlády	10
ex poslanci ODS	2
Faltýnek	1
František Bublan	11
Helena Válková	20
Hynek Kmoníček	5
Ivan Fuksa	3
Ivo Ištván	3
Jan Bartošek	1
Jan Hajda	1
Jan Hamáček	7
Jan Hamáček	1
Jan Horník	8
Jan Hrdý	1
Jan Chvojka	1
Jan Mládek	2
Jan Veleba	4
Jana Nagyová	44
Jana Ryšlinková	2
Jaromír Drábek	3
Jaroslav Malý	2
Jaroslav Novák	1
Jaroslav Palas	2
Jaroslav Růžička	1
Jaroslava Jermanová	7
Jiří Běhounek	22
Jiří Dientsbier	10
Jiří Franc	4
Jiří Nouza	2

Jiří Paluska	6
Jiří Paroubek	1
Jiří Schneider	3
Jiří Šnimergr	1
Jiří Zimola	5
Josef Kubů	2
Josef Macík	15
Josef Novotný	20
Juraj Thoma	1
Karel Schwarzenberg	17
KDU-ČSL	26
koalice	8
KSČM	15
Libor Joukl	1
Libor Michálek	1
Lubomír Zaorálek	45
Lumír Palyza	2
Marcel Chládek	50
Marek Benda	7
Marián Jurečka	12
Martin Barták	11
Martin Bursík	1
Martin Komárek	1
Martin Pecina	1
Martin Stropnický	41
Michaela Marksová Tominová	16
Michal Hašek	24
Milan Chovanec	53
Milan Štěch	11
Miloš Jakeš	1
Miloš Zeman	195
ministerstvo dopravy	9
ministerstvo financí	2
ministerstvo obrany	5
ministerstvo práce	8
ministerstvo práce a soc. věcí	2
ministerstvo průmyslu a obchodu	2
ministerstvo školství	10
ministerstvo vnitra	3
ministerstvo zahraničí	3
ministerstvo zdravotnictví	4
ministerstvo zemědělství	1

Mirek Topolánek	2
Miroslav Kalousek	17
Nečasova vláda	7
odbory	4
ODS	19
Oldřich Bubeníček	1
Ondřej Hamáček	1
opozice	4
parlament	1
Pavel Bělobrádek	1
Pavel Bém	4
Pavel Hurda	2
Pavel Kováček	2
Pavel Ondrášek	2
Pavel Šindelář	1
Pavel Telička	5
Petr Fiala	1
Petr Gazdík	5
Petr Hladík	7
Petr Kainar	1
Petr Navrátil	4
Petr Nečas	28
Petr Tluchoř	3
Petra Paroubková	1
Pirátská strana	1
poslanci	21
poslanci KSČM	7
pražští radní	8
Radim Fiala	1
Richard Brabec	33
Robert Kotzian	6
Roman Boček	1
Roman Onderka	16
Rostislav Vyzula	1
Rudolf Blažek	1
senát	19
senátoři	1
Simona Hornochová	2
Simona Piperková	2
sněmovna	14
Sobotkův kabinet	2
Stanislav Gross	33
Stanislav Huml	1

Stanislav Polčák	7
Strana pro Evropu	1
Strana zelených	13
Svatopluk Němeček	24
Svobodní občané	4
Tomáš Hudeček	20
Tomáš Vandas	2
Tomio Okamura	1
TOP 09	12
Topolánková vláda	4

tripartita	10
ÚSVIT	2
Václav Havel	21
Václav Klaus	25
Václav Pícl	3
Václav Votava	1
Václav Zemek	1
vedení ODS	3
vedení TOP 09	3
Vít Mandík	15

Vláda	184
Vladimír Špidla	3
vládní koalice	15
Vlasta Parkanová	3
Vlastimil Gabrhel	15
Vlastimil Pícek	7
Vlastimil Vozka	3
Vojtěch Filip	2
Zbyněk Staňura	1
Zuzana Kailová	14

## Příloha 2: Seznam aktérů příspěvků s volební tematikou

AKTÉR	četnost
Andrej Babiš	15
ANO	34
Bohuslav Sobotka	11
Česká pirátská strana	1
ČSSD	25
hnutí Pro jedničku	1
Karel Schwarzenberg	2
Kateřina Klasnová	1
KDU-ČSL	14
Klára Samková	18
KSČM	14
Luděk Niedermayer	10
Milan Zavada	8
Miloš Zeman	6
Ministerstvo vnitra	2
ODS	6
Pavel Mertlík	5
Pavel Svoboda	2
Pavel Telička	6
Petr Fiala	1
Pirátská strana	1
politické strany	2
Radek John	3
Roman Škrabánek	9
Stanislav Polčák	7
Starostové a nezávislí	1
Strana Zelených	1
Svobodní občané	1

Tomio Okamura	10
TOP 09	12
ÚSVIT	19
VIZE 2014	3
Vladimír Řepka	1
Zuzana Roithová	7

### **Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou**

1/5 TRESTANCŮ KLAUSOVY AMNESTIE SE VRÁTILA ZA MŘÍŽE  
10 LET VSTUPU ČR DO EU  
69. VÝROČÍ KONCE VÁLKY NA VELVYSLANECTVÍ RUSKA BEZ ZEMANA  
AMAZON MÁ VOLNÉ DVEŘE DO BRNA  
AMAZON SE MÁ DO 2 MĚSÍCŮ ROZHODNOUT ZDA POSTAVÍ SKLAD V BRNĚ  
AMAZON ZNOVU PROMYSLÍ INVESTICI V ČESKU  
ANO ODMÍTÁ SESTAVOVAT STÍNOVOU VLÁDU  
ASOCIACI KRAJŮ POVEDE DALŠÍ DVA ROKY MILAN HAŠEK  
AUDIT HOSPODAŘENÍ VĚZEŇSKÉ SLUŽBY ODHALIL 2 PŘEDRAŽENÉ ZAKÁZKY  
AŽ V ROCE 2018 MAJÍ BÝT VYTĚŽENY KALY Z ROPNÝCH LAGUN V OSTRAVĚ  
BABICA SE DÁL SOUDÍ S MF DNES  
BABIŠ BY MĚL VE SNĚMOVĚ MLUVIT ČESKY  
BABIŠ MLŽÍ, TVRDÍ KALOUSEK  
BABIŠ NETRVÁ NA ZRUŠENÍ DAŇOVÉ SLEVY NA POPLATNÍKA  
BABIŠ PLÁNUJE ZRUŠIT SLEVOU NA DANI PRO ŽIVNOSTNÍKY  
BABIŠŮV AGROFERT MŮŽE KOUPIT 2 DRŮBEŽÁŘSKÉ FIRMY  
BARTÁKOVY NAVRŽEN TVRDÝ TREST  
BIČ NA PODVODNÉ STÁČENÍ TACHOMETRŮ  
BLOKACE VEPŘÍNU  
BOJ S DAŇOVOU KRIMINALITOU  
BOJOVNÍCI ZA LIDSKÁ PRÁVA ODMÍTÁJÍ SBLIŽOVÁNÍ S ČÍNOU  
BOŽÍ DAR -INFRASTRUKTURA  
BRNĚŇŠTÍ RADNÍ UVOLNÍ 15 MIL. NA ČIŠTĚNÍ ULIC  
BRNO DÁ 9% NA KULTURU  
BRZY BUDE HOTOVÁ OBŽALoba JANY NAGYOVÉ  
BURSÍK VYVĚSIL BILLBOARD NA PROTEST PROTI POLITICE ČR VŮČI TIBETU  
BYLA VYPRACOVÁNA OBŽALoba V KAUZE NAGYOVÁ  
BÝVALÝ PREMIÉR GROSS PŘIZNAL ČT, ŽE NEJEDNAL VŽDY POCTIVĚ  
CENY CIGARET PODRAŽÍ  
ČÁSTEČNÉ PRACOVNÍ ÚVAZKY V ČR  
ČECH PROPUŠTĚNÝ NA UKRAJINĚ DORAZIL DO PRAHY  
ČESKÁ A SLOVENSKÁ VLÁDA DNES ZASEDNOU KE SPOLEČNÉMU JEDNACÍMU STOLU  
ČESKO JE PŘIPRAVENO PLNIT VŠECHNY ZÁVAZKY VŮČI NATO  
ČESKO MÁ NULOVÝ VLIV NA EU, ŘEKL KLAUS  
ČESKO MÁ VELKÝ POTENCIÁL JAKO TURISTICKÝ CÍL PRO ČÍŇANY  
ČESKO MÁ ZÁSoby ZEMNÍHO PLYNU NA 100 DNŮ TVRDÍ SOBOTKA  
ČESKO SE BUDE VÍCE SBLIŽOVAT S ČÍNOU  
ČESKÝ A NĚMECKÝ PREZIDENT SI PŘEDALI OCENĚNÍ  
ČESKÝ PREZIDENT MILOŠ ZEMAN CHCE SEHRÁT ROLI MÍROTVŮRCE MEZI RUSKEM A UKRAJINOU

ČEŠI BY VE VOLBÁCH DO EUROPARLAMENTU NEJČASTĚJI VOLILI ANO  
ČEŠTÍ EUROPOSLANCI SE MOC NEPŘEDŘELI  
ČLEN ÚSVITU V KAUZE NAGYOVÁ  
ČR BUDE USILOVAT O PENÍZE Z FONDŮ EU  
ČR NEPODPORUJE SAMOSTATNOST TIBETU  
ČR NEUZNÁVÁ VÝSLEDKY REFEREND NA UKRAJINĚ  
ČR PŘIJME PŘÍSNÁ OPATŘENÍ VŮČI DROGOVÉ KRIMINALITĚ V POHRANIČÍ  
ČR SE NEBUDE ÚČASTNIT DANĚ Z FINANČNÍCH TRANSAKCÍ  
ČESKO SI PŘIPOMNĚLO KONEC VÁLKY  
ČSSD MÁ TÝM STÍNOVÝCH MINISTRŮ  
ČSSD SLAVÍ 1. MÁJ NA ŽOFÍNĚ  
DANĚ POROSTOU TVRDÍ KALOUSEK  
DANĚ ZŮSTANOU STEJNÉ  
DAŇOVÉ SLEVY PRO ŽIVNOSTNÍKY SE NEZMĚNÍ  
DEMONSTRACE ZA ODVOLANÉHO ŠÉFA PARKU ŠUMAVA  
DO PEKINGU MÍŘÍ ZAORÁLEK  
DO PRAHY PŘILÉTÁ NĚMECKÝ PREZIDENT  
DOMÁCÍ VZDĚLÁVÁNÍ BY SE MOHLO OVĚŘOVAT NA VÍCE ŠKOLÁCH  
DOUFÁM, ŽE FOTBALOVÝ SVAZ DODRŽÍ DOHODU  
DSSS UŽ NETÁHNE  
DŮCHODY ASI POROSTOU VÍCE NEŽ TEĎ  
DŮVĚRA V PREZIDENTA SE ZVEDÁ  
EXPOSLANCI ODS MOHLI V KAUZE TRAFIKY DOSTAT I PENÍZE  
GAUK SE ZEMANEM NAVŠTÍVILI AUTOMOBILKU ŠKODA  
GRIPENY ZŮSTANOU NAD ISLANDEM O MĚSÍC DÉLE  
GROSS BY MĚL ROZDAT MAJETEK, ŘEKL ZEMAN  
HAŠEK SE VZDÁ POSLANECKÉHO MANDÁTU  
HAŠEK VEČER OZNÁMÍ, KTEROU FUNKCI OPUSTÍ  
HEJTMAN NOVOTNÝ SE VZEPŘEL ČSSD  
HEJTMAN VYSOČINY BĚHOUNEK SI PONECHÁ OBĚ FUNKCE  
HEJTMAN VYSOČINY BĚHOUNEK OZNÁMÍ, KTEROU Z FUNKCÍ SI PONECHÁ  
HEJTMAN VYSOČINY BY MOHL BÝT DALŠÍM REBELEM  
HNUTÍ ANO POSILUJE SVOU VOLIČSKOU ZÁKLADNU  
HOMOSEXUÁLOVÉ BY MĚLI MÍT MOŽNOST OSVOJIT SI DĚTI  
HORKÉ CHVÍLE MÍSTOPŘEDSEDKYNĚ SNĚMOVNY JERMANOVÉ  
HOSPODÁŘSKÝ VÝBOR DOPORUČIL SNĚMOVNĚ, ABY PŘERUŠILA PROJEDNÁVÁNÍ REGISTRU SMLUV NA INTERNETU  
HOSTEM PRESSKLUBU PRIMÁTOR BRNA  
CHARTA ŠUMAVY PROTI BRABCOVI  
CHLÁDEK CHCE DÁT 100 TISÍC KAŽDÉMU UČITELI, KTERÝ PŘED R. 89 PŘIŠEL Z POLITICKÝCH DŮVODŮ O PRÁCI  
CHLÁDEK PROBRAL SE ZEMANEM SITUACI VE ŠKOLSTVÍ  
CHLÁDEK SE OHRADIL PROTI OBVIŇUJÍCÍM ČLÁNKŮM  
CHLÁDEK SE ÚDAJNĚ NEVHODNĚ CHOVÁ K PODŘÍZENÝM  
CHLÁDEK ZAPOMNĚL V ŽIVOTOPISU, ŽE STUDOVAL KOMUNISTICKOU ŠKOLU  
CHOVANEC VĚNUJE 50 TIS. RODINĚ ZAVRAŽDĚNÉ POLICISTKY  
CHOVÁNÍ PREZIDENTA A VLÁDY JE PODLE KLAUSE NEDOBRÉ  
INSPEKCE ZAČALA ŘEŠIT ÚNIK PŘEPISŮ ROZHOVORŮ LOBBISTY JANOUŠKA

INTERNETOVÉ BANKOVNICTVÍ MŮŽE BÝT PODLE MINISTRA ZKÁZOU PRO POŠTU  
INVESTIČNÍ BABIŠŮV FOND KOUPILO PODÍLY VE SLOVENSKÝCH FARMACEUTICKÝCH FIRMÁCH  
JANA NAGYOVÁ TVRDÍ, ŽE ŠPERKY ZA MILIONY BYLY JEN PŮJČENÉ  
JAROSLAV NOVÁK REZIGNOVAL NA FUNKCI PŘEDSEDY PŘEDSTAVENSTVA Hnutí ÚSVIT  
JE TO VĚC KAŽDÉHO  
JERMANOVÁ UŽ NEBUDE ŘÍDIT POSLANECKOU SNĚMOVNU  
JIHOČESKÝ KRAJ S ČESKOBUDĚJOVICKOU NEMOCNICÍ ZŘÍDÍ FIREMNÍ MATEŘSKOU ŠKOLKU  
JIHOČEŠI BUDOU DÁLE PROTESTOVAT PROTI ODVOLANÉHO ŘEDITELE Š. PARKU  
JUREČKA CHCE PRO ZEMĚDĚLCE 16,5 MLD.  
KALOUSEK ZNOVU VYPOVÍDAL V KAUZE ÚDAJNÝCH TRAFIK PRO EXPOSLANCE ODS  
KANDIDÁTEM ČSSD PRO PODZIMNÍ SENÁTNÍ VOLBY HRADCE KRÁLOVÉ BUDE JAROSLAV MALÝ  
KARLOVY VARY CHTĚJÍ MÍT SOCHU VÁCLAVA HAVLA  
KAUZA SE ZAKÁZKAMI ČESKÉ POŠTY  
KLUB ZASTUPITELŮ ČSSD VYZVAL OSTRAVSKÉ RADNÍ PIPERKOVOU A PALIZU ABY Odstoupili z funkcí  
KOMENTÁŘ KE SKANDÁLU PRÁVNICKÉ FAKULTY V PLZNI  
KOMISE PRO DŮCHODOVOU REFORMU  
KOMUNISTÉ NAVRHLI ZÁKON PRO PŘÍZNÁNÍ MAJETKU NAD 10 MIL. KORUN  
KONTRÓLOŘI OBSE SE VRACÍ DOMŮ  
KUTNÁ HORA CHCE NOVÉ PARKOVIŠTĚ PRO AUTOBUSY  
LIDÉ MUSÍ CHODIT NA PREVENTIVNÍ PROHLÍDKY KVŮLI RAKOVINĚ  
LIDÉ VE ZDRAVOTNICTVÍ DOSTANOU PŘIDÁNO  
LIDOVCI ODMÍTÁJÍ PODPOŘIT ZMĚNY DAŇOVÝCH PAUŠÁLŮ  
LIKVIDACE VEPŘÍNA  
MAJITELÉ VYKUPOVANÝCH POZEMKŮ MOŽNÁ DOSTANOU VĚTŠÍ BONUSY  
MANAŽERŮM ČD KLESNOU MZDY  
MARCEL CHLÁDEK CHCE ELEKTRONICKOU DATABÁZI UČITELŮ  
MARTIN BARTÁK SI BRZY VYSLECHNE ROZSUDEK V KAUZE ARMÁDNÍ ZAKÁZKY NA VOZY TATRA  
MĚSTA ROZŠÍŘUJÍ ŠKOLKY  
METROSTAV DOKONČÍ BLANKU DO 30. ZÁŘÍ  
MICHALA HAŠKA VE SNĚMOVNĚ NAHRADIL VLASTIMIL GABRHEL  
MINISTERSKÁ DELEGACE NA ŠLUKNOVSKU  
MINISTERSTVO BUDE PŘÍŠTÍ ROK ŠETŘIT  
MINISTERSTVO DOPRAVY CHCE AŽ 15 NÁSOBNĚ ZVÝŠIT CENU VYKUPOVANÝCH POZEMKŮ  
MINISTERSTVO FINANČÍ POČÍTÁ S RŮSTEM PLATŮ UČITELŮ  
MINISTERSTVO OBRANY CHCE KOUPIIT SPECIÁLNÍ VYBAVENÍ LETOUNŮ KASA  
MINISTERSTVO POČÍTÁ S RŮSTEM PLATŮ UČITELŮ  
MINISTERSTVO PRÁCE CHYSTÁ ZÁKON O NÁHRADNÍM VÝŽIVNÉM NA DĚTI ZA NEPLATIČE  
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ CHCE SNIŽOVAT NEROVNOST V PŘÍSTUPU KE VZDĚLÁNÍ  
MINISTERSTVO VNITRA  
MINISTERSTVO ZAHRANIČÍ NEDOPORUČUJE JEZDIT NA UKRAJINU  
MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ PODPOŘÍ ZNAČKU ČESKÁ KVĚTINA  
MINISTERSTVO ZŘÍDÍ KOMISE PRO POMOC ŠKOLÁM OHROŽENÝM NEDOSTATKEM UČITELŮ  
MINISTR BRABEC ZHODNOTIL 100 DNŮ NA MINISTERSTVU  
MINISTR SE BRÁNÍ - V ISLÁMSKÉM CENTRU JSME ZASÁHLI PŘED MODLITBOU  
MINISTR VNITRA PŘEMÝŠLÍ O ZAVEDENÍ REGISTRU PŘESTUPKŮ  
MINISTR VNITRA, MINISTR PRO NÁRODNOSTNÍ MENŠINY A MINISTRYNĚ PRÁCE POJEDOU NA ŠLUKNOVSKO



MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ODVOLAL ŘEDITELE NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA  
MÍSTO ZEMANA DORAZÍ NA RUSKÝ BANKET KLAUS  
MISTROVSTVÍ SILNIČNÍCH MOTOCYKLŮ - STÁTNÍ FINANCOVÁNÍ  
MOHL BY U NÁS FUNGOVAT NOVÝ INFORMAČNÍ SYSTÉM PRO VYPLÁCENÍ DÁVEK  
MOŽNÁ SE ROZŠÍŘÍ SEZNAM NÁRODNÍCH KULTURNÍCH PAMÁTEK  
MUŽ, KTERÝ POD VLIVEM DROG ZAJEL POLICISTKU  
NA MINISTERSTVU OBRANY SE PLÝTVALO S VEŘEJNÝMI PENĚZI  
NA MINISTERSTVU OBRANY SE V MINULOSTI KRADLO  
NA NÁKUP NOVÝCH POLICEJNÍCH AUT NEJSOU PENÍZE  
NA PLZEŇSKU BUDOU MÍT MOŽNOST SETKAT SE SE ZEMANEM  
NA PRAŽSKÉM SJEZDU ODBORÁŘŮ VYSTOUPIL I MILOŠ ZEMAN  
NA SLOVENSKU SE DNES KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ SCHÁZÍ VLÁDA ČESKA A SLOVENSKA  
NA STÁTNÍ NÁVŠTĚVU ČR PŘILETĚL NĚMECKÝ PREZIDENT  
NA TĚSTOVINÁCH A KONZERVÁCH NEBUDE DATUM SPOTŘEBY  
NA UTKÁNÍ ČESKO-FRANCIE SE DÍVAL I ŠÉF LIDOVců  
NAGYOVÁ A SPOL. JSOU PODEZŘELÍ ZE SABOTÁŽE  
NAGYOVÁ MĚLA DOMA DOKUMENTY K ŘADĚ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK  
NAGYOVÁ NEČASOVI NADÁVALA A VYHROŽOVALA  
NÁMĚSTEK, KTERÝ KRITIZOVAL NOVÉHO ŠÉFA VĚZEŇSKÉ SLUŽBY, SKONČIL  
NÁVRH ROZPOČTU PRO PŘÍŠTÍ ROK POČÍTÁ S POKLESEM VÝDAJŮ VĚTŠINY MINISTERSTEV  
NÁVRH ZVÝŠENÍ CEN POZEMKU PLÁNOVANÝCH KOMUNIKACÍ  
NAVRHOVANÉ ZRUŠENÍ DAŇOVÝCH PAUŠÁLŮ PRY POMOŽE RODINÁM S DĚTMI, HÁJIL BABIŠ  
NĚKTEŘÍ UČITELÉ DOSTANOU VÝJIMKU  
NEKVALITNÍ POLICEJNÍ BOTY  
NĚMECKÝ PREZIDENT NAVŠTÍVÍ TEREZÍN  
NĚMECKÝ PREZIDENT NAVŠTÍVIL TEREZÍN  
NĚMECKÝ PREZIDENT POKRAČUJE V NÁVŠTĚVĚ ČR  
NĚMEČEK HLEDÁ ÚSPORY VE ZDRAVOTNICTVÍ  
NEMOCNICE DOSTANOU PENÍZE, O KTERÉ PŘIŠLY ZRUŠENÍM STOKORUNOVÉHO POPLATKU  
NICOLAS WINTON DOSTANE ŘÁD BÍLÉHO LVA  
NOVELA POTRAVINÁŘSKÉHO ZÁKONA  
NOVELA RUŠÍCÍ PLATBY U DOKTORA  
NOVELA SLUŽEBNÍHO ZÁKONA  
NOVELA VYSOKOŠKOLSKÉHO ZÁKONA NEBUDE DOKONČENA V ČAS  
NOVELA ZÁKONA O VNITROZEMSKÉ PLAVBĚ  
NOVÝ DOČASNÝ ŘEDITEL NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA  
NOVÝ ŠÉF VĚZEŇSKÉ SLUŽBY  
NOVÝ VELVYSLANEC V IZRAELI  
ODBORÁŘI MAJÍ NOVÉHO LÍDRA  
ODBORY CHTĚJÍ VYŠŠÍ MINIMÁLNÍ MZDU  
ODBORY CHTĚJÍ OD LEDNA VYŠŠÍ MINIMÁLNÍ MZDU  
ODBORY CHTĚJÍ OD LEDNA VYŠŠÍ MINIMÁLNÍ MZDU  
ODBORY CHTĚJÍ OD LEDNA VYŠŠÍ MINIMÁLNÍ MZDU  
ODHALENÍ POMNÍKU VÁCLAVA HAVLA  
ODMĚNY STÁTNÍCH ÚŘEDNÍKŮ NEPŘEKROČÍ ČTVRTINU JEJICH PLATU  
ODS SPONZORUJE PODNIKATEL S MILIONOVÝMI DLUHY

ODS VRÁTÍ SPONZORSKÉ DARY  
ODVOLÁNÍ ŘEDITELE VĚZEŇSKÉ SLUŽBY MĚLO ÚDAJNĚ POLITICKÉ ZADÁNÍ  
OCHRÁNCI ZVÍŘAT CHTĚJÍ PROSADIT POVINNÉ ČIPOVÁNÍ PSŮ  
OMBUDSMANA JE PRO TRESTÁNÍ ŠMÍROVÁNÍ LIDÍ V PRÁCI  
OPUŠTĚNÉ LETIŠTĚ V LÍNÍCH  
OSTRAVSKÝ PRIMÁTOR ZAKLÁDÁ NOVÉ HNUTÍ  
PALAS SE VZDAL FUNKCE PŘEDSEDY MYSLIVECKÉ JEDNOTY  
PENÍZE VE ZDRAVOTNICTVÍ BUDOU PRŮHLEDNĚJŠÍ  
PETICE ZA ZACHOVÁNÍ POŠT NA VENKOVĚ  
PIPERKOVÁ ZŮSTÁVÁ OSTRAVSKOU RADNÍ  
PIRÁTSKÁ STRANA CHCE ZATOČIT S ÚŘEDNÍMI OBSTRUKCEMI  
PLÁNOVANÉ ZVÝŠENÍ PLATŮ UČITELŮ  
PLENY ASI ZŮSTANOU VE VYŠŠÍ SAZBĚ DPH  
POLITICKÉ STRANY OSLAVÍ 1. MÁJ  
POLITICKÉ STRANY SLAVÍ 1. MÁJ  
POČET ČECHŮ V PSYCHIATRICKÝCH ORDINACÍCH VZRŮSTÁ  
PODLE POLČÁKA JE POSTUP POLICIE V KAUZE OPENCARD SPRÁVNÝ  
PODLE PREZIDENTA ČTOU LIDÉ MÁLO NOVINY  
PODLE ZAORÁLKA REFERENDUM PROBLÉMY NA UKRAJINĚ NEVYŘEŠÍ  
PODLE ZEMANA NENÍ ČESKÁ EKONOMIKA Z KRIZE  
POCHOD RADIKÁLNÍ DĚLNICKÉ STRANY SOCIÁLNÍ SPRÁVEDLNOSTI  
POKRAČUJE SJEZD ODBORŮ  
POLICIE DOSTANE ASI PRAVOMOC POKUTOVAT ŘIDIČE MALÝCH ČLUNŮ  
POLICIE NAVRHUJE OBŽALOVAT PRAŽSKÉ RADNÍ OHLEDNĚ KARTY OPEN CARD  
POLICIE OBVINILA JIŘÍHO PALUSKU  
POLICIE PROŠETŘUJE NÁMĚSTKA HEJTMANA Z VYSOČINY  
POLICIE STÍHÁ PRIMÁTORA ÚSTÍ NAD LABEM A RADNÍHO  
POLICIE UVAŽUJE OBŽALOVAT PRAŽSKÉ RADNÍ OHLEDNĚ KARTY OPEN CARD  
POLICISTÉ PROTİKORUPČNÍ POLICIE ZASAHOVALI  
POLICISTÉ ZASAHOJÍ NA ČESKOBUDĚJOVICKÉM MAGISTRÁTU  
POLICISTÉ, KTERÍ ZVEŘEJNILI VE STŘEDU JMÉNA OBVINĚNÝCH POLITIKŮ ČSSD...  
POLITICI KOMENTUJÍ PŘIZNÁNÍ GROSSE  
POLITICI ODSOUZENÍ LOBBISTY JANOUŠKA VÍTAJÍ  
POLITICI SE DRŽÍ SVÝCH FUNKCÍCH V ČESKU PŘÍLIŠ URPUTNĚ  
PO OBVINĚNÍ CHLÁDKA ZE ŠIKANY ZAČÍNÁ ČSSD UVAŽOVAT O ZMĚNĚ  
POSLANCI CHTĚJÍ SPOJIT ČRO A ČT  
POSLANCI CHTĚJÍ ZPŘÍSNIT ZÁKON O VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLE  
POSLANCI PODPOŘILI NOVELU SILNIČNÍHO ZÁKONA  
POSLANEC A HEJTMAN KARLOVARSKÉHO KRAJE JOSEF NOVOTNÝ CHCE DÁL ZASTÁVAT OBĚ FUNKCE  
POSLANEC A KARLOVARSKÝ HEJTMAN NOVOTNÝ SI NECHÁVÁ OBĚ FUNKCE  
POSLANEC TOP 09 DANIEL KORTE ŽÁDÁ, ABY BYLY PROJEVY BABIŠE TLUMOČENY DO SPISOVNÉ ČEŠTINY  
PRÁCE VE VEŘEJNÉ SLUŽBĚ SE NEZVÝHODNÍ  
PRAHA POHŘBÍ OPENCARD  
PRAHA SE POKUSÍ POSTAVIT ZÁLOŽNÍ ELEKTRÁRNU  
PREMIÉR SOBOTKA VYZDVIHL ÚSPĚCHY VLÁDY  
PREZIDENT EU SE SHODL SE SOBOTKOU, ŽE EU BY MĚLA SNÍŽIT SVOU ENERGETICKOU ZÁVISLOST NA RUSKU

PREZIDENT CHVÁLÍ VLÁDU ZA VALORIZACI DŮCHODŮ A ZA PLÁN ZAVÉST PORODNÉ NA DRUHÉ DÍTĚ  
PREZIDENT IGNOROVAL RECEPCI NA RUSKÉ AMBASÁDĚ  
PREZIDENT ZEMAN HOSTÍ NA PRAŽSKÉM HRADĚ DVOUDENNÍ KONFERENCI STÁTŮ VÝCHODNÍHO PARTNERSTVÍ  
PRIMÁTOROVI HAZARD ÚPLNĚ NEVADÍ  
PRODLOUŽENÍ PRONÁJMU GRIPENŮ  
PROGRAMU ZELENÁ ÚSPORÁM CHYBÍ 12 MLD. KORUN  
PROJEDNÁVÁNÍ KAUZY ÚDAJNÉ KORUPCE PŘI OBJEDNÁVCE VOZŮ TATRA  
PROKAZOVÁNÍ PŮVODU MAJETKU NEMÁ BÝT ŠIKANA SLUŠNÝCH  
PROTEST MUSLIMŮ PROTI ZÁSAHU  
PRŮZKUM CVVN: VOLBY BY TEĎ VYHRÁLO Hnutí ANO, DRUHÁ BY SKONČILA ČSSD  
PRVNÍ ČÁST KAUZY NAGYOVÁ JE VE FINÁLE  
PŘEDSEDA OPOZIČNÍ TOP 09 SCHWARZENBERG VYPOVÍDAL NA POLICII OHLEDNĚ KAUZ SPOJENÝCH S NAGYOVOU  
PŘIJÍMAČKY NA STŘEDNÍ ŠKOLU BY MOHLY MÍT JEDNOTNOU PODOBU  
REGISTRAČNÍ ZNAČKY NA AUTA BUDE V ČESKU VYRÁBĚT ASI VÍCE FIREM  
RIVALOVÉ TOP 09 A ODS SE SPOJÍ V BITVĚ O SENÁT  
ROBBIE WILLIAMS JE V PRAZE, MÁ HO PŘIJMOUT PRIMÁTOR  
RODINA BARTOŠOVÉ ŽÁDÁ O POMOC ZEMANA  
RODINA SE ROZLOUČILA S POLICISTKOU, KTEROU ZABIL ZDROGOVANÝ ŘIDIČ  
RODINA SE ROZLOUČILA SE ZABITOU POLICISTKOU  
ROZČAROVÁNÍ STAROSTŮ JIŽNÍCH ČECH Z POSTOJE BRABCE  
RUSKO-UKRAJINSKÝ KONFLIKT - TOPOLÁNEK  
ŘEDITELÉ ČT A ČRO SE NEZÚČASTNÍ DISKUZE O INFORMOVÁNÍ O KRIZI NA UK  
SENÁT DNES ZAČNE PROJEDNÁVAT ZÁKAZ PRODEJE BĚHEM SVÁTKŮ  
SENÁT PODPOŘIL NÁVRH, KTERÝ MÁ ROZŠÍŘIT BEZZÁSADOVÉ ZÓNY V NPŠ  
SENÁT PODPOŘIL OMEZENÍ PRODEJNÍ DOBY ŘETĚZCŮ  
SENÁTOŘI HLEDÁJÍ PODPORU ZÁKONA O PARKU ŠUMAVA  
SENÁTOŘI CHTĚJÍ, ABY SE PARK ŠUMAVA ŘÍDIL PRAVIDLY PODLE ZÁKONA  
SEZNAM DOPORUČENÝCH POTRAVIN DO ŠKOLNÍCH AUTOMATŮ  
SCHVALOVÁNÍ ZVÝŠENÍ CEN ZA VÝKUPY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY  
SCHWARZENBERG KRITIZOVAL MÍRNÉ SANKCE VŮČI RUSKU  
SCHWARZENBERG ZNOVU ZKRITIZOVAL VLÁDU, ŽE NEPODPORUJE SAMOSTATNOST TIBETU  
SÍDLO PRO STÁTNÍ ÚŘEDNÍKY V JESENICI  
SITUACE NA UKRAJINĚ JE KRIZOVÁ A RUSKO MÁ SVŮJ PODÍL SHODLI SE LUBOMÍR ZAORÁLEK A KAREL SCHWARZENBERG  
SLEVA NA DÍTĚ POROSTE O STOKORUNY  
SNĚM ČESKÉ STOMATOLOGICKÉ KOMORY ODMÍTL ZVEŘEJŇOVÁNÍ SMLUV ZUBAŘŮ A ZDRAV. POJIŠŤOVEN  
SNĚMOVNA DALA ŠANCI NÁVRHU SKUPINY POSLANCŮ NA ZMĚNU SYSTÉMU VOLEB DO PRAŽSKÉHO ZASTUPITELSTVA  
SNĚMOVNA PROJEDNÁ NÁVRH NA ZVÝŠENÍ CEN POZEMKŮ U PLÁNOVANÝCH STAVEB  
SNĚMOVNA SCHVÁLILA SMLOUVU S NĚMECKEM O SPOLUPRÁCI ZÁCHRANÁŘŮ  
SNĚMOVNA ZAMÍTLA NÁVRH ÚSVITU NA ZVÝŠENÍ ODPOVĚDNOSTI ZÁSTUPCŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY ZA SVĚŘENÝ MAJETEK  
SOBOTKA BOJUJE ZA SILNICI R49  
SOBOTKA HOVOŘIL S AMERICKÝM VICE PREZIDENTEM  
SOBOTKA CHCE ZVÝŠIT PLATY STÁTNÍCH ZAMĚSTNANCŮ  
SOBOTKA JE PŘIPRAVEN JEDNAT SE SAMOSPRÁVAMI  
SOBOTKA NECHÁ STROPNICKÉHO VE FUNKCI  
SOBOTKA PŘIVÍTAL ROZHODNUTÍ ZASTUPITELŮ BRNA OHLEDNĚ AMAZONU  
SOBOTKA SE NA SLOVENSKU SEŠEL S FICEM

SOBOTKA SE SEJDE SE ZÁSTUPCI ASOCIACE MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ  
SOBOTKA SE SHODL SE ZEMANEM NA SNIŽOVÁNÍ VÝDAJŮ NA OBRANU  
SOBOTKA SE SHODL SE ZEMANEM NA ZVYŠOVÁNÍ VÝDAJŮ NA OBRANU  
SOBOTKA SVOLAL BEZPEČNOSTNÍ RADU STÁTU  
SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE CHCE VYMĚNIT MINISTRA ZAHRANIČÍ  
SOUD OSVOBODIL BARTÁKA  
SOUD POTVRDIL OSVOBOZENÍ RANDÁKA A PIKOROVÉ  
SOUD ZPROSTIL OBŽALOBY ZASTUPITELE ODS A ZPĚVÁKA KALOUSKA  
SOUD ZAMÍTL NÁZEV DĚLNICKÁ STRANA  
SPOJENÉ STÁTY KRITIZUJÍ NÍZKÝ VOJENSKÝ ROZPOČET ČR  
SPORT DOSTAL OD STÁTU 2 MLD. KORUN  
SPZ NA AUTA SI BUDEME OBJEDNÁVAT SAMI  
SRBSKO A DALŠÍ BOJUJÍ SE ZÁPLAVAMI - HUMANITÁRNÍ POMOC  
STROPNICKÝ ODMÍTÁ, ŽE BY ODMÍTL VOJSKA NATO NA ÚZEMÍ ČR  
STANISLAV HUML SE NECHAL ZAMĚSTNAT V AUTOBAZARU  
STAROSTOVÉ ŠLUKNOVSKA APELUJÍ NA VLÁDU OHLEDNĚ ROMSKÉ OTÁZKY  
STÁT PŘIPRAVUJE REGULACI CEN VODY  
STÁT SE ÚŘEDNÍKEM BUDE TĚŽŠÍ  
STÁT ZAKÁŽE PRODEJ NEZDRAVÝCH POTRAVIN NA ŠKOLÁCH  
STÁTNÍ MATURITY - NEHOSPODÁRNOST  
STÁTNÍ MATURITY BY SE MĚLY ZMĚNIT  
STÁTNÍ MATURITY BY SE MĚLY ZMĚNIT - ZLEVNIT  
STÍHÁNÍ ÚSTECKÉHO PRIMÁTORA MANDÍKA A RADNÍHO MACÍKA  
STOVKÁM POLICISTŮ HROZÍ EXEKUCE KVŮLI 10% SNÍŽENÍ PLATŮ NEČASOVOU VLÁDOU  
STAVBA AMAZONU V BRNĚ  
SVATOPLUK NĚMEČEK UŽ SE LÉČÍ DOMA  
TERMÍN PREZIDENTOVY DOVOLENÉ JE TAJNÝ  
TOP 09 NAVRHLA UDĚLIT ŘÁD BÍLÉHO LVA NATALII GORBANĚVSKÉ  
UČITELÉ BY MOHLI MÍT O 2,5 % VYŠŠÍ PLATY  
ÚČTY POSLANCŮ ZA TELEFONY SE SNIŽUJÍ  
UHERSKÝ BROD ZAČNE KONSTRUKCE NÁMĚSTÍ  
ÚSTAVNÍ ČINITELÉ SI MOŽNÁ POLEPŠÍ  
ÚSTAVNÍ SOUD ZAMÍTL STÍŽNOST PAROUBKOVÉ NA KOMIKS ZELENÝ RAUL  
ÚTULEK PRO KOČKY V PLZNI  
UZAVÍRKA PLYNU Z UKRAJINY NENÍ PRO ČR PODLE ZEMANA NEBEZPEČNÁ  
UZAVŘENÍ DODÁVEK PLYNU Z UKRAJINY NENÍ PRO ČR NEBEZPEČÍ, TVRDÍ ZEMAN  
V ČR JE PRVNÍ DÁVKA LÉČEBNÉHO KONOPÍ  
V HNUTÍ ANO PŮSOBÍ BÝVALÝ MAJOR STB  
V HNUTÍ ANO PŮSOBÍ BÝVALÝ ŠPION STB  
V KAŽDÉ POLITICKÉ STRANĚ NĚKDO TVRDÍ, ŽE BY JI VEDL LÉPE NEŽ SOUČASNÝ JEJÍ VŮDCE  
V NOCI NA ZÍTRĚK PŘESTANOU FUNGOVAT S KARTY  
V PLZNI SE SBÍRAJÍ PODPISY NA PETICI ŽÁDAJÍCÍ REFERENDUM O REGULACI HAZARDU VE MĚSTĚ  
V PŘÍPADU NAGYOVÁ JDE O SABOTÁŽ  
V ÚSTÍ NAD LABEM - POCHOD DĚLNICKÉ STRANY  
V ÚSTÍ NAD LABEM CHYSTAJÍ OPATŘENÍ PROTI POCHODU DĚLNICKÉ STRANY  
VÁCLAV KLAUS DORAZIL NA RECEPCI NA RUSKÉM VELVYSLANECTVÍ

VÁLKA NA UKRAJINĚ NÁS NEOHROZÍ, MÍNÍ STROPNICKÝ  
VAROVÁNÍ PŘED CESTAMI DO MEXIKA  
VLÁDA DNES PROJEDNÁ STÁTNÍ POMOC V SOUVISLOSTI S ÚTLUMEM TĚŽBY V DOLE PASKOV  
VLÁDA CHCE ZLEPŠIT VZTAHY S ČÍNOU  
VLÁDA CHYSTÁ ZÁKON O REALITNÍM PODNIKÁNÍ  
VLÁDA ODLOŽILA JEDNÁNÍ O OPATŘENÍ OHLEDNĚ FINANCÍ VE ZDRAVOTNICTVÍ  
VLÁDA ODMÍTLA NÁVRH POLČÁKA  
VLÁDA ODSOUHLASILA STÁTNÍ POMOC V SOUVISLOSTI S DOLEM PASKOV  
VLÁDA PROJEDNÁ MOŽNOST VÝSTAVBY SKLADU PRO AMAZON  
VLÁDA PROJEDNÁ NOVELU O EMISNÍCH POVOLENKÁCH  
VLÁDA PROJEDNÁ NOVELU ZÁKONA O SPRÁVNÍCH POPLATCÍCH PRO NAHLÉDNUTÍ DO REGISTRU VOZIDEL  
VLÁDA PŘIJME FISKÁLNÍ PAKT EU S VÝJIMKAMI  
VLÁDA PŘIPRAVUJE ZVÝŠENÍ MINIMÁLNÍ MZDY O 500 KČ  
VLÁDA SE ZAJÍMÁ O SOCIÁLNĚ VYLOUČENÁ MÍSTA NA ŠLUKNOVSKU  
VLÁDA ZTRÁCÍ NAŠI DŮVĚRU  
VLÁDU PRÝ ČEKÁJÍ VELKÉ ZMĚNY  
VLASTIMIL VOZKA UŽ NENÍ PRIMÁTOREM MOSTU  
VNITRO JE PŘIPRAVENO POMOC SEVERU S POVODŇEMI  
VŠECHNY TYPY ŽIVNOSTENSKÝCH PAUŠÁLŮ SE OMEZÍ ČÁSTKOU 2 MIL. KORUN  
VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ NA MÍSTO ŘEDITELE VĚZEŇSKÉ POLICIE  
VÝCHODNÍ PARTNERSTVÍ DOPORUČILO STÁHNOUT VOJSKA Z UKRAJINY  
VYJÁDŘENÍ POLITIKŮ K MISTROVSTVÍ V HOKEJI  
VÝMĚNA ŠÉFA ŠUMAVSKÉHO PARKU  
VÝSLEDKY STÁTNÍCH MATURIT SE ZHORŠILY  
VZNIKÁ SEZNAM ŽIDŮ  
WINTON SE NEBUDE MOCT ZÚČASTNIT PŘEDÁNÍ ŘÁDU BÍLÉHO LVA  
Z OPENCARD PROFITOVALI ASI PRAŽŠTÍ KMOTŘI A BÝVALÍ MĚŠTŠTÍ POLITICI  
ZA PROBLÉMY S OPENCARD MŮŽE BÉM, ŘEKL POLČÁK  
ZAČÁTEK STAVBY NOVÉHO BRNĚNSKÉHO NÁDRAŽÍ  
ZADRŽENÍ UKRAJINSKÝMI SEPARATISTY  
ZÁJEM O DOTACI NA NOVÝ KOTEL V ÚSTECKÉM KRAJI PŘEDČIL OČEKÁVÁNÍ  
ZAORÁLEK NESOUHLASÍ S PUTINOVOU NÁVŠTĚVOU KRYMU  
ZAORÁLEK SE ŘÍTEL PO DÁLNICI 180 KM RYCHLOSTÍ  
ZÁSAH V MUSLIMSKÉM CENTRU BYL V POŘÁDKU  
ZÁSAH V PRAŽSKÝCH MEŠITÁCH  
ZEMAN BOJKOTUJE RUSKÉ OSLAVY DNE VÍTĚZSTVÍ  
ZEMAN DOSTAL ANTICENU ROPÁK  
ZEMAN CHCE NA ŠUMAVĚ VÍCE DIVOČINY  
ZEMAN JE PRO CO NEJTVRDŠÍ VARIANTU ZÁKONA O DAŇOVÝCH PŘIZNÁNÍCH  
ZEMAN JE PRO ZRUŠENÍ VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ  
ZEMAN JE PROTI LEGALIZACI DROG  
ZEMAN JMENOVAL NOVÉ GENERÁLY  
ZEMAN JMENUJE NOVÉ GENERÁLY  
ZEMAN ODMÍTÁ GROSSOVU OMLUVU ZE LŽI  
ZEMAN ODMÍTL UDĚLIT MILOST TĚŽCE NEMOCNÉMU ČLOVĚKU  
ZEMAN PODEPSAL ZÁKON O VYDÁNÍ STÁTNÍCH RUKOPISŮ

ZEMAN PROMLUVIL O SMRTI BARTOŠOVÉ  
ZEMAN SE BOJÍ OBČANSKÉ VÁLKY NA UKRAJINĚ  
ZEMAN SE CHYSTÁ NAVŠTÍVIT ČÍNU  
ZEMAN SE OBÁVÁ OBČANSKÉ VÁLKY NA UKRAJINĚ  
ZEMAN SE PŘIKLONIL K SAMOSTATNÉMU ZÁKONU O ŠUMAVĚ  
ZEMAN SE SETKAL S RICHARDEM BRABCEM  
ZEMAN SI PŘIPOMNĚL KONEC VÁLKY  
ZEMAN SLEDUJE MISTROSTVÍ V HOKEJI  
ZEMAN STRÁVÍ 3 DNY V PLZEŇSKÉM KRAJI  
ZEMAN VYSTOUPILI PROTI OBNOVITELNÝM ZDROJŮM ENERGIE  
ZUBNÍ TECHNICI CHTĚJÍ VÍCE PENĚŽ  
ZVÝHODNIT PRÁCI VE VEŘEJNÉM SEKTORU ZŘEJMĚ VLÁDA ODMÍTNE  
ŽÁDOST O VYDÁNÍ POSLANKYŇĚ KAJLOVÉ K TRESTNÍMU STÍHÁNÍ  
ŽALOBCI MAJÍ DŮKAZY PROTI NEČASOVĚ ŽENĚ  
ŽIVNOSTENSKÝ REJSTŘÍK - NOVELA  
ŽIVNOSTNÍKŮM ZŮSTANE OSOBNÍ SLEVA NA DANI  
PREMIÉR SLIBUJE ODBORŮM PRAVIDELNÉ NAVYŠOVÁNÍ MINIMÁLNÍ MZDY  
V BRNĚ ZAČALA VÝSADBA NOVÝCH STROMŮ

#### **Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou**

23. 5. A 24.5. BUDEME VYBÍRAT SVÉ ZÁSTUPCE DO EUROPARLAMANTU  
CESTA K MILIONU KORUN JE PRO STRANY DÍKY EUROVOLBÁM SNAŽÍ  
ČECHY EVROPA NEZAJÍMÁ  
EUROVOLBY UŽ PŘINESLY 3 PORUŠENÍ ZÁKONA  
EVROPSKÁ UNIE NENÍ ŽÁDNÝ MOLOCH  
FAVORITEM VOLEB DO EUROPARLAMANTU JE PODLE PRŮZKUMU Hnutí ANO  
LIDÉ BY MĚLI VOLBÁM PŘIKLÁDAT VĚTŠÍ VÁHU  
LIDOVCI ZVAŽUJÍ NAVRHNOUT NA POST EUROKOMISAŘE ZUZANU ROITHOVOU  
NAŠE ZEMĚ SI ROZKRÁDÁ EVROPSKÉ PENÍZE  
OD ÚTERÝ SE NESMĚJÍ ZVEŘEJŇOVAT PŘEDVOLEBNÍ PRŮZKUMY  
OKAMURA STÁHL SAMKOVOU Z ČELA ÚSVITU  
OTEVÍRAJÍ SE VOLEBNÍ MÍSTNOSTI  
PARTNERKA BABIŠE UŽ PORUŠILA ZÁKON  
POČET KANDIDÁTŮ PRO EVROPSKÉ VOLBY SE SNÍŽIL  
PODLE ZEMANA NEBEROU LIDI VÁŽNĚ  
POLITIKA JE PRO MLADÉ  
POSLEDNÍ MOŽNOST VYZVEDNOUT SI VOLIČSKÝ PRŮKAZ  
PREMIÉR SOBOTKA VYZDVIHL ÚSPĚCHY VLÁDY  
PRŮBĚH VOLEB  
PRVNÍ DEN EUROVOLEB SKONČIL  
PŘÍŠTÍ TÝDEN PROBĚHNOU VOLBY DO EU PARLAMANTU  
RADEK JOHN MÁ PROBLÉM  
ROITHOVÁ MÁ ŠANCI STÁT SE EUROKOMISAŘKOU  
SAMKOVÁ ČELÍ VÁŽNÉMU PODEZŘENÍ

SAMKOVÁ PODVEDLA BANKU  
SAMKOVÁ UŽ NENÍ V ČELE KANDIDÁTKY ÚSVITU  
STĚHUJÍCÍ SE VOLIČI BUDOU POTŘEBOVAT POTVRZENÍ  
STRANY INVESTOVALY DO KAMPANĚ PRO EUROVOLBY PŘES 30 MIL. KORUN  
STUDENTI DNES VOLÍ DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU  
STUDENTSKÉ VOLBY DO EP VYHRÁLA PIRÁTSKÁ STRANA  
ŠKOLÁCI VOLÍ DO EUROPARLAMENTU  
TOP 09 INVESTUJE DO VOLEBNÍ KAMPANĚ 10 MIL. KORUN  
TOP 09 ZAHAJUJE KAMPAŇ PŘED EUROVLBAMI  
ÚČAST V EUROVLBÁCH BYLA V PRVNÍCH HODINÁCH SLABŠÍ NEŽ PŘED 5TI LETY  
V EUROVLBÁCH MAJÍ ŠANCI I MENŠÍ STRANY  
V KOALICI POKRAČUJE SPOR O EUROKOMISAŘE  
VE 2 HODINY ZAČNOU EUROVLBY  
VOLBY DO EP BY PODLE PRŮZKUMU OVLÁDLA ANO  
VOLEBNÍ HLAS BABIŠOVY MANŽELKY NEPLATÍ  
VOLEBNÍM LÍDREM ÚSVITU JE ROMAN ŠKRABÁNEK  
ZAČÁTEK VOLEB MÁ NÍZKOU ÚČAST  
ZÁVADA Odstoupil z kandidátky ANO  
ZÍTRA SE KONAJÍ VOLBY DO EUROPARLAMENTU  
ZÍTRA ZAČNEME VOLIT DO EUROPARLAMENTU

Příloha 5: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a agentury SANEP

CVVM, preference stran v měsících březen, duben, květen 2014





SANEP, průzkum byl proveden ve dnech 2. – 5. 5. 2014

