

LONDA spol. s r. o.; RÁDIO IMPULS/ Impulsy Václava Moravce/ Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR/ 18. 9. 2013 - 25. 10. 2013

Usnesení přijatá dne 15. dubna 2014:

- Rada se seznámila se zjištěními analýzy předvolebního vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce vysílaného na programu RÁDIO IMPULS v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013.

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele LONDA, spol. s r.o., IČ 49241931, sídlem Křemencova 175/4, Praha 1, 110 00, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Impulsy Václava Moravce (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), který byl vysílán v čase krátce po 18:00 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu RÁDIO IMPULS, resp. o vysvětlení, zda provozovatel pořad Impulsy Václava Moravce v uvedeném období koncipoval jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

Zpráva o výsledku analýzy předvolebního a volebního vysílání programu RÁDIO IMPULS

Provozovatel: LONDA spol. s.r.o.

Program: RÁDIO IMPULS

Pořad: Impulsy Václava Moravce

Datum vysílání: 18. září 2013–25. října 2013

Věc: Předčasné volby do Poslanecké sněmovny 2013 – monitoring a analýza předvolebního a volebního vysílání

Hlavní shrnutí

Analýza programu RÁDIO IMPULS je součástí monitoringu, který mapoval předvolební vysílání vybraných provozovatelů v období předcházejícím předčasným volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Základním smyslem monitoringu a analýzy předvolebního vysílání bylo ověřit korektnost informování v období bezprostředně předcházejícím volbám, tedy v období, které má přímý vliv na volební rozhodování občanů.

Předmětem této analýzy je pořad Impulsy Václava Moravce, který je vysílán pravidelně na programu RÁDIO IMPULS v časovém rozmezí od 18. září 2013 do 25. října 2013 včetně.

Vzhledem k velkému množství materiálu se nejprve Úřad Rady rozhodl přizvat ke spolupráci některou z agentur specializujících se na mediální analýzy. Vybrána byla agentura Media Tenor, spol. s r.o., jež dostala za úkol zpracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu předvolebního vysílání daného pořadu. Výsledná analýza společnosti Media Tenor však poskytla Úřadu Rady zejména kvantitativní údaje o předvolebním vysílání pozbývající některé zásadní informace o analyzovaném obsahu, zejména pak jeho širší kontexty. Z toho důvodu se následně Úřad Rady rozhodl vypracovat analýzu interní. Obě analýzy jsou součástí tohoto materiálu. Přičemž jejich hlavní zjištění jsou podobná.

Cílem interní analýzy bylo posoudit, jak pořad Impulsy Václava Moravce naplňoval ve sledovaném období dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, zejména pak: § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“ a § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ Analýza se tedy primárně zaměřila na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických

pořadů odvysíláných v období od 18. 9. do 25. 10. 2013 v pořadu Impulsy Václava Moravce, a to jednotlivě i v celku.

Hlavními kritérii při vyhodnocování dodržování zásad objektivního informování byly: vyváženost (tj. četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu); nestrannost informování (tj. zejména nezaujatost moderátora); informační úplnost, konkrétnost, přesnost a korektnost.

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb. Z celkového počtu 22 hostů pozvaných ve sledovaném období do pořadu jich pouze 7 reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí kandidující do voleb do PS PČR 2013 (2x SPOZ, ČSSD, ODS, KSČM, ANO a Strana zelených).

Ze struktury politických hostů nebyl zřejmý klíč, dle kterého byli jednotliví představitelé kandidujících subjektů zváni ve sledovaném období do pořadu. Z toho důvodu doporučujeme Radě oslovit provozovatele vysílání, na základě jakých hledisek byli do pořadu zváni představitelé stran, které kandidovaly do podzimních voleb do PS PČR. Nutno ale podotknout, že se jedná o pravidelně vysíláný pořad. Pořad nebyl v daném období prezentován jako vyloženě předvolební. Z toho důvodu je vhodné také požádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele LONDA, spol. s r.o., IČ 49241931, sídlem Křemencova 175/4, Praha 1, 110 00, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Impulsy Václava Moravce (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), který byl vysílán v čase krátce po 18:00 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu RÁDIO IMPULS, resp. o vysvětlení, zda provozovatel pořad Impulsy Václava Moravce v uvedeném období koncipoval jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

Analýza předvolebního vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce

Provozovatel: LONDA spol. s.r.o.

Program: RÁDIO IMPULS

Pořad: Impulsy Václava Moravce

Datum vysílání: 18. září 2013–25. října 2013

Předmět analýzy:

Předmětem tohoto dokumentu je shrnutí základních zjištění kvantitativně-kvalitativní mediální analýzy předvolebního vysílání pořadu „Impulsy Václava Moravce“ na programu RÁDIO IMPULS v období od 18. září 2013 do 25. října 2013.

Hlavním cílem mediální analýzy bylo především zjistit, jak ve sledovaném období daný pořad naplňoval dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), zejména pak zda nedošlo k porušení ustanovení:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

Analýza se tak primárně zaměřila na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR, z pohledu analyzovaného pořadu odvysílaného ve sledovaném období. Pozornost byla věnována sledování kritérií objektivit a vyváženosti jak v rámci jednotlivých dílů pořadu, tak v rámci pořadu jako celku.

Ke sledování či „měření“ objektivit a vyváženosti jsme si stanovili tzv. indikátory objektivit a vyváženosti, kterými byly:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadu
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme využili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu.

Základní popis vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce ve sledovaném období

Pořad Impulsy Václava Moravce je na programu RÁDIO IMPULS stálící. Moderátorem pořadu je Václav Moravec. Ten si do tohoto pořadu zve osobnosti jak z řad politiků, tak z oblasti kultury, sportu či vědy. Tématem jsou aktuální problémy nebo kauzy, které se týkají především dění v České republice. Dle profilace pořadu na internetu posluchači v pořadu „uslyší exkluzivní výpovědi, které ještě neslyšeli“ (Impuls, online). Pořad je vysílán ve všední dny, od pondělí do čtvrtka, krátce po 18. hodině. Průměrná délka pořadu je cca 25 minut.

Ve sledovaném období bylo na programu RÁDIO IMPULS odvysíláno celkem 22 dílů pořadu, přičemž do každého dílu byl pozván vždy jeden host. Celkem se ve sledovaném období vystřídal 22 hostů. Jak ukazuje tabulka 1, ve sledovaném čase nebyli hosty pouze politici. Tabulka zaznamenává všechny hosty, přičemž tučně zvýrazněné jsou ty osobnosti reprezentující politickou oblast, a to jak členové stran, tak nestraníci. Díly, jež tabulka zaznamenává šedou barvou, spadají mezi ty, které jsme po monitoringu všech dílů určili jako relevantní pro tuto analýzu. V ostatních dílech byla probírána témata, která nespádala ani do politické oblasti, ani nereflektovala blížící se volby.

Tab. 1: Přehled hostů pořadu Impulsy Václava Moravce

datum	host	specifikace hosta
18. 9. 2013	Tomáš Paclík	majitel plzeňské fotbalové Viktorky
19. 9. 2013	Zdeněk Žák	ministr dopravy v demisi, nestraní, kand. za SPOZ
23. 9. 2013	Josef Řezníček	ředitel Tipsport extraligy
24. 9. 2013	Jan Fischer	ministr financí v demisi, nestraní
25. 9. 2013	Jiří Drahoš	předseda akademie věd ČR
26. 9. 2013	Martin Navrátil	místopředseda ASFS ČR
30. 9. 2013	Eduard Bláha	ředitel lázní Jáchymov a Luhačovice
1. 10. 2013	Vojtěch Filip	KSČM
2. 10. 2013	Jiří Menzel	režisér
3. 10. 2013	Andrej Babiš	ANO
7. 10. 2013	Silvie Dymáková	dokumentaristka
8. 10. 2013	Bohuslav Sobotka	ČSSD
9. 10. 2013	Alena Vitásková	předsedkyně Energetického regulačního úřadu
10. 10. 2013	František Lukl	ministr pro místní rozvoj, v demisi, nestraní, kand. za SPOZ
14. 10. 2013	Jiří Sedláček	předseda Asociace farmářských tržišť
15. 10. 2013	Ondřej Liška	Strana zelených
16. 10. 2013	Zdeněk Mrozek	viceprezident České lékařské komory
17. 10. 2013	Martin Kuba	ODS
21. 10. 2013	Michal Miovský	profesor, obor klinická psychologie
22. 10. 2013	Vladimíra Dvořáková	politoložka
23. 10. 2013	Petr Lessy	policista, bývalý policejní prezident
24. 10. 2013	Stanislav Drápal	místopředseda Českého statistického úřadu

Přehled relevantních dílů pořadu Impulsy Václava Moravce:

19. 9. 2013

host pořadu: **Zdeněk Žák** (ministr dopravy v demisi, nestraník, kand. za **SPOZ**)

téma pořadu: situace v ČD Cargu, plánované propouštění v ČD Cargu, výběrová řízení na nové provozovatele rychlíkových tratí, hospodaření Českých drah, návrh státního rozpočtu na rok příští, resp. otázka navýšení rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, ne/efektivní čerpání financí z evropských fondů, výstavba dálniční sítě v ČR (rekonstrukce D1).

Pouze jedna otázka směřovala k Žákově kandidatuře za Zemanovce: „No možná byste byl nebo cítil byste ještě větší odpovědnost, abyste těch 66 miliard, aby se nevyházely z okna v roce příštím a aby každá koruna byla opravdu efektivně utracena. Protože vy jste volebním lídrem SPOZ a na to se tady také ptají někteří posluchači. Jeden z nich, konkrétně Mirek Cilich se ptá, zda vám není trapné jít do vlády jako nezávislý a teď kandidovat v Praze za SPOZ?“

Celkem 37 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 28 neutrálních otázek, 5 konfrontačních a 4x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

24. 9. 2013

host pořadu: **Jan Fischer** (ministr financí v demisi, nestraník)

téma pořadu: uzavření dolu Paskov, privatizace společnosti OKD, otázka potřeby auditu privatizace OKD, respektive naplnění závazků, které měly Ostravsko-karvinské doly vůči státu, návrh prezidenta M. Zemana, aby společnost RPG Byty postoupila 44 tisíc bývalých bytů OKD například Moravskoslezskému kraji, kauza garancí státu za staré úvěry (před Českou konsolidační agenturu), státní rozpočet na rok 2014, odkup pohledávek za zdravotní pojišťovny, navýšení rozpočtu Státnímu fondu dopravní infrastruktury, kritika odborů postavení státního rozpočtu na ekonomickém růstu ve výši 1,3 %, přidání 2 % státním zaměstnancům, rozpočet pro Min. vnitra – zvýšení počtu policistů, nevyčerpané peníze z evropských fondů pro rok 2013, mandatorní výdaje státu.

Celkem 42 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 34 neutrálních otázek, 4 konfrontační a 4x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

1. 10. 2013

host pořadu: **Vojtěch Filip (KSČM)**

téma pořadu: personální změny ministra Z. Žáka na postech ředitelů institucí spadajících pod MD: Ředitelství silnic a dálnic, Ředitelství vodních cest, Drážní úřad, kritika NKÚ těchto tří institucí, dosazení (bez výběrového řízení) nových ředitelů do vedení těchto institucí, volby 2013. Koncem diskuze (cca 0:17:20 – 0:22:46) byly diskutovány dva body programu KSČM pro nadcházející předčasné volby – slogan „Práci místo sociálních dávek“ – uzákonění práva na první zaměstnání pro absolventy škol a znovuzavedení slev na daních u pracujících důchodců.

Celkem 22 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 16 neutrálních otázek, 3 konfrontační a 3x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

3. 10. 2013

host pořadu: **Andrej Babiš (ANO)**

téma pořadu: propojení byznysu, politiky i médií (problematické, nebezpečné – ot. „Existují momenty, kdy si sám Andrej Babiš přijde sobě nebezpečný?“), převzetí Mafry, působení ve skupině Agrofert, reklama na Vodňanské kuře jako politická reklama, otázka dalších potenciálních investic A. Babiše do médií, otázka, zda Babiš zůstane v Agrofertu i v případě jeho zvolení, otázka možnosti a vhodnosti souběžného řízení Agrofertu a bytí řádovým poslancem, kvalita českého právního řádu – otázka vhodnosti předkládání zákonů poslanci (neměl by je předkládat někdo jiný?), otázka ideologie hnutí ANO, povolebního vyjednávání v případě zvolení hnutí – otázka, se kterou stranou by ANO ne/spolupracovalo. Koncem diskuze citovány 2 body programu hnutí ANO: „zajistíme legislativní ochranu zemědělců, výrobců komodit a potravin proti výrazné síle obchodních řetězců“, otázka reflektující možný střet zájmu (stát se poslancem=prosadit své podnikatelské zájmy), „chceme vrátit sníženou sazbu daně z přidané hodnoty na 10 procent a v rámci EU budeme hledat možnosti pro snížení sazby DPH u léků, knih a tiskovin na nulu“.

Celkem 51 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 26 neutrálních otázek, 22 konfrontačních a 3x moderace.

Jak z tematické agendy diskuze, tak z poměru neutrálních a konfrontačních dotazů je zřejmé, že moderátor se zajímal zejména o témata zpochybňující kredibilitu hnutí či osoby A. Babiše. To však samo o sobě není pochybením zákona, jsou-li otázky kladené hostovi relevantní a věcně správné. Nárůst konfrontačních dotazů je zapříčiněn i častými pokusy hosta o vyhnutí se přímé odpovědi, či zpochybnění relevantnosti otázky, kterou mu moderátor kladl. Jednalo se zejména o otázky možného střetu zájmu osoby A. Babiše ve věci politiky, médií, podnikání. Právě tato otázka se stala v různých modifikacích nejhlavnějším tématem diskuze. Domníváme se však, že tyto otázky jsou pro občany/voliče vysoce relevantní. Vzhledem k tomu, že šlo o jedno z obecně nejvíce favorizovaných hnutí, domníváme se, že nelze moderátorovi či provozovateli vysílání vyčítat zvýšenou vnímavost problematických míst spojených s předsedou hnutí. Naopak, je možno hodnotit pozitivně reflexi i negativnějších témat souvisejících s kandidátem. Právě to by mělo být do jisté míry úkolem médií – nikoli šířit samotnými politiky budovanou image, ale objektivně informovat o osobnosti politika, či faktech strany, kterou reprezentuje, ve všech souvislostech, i těch nelichotivých. Z toho důvodu analýza neshledala porušení zákona v tomto dílu pořadu.

8. 10. 2013

host pořadu: **Bohuslav Sobotka (ČSSD)**

téma pořadu: povolební vyjednávání, otázka možnosti menšinové vlády ČSSD s podporou hnutí ANO, zavírání dolu Paskov, privatizace OKD za působení B. Sobotky na Min. financí, otázka možného pochybení B. Sobotky ve věci privatizaci OKD (8 otázek), kauza Mostecká uhelná, antikampaň (billboardy) směřující proti M. Haškovi, body z programu ČSSD – daňová politika – zvyšování daně z příjmu právnických osob pro velké firmy v energetickém, telekomunikačním a finančním sektoru, omezení hotovostních plateb a vyvádění peněz do daňových rájů – (připomenutí kauzy D. Ratha), otázka, jak zabránit vyvádění peněz do daňových rájů, když daňové ráje jsou legální věci.

Celkem 44 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 30 neutrálních otázek, 10 konfrontačních a 4x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

10. 10. 2013

host pořadu: **František Lukl** (ministr pro místní rozvoj v demisi, nestraní, kand. za **SPOZ**)
témata pořadu: čerpání peněz z Evropských fondů, nevyčerpaná částka v roce 2013 (důvody), novelizace zákona o veřejných zakázkách – novely, které ten den schválil senát, pomocí kterých se má zrychlit čerpání peněz z fondů EU, kritika tohoto schváleného zákonného opatření českým ředitelem Transparency International.

O kandidatuře F. Lukla za stranu SPOZ či volebním programu strany SPOZ nebyla v pořadu řeč.

Celkem 28 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 19 neutrálních otázek, 6 konfrontačních a 3x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

15. 10. 2013

host pořadu: **Ondřej Liška (Strana zelených)**

témata pořadu: nevalné volební preference strany, otázka, co bude O. Liška dělat, pokud se jeho strana do PS nedostane, otázka povolebního vyjednávání – eventuálnost spolupráce s ČSSD, reflexe působení strany ve vládě v letech 2006-2010, reflexe působení O. Lišky na Ministerstvu školství (spíše kritické zhodnocení jeho působnosti), situace českého školství, kvalita středních škol, kvalita pedagogických fakult, otázka obnovitelných zdrojů energie (připomenutí solárního tunelu), pohled na ČEZ – otázka privatizace či polostátního vlastnictví, personální obsazení dozorčích rad.

Celkem 38 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 24 neutrálních otázek, 11 konfrontačních a 3x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona

17. 10. 2013

host pořadu: **Martin Kuba (ODS)**

témata pořadu: volební preference ODS, situace a stav ODS, povolební koalice – eventuálnost koalice s hnutím ANO, postoje Václava Klause k ODS, resp. jeho vyjádření podpory bloku Hlavu vzhůru, štěpení pravice, povolební sjezd grémia ODS po volbách – volba nového předsedy strany, Kuba vs. Němcová.

Celkem 37 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 27 neutrálních otázek, 6 konfrontačních a 4x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

22. 10. 2013

host pořadu: **Vladimíra Dvořáková** (politoložka)

témata pořadu: předčasné volby, absence hlavních témat těchto voleb, kampaně (slogany) politických stran, eroze polistopadových politických stran, příklon k novým hnutím, reflexe hnutí ANO, srovnání hnutí ANO se stranou Věci veřejné, pravděpodobná politická situace a atmosféra po volbách s ohledem na dosavadní volební preference (preference však nebyly přímo prezentovány), otázka „vyřeší volby politickou krizí?“.

Celkem 19 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 15 neutrálních otázek a 4x moderace.

Činnosti sdělovacích prostředků ve volebních kampaních jsou kromě výše zmíněného zákona č. 231/2001 Sb., vymezeny zákonem č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, v § 16 odst. 3 je ustanoveno, že „v době počínající třetím dnem přede dnem voleb do Parlamentu České republiky a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným

způsobem zveřejňovány výsledky volebních průzkumů“. Žádný konkrétní průzkum nebyl v pořadu zveřejněn, avšak na několika místech byly preference naznačovány, např. moderátor v úvodu konstatuje, že „pravděpodobný vítěz voleb ČSSD se snaží přesvědčit voliče, aby mu dali co nejsilnější mandát“, dále „SPOZ nemá šanci podle všeho se dostat do Poslanecké sněmovny...“, což potvrzuje následně i host výpovědí „SPOZ nemá šanci a zároveň taky nemá téma a nemá ani lidi. Ta strana je skutečně hodně vytvářena tím, že svým způsobem nemá nějakou silnější základnu...“ ... či moderátorovo vyjádření o tom, že: „Babišovo hnutí ANO zaznamenává rostoucí přízeň voličů“, poté také ve vyjádření hosta: „pořád se diskutovalo, jestli ANO přejde pětiprocentní hranici, pak se říkalo ano, přejde, ale najednou se to stává jako druhou nejsilnější politickou stranou, aspoň podle těch posledních průzkumů“.

Domníváme se, že tyto výpovědi pochybením nejsou, a to z toho důvodu, že se nejedná o zveřejňování konkrétních či aktuálních průzkumů. Je však zcela na místě je zde uvést, protože Rada může mít odlišný názor. Analýza nezjistila záměrné preferování či diskreditování určitých kandidujících subjektů ve výpovědích moderátora ani hosta. Dle našeho zhodnocení tak monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

24. 10. 2013

host pořadu: **Stanislav Drápal** (místopředseda Českého statistického úřadu)

témata pořadu: volby z pohledu statistika (volby v minulých letech, zajímavosti voleb minulých i letošních, volební účast, volební náklady Českého statistického úřadu, předpokládaný čas zveřejnění výsledků voleb, udělování preferenčních hlasů, rychlost sčítání hlasů, nové technologie sčítání hlasů).

Celkem 28 výpovědí moderátora Václava Moravce, z toho 24 neutrálních otázek a 4x moderace.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

Shrnutí monitoringu a analýzy předvolebního vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů. (Otázkou je díl, odvysílaný dne 22. 10., ve kterém byly naznačovány volební preference některých kandidujících subjektů). Z celkového počtu 22 hostů pozvaných ve sledovaném období do pořadu jich pouze 7 reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí. Podíváme-li se na obecnou strukturu hostů-zástupců politických subjektů, vidíme, že byli pozváni reprezentanti těchto subjektů:

- **2x SPOZ**
- **1x KSČM**
- **1x ANO**
- **1x ČSSD**
- **1x ODS**
- **1x Strana zelených**

Stranu SPOZ reprezentoval Z. Žák a F. Lukl, tedy ministři tehdejší vlády v demisi. V obou případech se jedná o nestraníky kandidující za tuto stranu. V pořadech, ve kterých byli hosty, diskutovali s moderátorem o záležitostech týkající se „jejich“ rezortu. Jejich kandidatura za

stranu SPOZ nebyla v případě F. Lukla zmíněna vůbec, v případě Z. Žáka zazněla na toto téma v pořadu jediná otázka. Stejně tak s žádným z těchto politiků nebyl rozebírán volební program strany SPOZ. Z obsahu obou diskuzí bylo zřejmé, že byli do pořadu vybráni jako kompetentní osoby k probíranému tématu, a ne za účelem zvýhodnění a účelové prezentace SPOZ. Pozvání zástupců reprezentujících stranu SPOZ tedy chápeme jako opodstatněné. Předvolební modely předpovídaly největší šance vstupu do PS těmto subjektům: **ČSSD, KSČM, ANO, TOP 09, ODS**, méně pak **SPOZ, KDU-ČSL, Úsvitu přímé demokracie**. Tučně jsou zvýrazněny subjekty, které v pořadu dostaly ve sledovaném období prostor. Období, které sledujeme, je vymezeno uměle a zákon nestanovuje, že přesně v tomto období musí dostat prostor všechny kandidující subjekty mající reálnou šanci uspět ve volbách. Tabulka 2 proto ukazuje i na politiky, kteří byli pozváni od 28. 8. 2013, tedy od doby, kdy byla rozpuštěna tehdejší Poslanecká sněmovna (podpisem prezidenta). Vidíme, že předseda KDU-ČSL P. Bělobrádek byl hostem pořadu dne 17. 9. Zástupce TOP 09 byl do pořadu pozván koncem srpna 2013. V období před volbami již ne.

Tab. 2: Přehled politiků pozvaných v období 28. 8. 2013–18. 9. 2013 do pořadu IVM

datum	host	specifikace hosta
28. 8. 2013	Boris Šťastný	bývalý poslanec, bývalý člen ODS
29. 8. 2013	Miroslav Kalousek	místopředseda TOP 09
4. 9. 2013	Martin Pecina	ministr vnitra v demisi, nestraník, kand. za SPOZ
9. 9. 2013	Miroslava Němcová	volební lídryně ODS
10. 9. 2013	Jan Veleba	senátor, nestraník ¹
17. 9. 2013	Pavel Bělobrádek	předseda KDU-ČSL

Vezmeme-li v potaz tedy delší časové období, a to období od 28. 8. 2013 do 25. 10. 2013, vypadala by obecná struktura politických stran, jež zastupovali jednotliví hosté následovně.

- **3x SPOZ (zástupci vlády, nestraníci)**
- **2x ODS**
- **1x ČSSD**
- **1x KSČM**
- **1x TOP 09**
- **1x ANO**
- **1x KDU-ČSL**
- **1x Strana zelených**

Z tohoto pohledu, dle našeho názoru, nedošlo provozovatelem vysílání ke zvýhodnění žádné z kandidujících stran. Jak již bylo řečeno, větší četnost zástupců SPOZ je patně zapříčiněna jejich aktuálním působením ve vládě. Domníváme se, že hlediskem výběru ostatních zástupců politických stran bylo zřejmě jednak působení stran v minulém vládním období (v případě KDU-ČSL a Strany zelených předminulým, tedy v letech 2006–2010), jednak předvolební modely, které subjektům přisuzovaly slibné volební preference. Nejméně však straně KDU-ČSL (hranice 5 %) a Straně zelených (pod 5 %). Právě v souvislosti s přítomností předsedy Strany zelených O. Lišky v pořadu bychom se mohli ptát, z jakého důvodu nebyli provozovatelem vysílání pozváni i zástupci jiných politických stran, které měly dle volebních průzkumů podobné preference (např. Úsvit přímé demokracie). Domníváme se, že v tomto případě může hrát roli již zmíněná skutečnost, že Strana zelených byla

¹ Člen klubu pro obnovu demokracie - KDU-ČSL a nezávislí, prezident Agrární komory ČR, V roce 2010 úspěšně kandidoval jako bezpartijní za ČSSD ve Velkém Meziříčí.

součástí vládní koalice v letech 2006–2010. Jedná se však o naše úvahy. A proto doporučujeme Radě oslovit provozovatele vysílání, na základě jakých hledisek byli zváni představitelé stran, které kandidovaly do podzimních voleb do PS PČR, do pořadu. Jak bylo v úvodu řečeno, jedná o pravidelně vysílaný pořad. Pořad nebyl v daném období prezentován jako vyloženě předvolební. Z toho důvodu je možné prvně požádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

RRTV: analytický report k předvolebnímu vysílání pořadu Impulsy Václava Moravce

18. září – 26. října 2013 (do ukončení voleb)



IMPULSY VÁCLAVA MORAVCE

- Ve sledovaném předvolebním období bylo odvysíláno 22 vydání Impulsů Václava Moravce, přičemž zástupci politických subjektů se účastnili pouze 7 z nich. Nebylo však řečeno, že by se jednalo o speciální předvolební vysílání ([snímek 3](#)).
- Míra přesnosti moderátora Václava Moravce v odkazování na externí zdroje dosahovala hodnoty 73 procent ([snímek 3](#)).
- Moderátor vnesl nejvíce replik k předsedovi hnutí ANO Andreji Babišovi, zároveň byl k němu ve svých promluvách nejvíce konfrontační (43 %). Nejméně promluv směřoval Václav Moravec k předsedovi KSČM Vojtěchu Filipovi a tyto promluvy rovněž vykazovaly nejnižší míru konfrontace (17 %) ([snímek 5](#)).

KONFRONTACE NÁLEZŮ S USTANOVENÍM § 31 ODST. 2 A 3 ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

V pořadu nebylo explicitně řečeno, že se jedná o předvolební speciální vysílání relace (z celkových 22 hostů se ve sledovaném období před volbami účastnilo pouze 7 zástupců politických stran či hnutí), nicméně, v souvislosti se zněním zákona č. 231/2001 Sb. a zmiňovanou vyvážeností a jednostranným nezvýhodňováním vybraných politických stran a hnutí, je k zamyšlení moderátora rozkolísanost v míře konfrontačnosti (koeficient výpočtu míry přesnosti je uveden na [straně 7](#)), a to v intervalu od nekonfrontačních 17 % vůči Vojtěchu Filipovi z KSČM až po významně konfrontačních 43 % směrem k předsedovi hnutí ANO Andreji Babišovi. Vyšší konfrontačnost nepřímo souvisí také s počtem vyřčených replik moderátora k hostu. Zatímco k Andreji Babišovi (ANO) směřoval moderátor 44 promluv, k Vojtěchu Filipovi jen 18 promluv ([snímek 5](#)). Moderátor může konfrontačnost ovlivňovat i výběrem témat. K objektivitě a vyváženosti média jako celku se vzhledem k absenci dalších pořadů v analýze nelze vyjádřit.

Hosté (řazeno dle nejvyšší konfrontačnosti)	Nejčastější témata v rozhovoru	Poznámky
Andrej Babiš (ANO)	Střety zájmů ústavních činitelů ANO (program, lidé ...)	Předsedu hnutí ANO nejčastěji moderátor konfrontoval s jeho převzetím médií v souvislosti s politickými zájmy.
Bohuslav Sobotka (ČSSD)	Daňové a celní úniky Privatizace	Moderátor konfrontoval předsedu ČSSD s privatizací OKD za Špidlovu vlády, kdy byl Bohuslav Sobotka ministrem financí.
Ondřej Liška (Strana zelených)	Povolební situace Školství	Předsedu Strany zelených konfrontoval moderátor nejčastěji s otázkami jeho exministrování v rezortu školství, jaké dluhy přináší do dnešních dnů.
František Lukl (SPOZ)	Veřejné zakázky Dotační a rozvojové programy EU	Se zástupcem strany SPOZ se moderátor ne bavil o jeho účasti v nadcházejících volbách do PS, ale o jeho práci ministra.
Martin Kuba (ODS)	ODS (program, lidé ...) Povolební situace	S Martinem Kubou moderátor diskutoval situaci a sebereflexi uvnitř strany ODS.
Zdeněk Žák (SPOZ)	Železniční doprava Státní rozpočet	Se Zdeňkem Žákem moderátor probíral jeho ministrování v rezortu dopravy, situaci v ČD Cargu a navyšování státního rozpočtu.
Vojtěch Filip (KSČM)	Státní zásahy v podnicích Politika zaměstnanosti	Předsedy strany KSČM se moderátor ptal na jeho názor na odvolávání ředitelů dopravních podniků, které provedl ministr v demisi Zdeněk Žák.



Přehled hostů pořadu a transparentnost moderátora Václava Moravce v odkazování na externí zdroje

Datum	Host	Kandidát	Transparentnost	Počet odkazů na externí zdroje
19. 9. 2013	Zdeněk Žák	SPOZ	81 %	9
1. 10. 2013	Vojtěch Filip	KSČM	82 %	6
3. 10. 2013	Andrej Babiš	ANO	100 %	8
8. 10. 2013	Bohuslav Sobotka	ČSSD	64 %	10
10. 10. 2013	František Lukl	SPOZ	61 %	7
15. 10. 2013	Ondřej Liška	Strana zelených	70 %	5
17. 10. 2013	Martin Kuba	ODS	55 %	8

vážený průměr: 73 %



Poznámka: Pravidla pro výběr hostů diskuzního pořadu **Impulsy Václava Moravce** pravděpodobně nebyla na webových stránkách Rádia Impuls zveřejněna.

<http://www.impuls.cz/porad/impulsy-vaclava-moravce/46>.

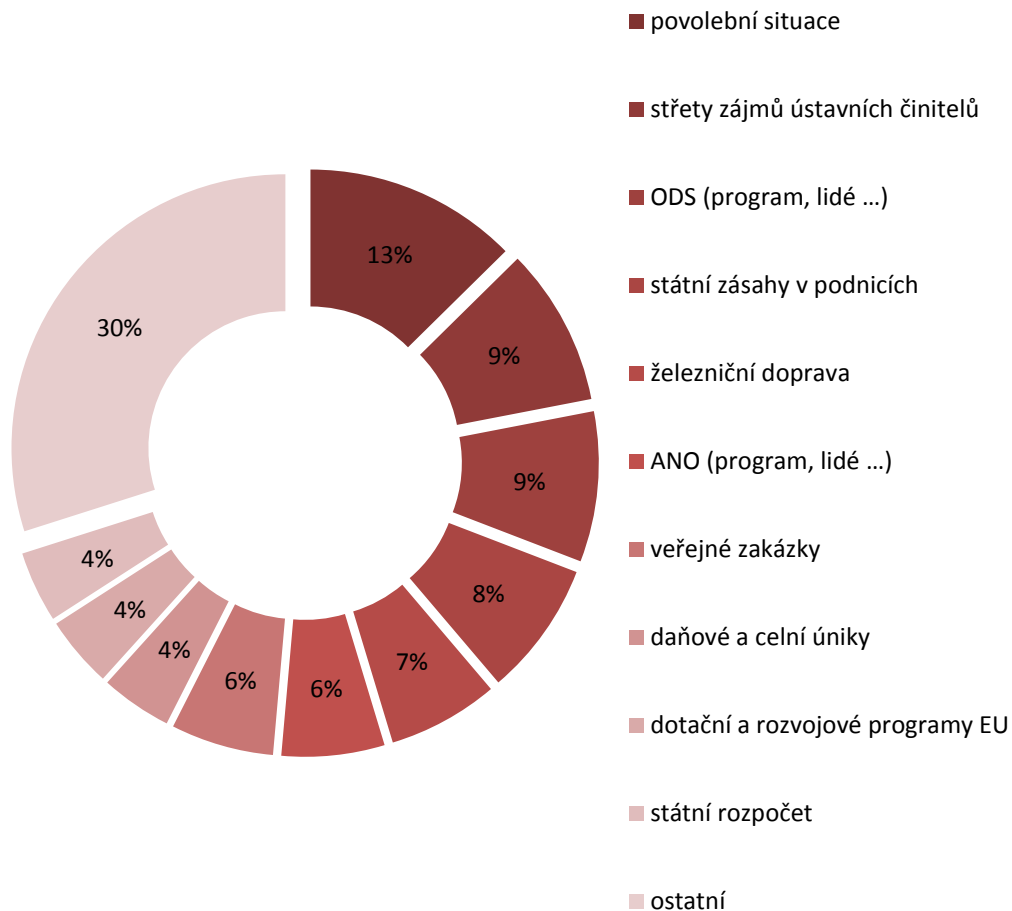
V kompetenci Media Tenoru není posoudit, nakolik je pro komerční médium povinností výběrový klíč zveřejňovat.

TIP: Metodika k výpočtu koeficientu transparentnosti je vysvětlena na [snímku 8](#).

Hosty Impulsů Václava Moravce byli ve sledovaném předvolebním období **méně často zástupci politických subjektů**. Z 22 hostů jich bylo ve vysílání přítomno 7. Nebylo však řečeno, že by se jednalo o speciální předvolební vysílání. Zástupci SPOZ byli pozváni do vysílání v souvislosti s jejich kroky coby ministrů v demisi, účast ve volbách se probírala jen okrajově.

V odkazování na externí zdroje byl Václav Moravec **přesný ze 73 %**. Transparentnost mu snížily nepřesné citace typu – „*jak naznačují některá sociologická šetření*“ nebo „*podle předvolebních preferencí*“, když nebyl uveden zdroj.

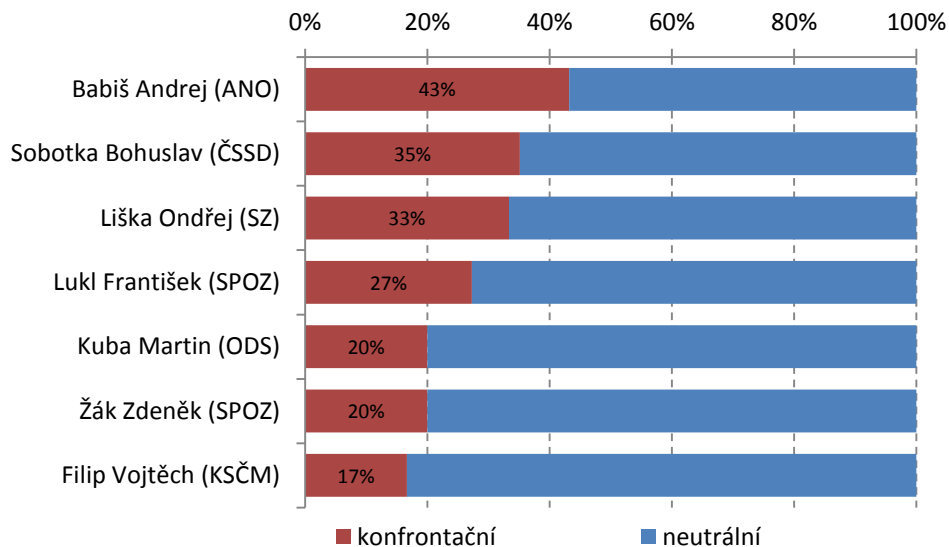
Tematizace promluv moderátora



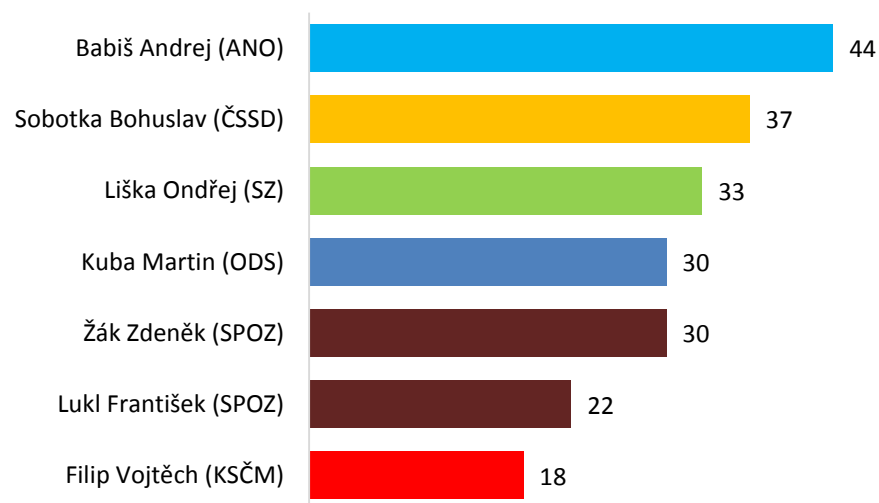
Nejčastějším tématem pořadu Impulsy Václava Moravce bylo případné řešení *povolební situace*, kterou moderátor nejvíce diskutoval s předsedou Strany zelených Ondřejem Liškou. *Střety zájmů ústavních činitelů* probíral Václav Moravec pouze s Andrejem Babišem, kdy ho konfrontoval s propojením politiky, byznysu a médií. Václav Moravec často se svými hosty řešil témata z hospodářské oblasti.



Konfrontačnost moderátora k hostům



Počet promluv moderátora k hostům



Václav Moravec byl nejkonfrontačnější k předsedovi hnutí ANO Andreji Babišovi se situací okolo převzetí Mařry a s jeho působením v Agrofertu ve spojení s účastí ve volbách do Poslanecké sněmovny. Předsedu ČSSD Bohuslava Sobotku konfrontoval s jeho dřívějším působením ve Špidlově vládě kvůli divoké privatizaci OKD. Předsedu Strany zelených Ondřeje Lišku konfrontoval s případnou situací, pokud by se nedostali do Poslanecké sněmovny.

TIP: Metodika k výpočtu koeficientu konfrontačnosti je vysvětlena na [snímku 7](#).

Množství promluv moderátora směrem k hostům může ukazovat míru jeho vlivu na diskusi a zasahování do výpovědi každého z nich - v tom případě se může objevit i více konfrontačních replik. V Impulzech Václava Moravce se tato hypotéza potvrdila, jelikož nejméně promluv věnoval moderátor Vojtěchu Filipovi (KSČM) a míra konfrontace k tomuto hostu byla také nejnižší. Naopak nejvíce promluv bylo směřováno k Andreji Babišovi a míra konfrontace byla nejvyšší.

Báze - představuje počet výpovědí/příspěvků, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí vždy shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, prezentuje-li například pouze nejvýznamnější výsledky – prvních 10 nejčtenějších tematických aspektů, nejčastější komentáře vyjadřující se k určitému subjektu atd.

Hlavní téma - obsahový aspekt, kterého se převážná část příspěvku týkala. V rámci každého příspěvku se tak stanovuje právě jedno hlavní téma, může však v něm být zmiňováno více různých tematických aspektů, tzv. výpovědí. Témata, která jsou příspěvkům a výpovědím přiřazována, vybírá analytik z předem definovaného seznamu, jenž obsahuje cca 700 různých položek.

Kontext - určuje, zda je subjekt představen v pozitivním či negativním světle v závislosti na širších souvislostech (neurčuje tedy, jak je subjekt explicitně hodnocen, ale jakou povahu mají skutečnosti, s nimiž je spojován). Hovoříme o skrytém hodnocení, protože kontext má významný vliv na formování příznivého, či nepříznivého obrazu sledovaného subjektu.

Příspěvek - článek, ucelený televizní nebo rozhlasový příspěvek. Kvantitativní analýza klasifikuje nový příspěvek pokaždé, změní-li se jeho autor. Standardizovaná kvalitativní analýza klasifikuje čtenou zprávu a následnou reportáž jako jediný příspěvek.

Původce výpovědi - rozpoznatelný nositel hodnocení sledovaného subjektu. Může jím být subjekt sám (vyjadřuje-li se například politik k vlastní osobě), zástupce hospodářské sféry hodnotící podnik, pracovníci PR oddělení, novinář hodnotící daný subjekt ve vlastním názorovém článku atd.

Subjekt - předmět, k němuž se sledovaná informace vztahuje. Může jím být podnik, politická strana, osoba, město, organizace atd.

Tematizace - jeden ze základních aspektů výpovědi. Klasifikuje obsah (postoj, činnost), s nímž je subjekt ve výpovědi spojován. V rámci jednoho příspěvku tak může být kódováno - v závislosti na tematické různorodosti jednotlivých výpovědí - více tematizací. V případě analyzování zpravodajství o politických stranách jsou detailní tematické aspekty výpovědi seskupovány do specifických obecnějších kategorií v následujících oblastech: politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); osobní témata: oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); mezistranická agenda: vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; vnitrostranická agenda: stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

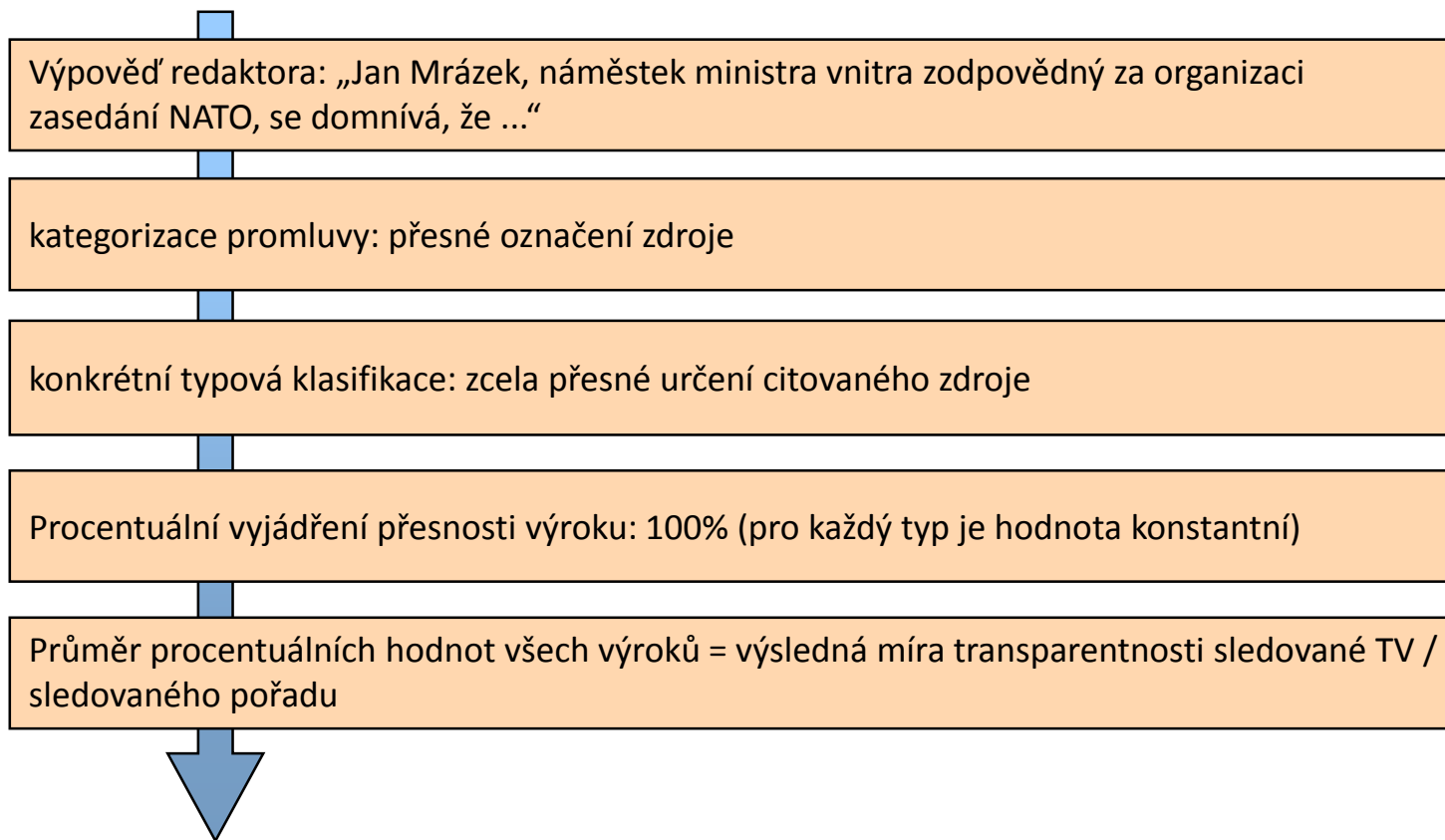
Transparentnost - analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Výpověď - segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem, tendencí a kontextem jeho hodnocení, tematizací a původcem výpovědi. Změna kteréhokoliv z těchto aspektů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
destruktivní	konfrontační	"... relativně inteligentní manžel, se kterým prožívá božský sex ... své pipiny, které ji nemohou ohrozit ..."
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
oprava hosta	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současně státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	konfrontační	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

Analýza transparentnosti se zaměřuje na určení míry přesnosti v označování externích zdrojů informací

Transparentnost je klasifikována v průvodním redakčním slovu. Nejsou tedy analyzovány přímé výpovědi osob prezentovaných vizuálně nebo audiálně, které jsou v drtivé většině nerozporné, tj. transparentní.



Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následující výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Příklad: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Ambivalentní	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Příklad: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu srovnání pořadů a TV.

Zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček
Spolupracovala: Mgr. Markéta Schwarzová

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.